

HOTĂRÂRE
Plenul Colegiului disciplinar din subordinea
Consiliului Superior al Magistraturii

09 septembrie 2016
Nr. 43/13

mun. Chișinău

Având în componența sa:

Președinte de ședință : Valeriu Doagă
Membrii Colegiului : Stelian Teleucă
Olesea Plotnic
Veronica Mocanu
Vitalie Gamurari
Liliana Țurcan
Maria Orlov

examinând în ședință publică cauza disciplinară, intentată în temeiul sesizării depuse de administratorul SRL „Tuna Plastic”, Ali Yalcinskaya, privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Svetlana Vîșcu, de încălcare a normelor imperative și pronunțarea cu bună știință a unei hotărâri ilegale,

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării

1. La data de 7 decembrie 2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit de la Serviciul de Informație și Securitate plângerea administratorului SRL „Tuna Plastic”, Ali Yalcinskaya, care a solicitat tragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Svetlana Vîșcu, pentru încălcarea normelor imperative și pronunțarea cu bună știință a unei hotărâri ilegale

2. Din conținutul sesizării putem desprinde următoarele argumente:

- La data de 04.06.2013, executorul judecătoresc G. Boțan a emis o încheiere în cadrul procedurii de executare nr. 065- 323/12 prin care a fost dispusa transmiterea unor bunuri în contul stingerii datoriei ce rezultă dintr-un document executoriu irevocabil, împotriva căreia, la 02.09.2014, SRL „Roada de aur” a depus contestație la judecătoria Centru, mun. Chișinău;

- La 07.05.2015 judecătoarea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Svetlana Vîșcu a emis o hotărâre prin care a fost admisă cererea SRL „Roada de aur”. Această hotărâre a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 06.08.2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a fost respinsă, ca fiind tardivă, cererea SRL „Roada de aur” de contestare a actelor executorului judecătoresc.

Astfel, autorul sesizării consideră că, judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Svetlana Vîșcu, a emis hotărârea din 07.05.2015 cu încălcarea normelor imperative ale Codului de Executare, fapt confirmat, în opinia lor, prin casarea acesteea de către Curtea de Apel Chișinău.

Poziția Inspecției Judiciare

3. Deși, petiționarul a înaintat o cerere penală, totuși, Inspecția judiciară a concluzionat că, judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Svetlana Vîșcu, la emiterea hotărârii din 07.05.2015, prin acceptarea cererii SRL „Roada de aur” cu privire la contestarea

actelor executorului judecătoresc, a încălcat prevederile art. 161 (1) și 162 (2) din Codul de Executare, care prevăd un termen de contestare a actelor executorului judecătoresc de, cel mult, șase luni.

4. Astfel, judecătorul a repus neîntemeiat SC "Roda de Aur" SRL în termenul de contestare în instanța de judecată a actelor executorului judecătoresc, concluziile instanței de judecată fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt ale pricinii și contrare normelor imperative ale Codului de executare, fapt constatat și de instanța de apel.

5. Prin urmare, Inspekția judiciară consideră că faptele expuse în sesizare, se încadrează în temeiurile prevăzute de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Iar, în acțiunile judecătorului Judecătoriai Centru, Svetlana Vișcu, se constată existența elementelor faptelor care pot constitui abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. c) și (i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor: c) *acțiunile judecătorului în procesul de îmfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;* i) *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îmfăptuire a justiției.*

Poziția Completului de Admisibilitate

6. Analizând raportul Inspekției Judiciare și materialele din dosarul disciplinar, intentat la sesizarea administratorului SRL „Tuna Plastic”, Ali Yalcinskaya, împotriva acțiunilor judecătorului Judecătoriai Centru, mun. Chișinău, Svetlana Vișcu, Completul de admisibilitate consideră admisibilă sesizarea, iar, raportul întocmit de inspectorul-judecător și materialele anexate urmează a fi transmise spre examinare Plenului Colegiului Disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii. În același timp, menționând că, din materialele dosarului rezultă banuiala rezonabilă de comitere a abaterii disciplinare prevăzută de art. 4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, iar, în ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. c), din aceeași normă, potrivit materialelor din dosar, aceasta nu a fost constatăă.

Poziția Judecătorului vizat

7. Judecătorul vizat, dna Svetlana Vișcu, susține că, nu a încălcat careva norme disciplinare, iar decizia de a repune în termen și a examina contestația SC "Roda de Aur" SRL împotriva actelor executorului judecătoresc G. Boțan, în cadrul procedurii de executare nr. 065- 323/12 prin care a fost dispusa transmiterea unor bunuri în contul stingerii datorie, a fost motivată prin faptul că, încheierea prin care debitorul a fost deposedat de bunurile sale nu a fost adusă la cunoștința acestuia. La luarea deciziei Judecătorul s-a condus de prevederile articolului 1 din Protocolul adițional al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor și Libertăților fundamentale ale Omului, asigurându-i reclamantului dreptul la un recurs efectiv.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

8. Plenul Colegiului Disciplinar a examinat cauza în absența părților, la cererea judecătorului, dnei Svetlana Vișcu, și, a neprezentării în ședință a autorului sesizării, administratorul SRL „Tuna Plastic”, Ali Yalcinskaya, care a fost citat în mod oficial.

9. Analizând materialele din dosarul disciplinar intentat împotriva judecătorului Judecătoriai Centru, mun. Chișinău, Svetlana Vișcu, la sesizarea administratorului SRL „Tuna Plastic”, Ali Yalcinskaya, Plenul Colegiului Disciplinar a constatat:

- La data de 03.09.2014 la judecătoria Centru a fost înregistrată cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL "Roada de Aur" către ÎCS "Tuna Plastic" SRL și executorul judecătoresc G. Boțan, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.
- La data de 07.05. 2015, judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Svetlana Vișcu, a pronunțat dispozitivul hotărârii prin care a fost repus reclamantul, SC "Roada de Aur" SRL, în termenul de prescripție, s-a admis cererea de chemare în judecată a SC "Tuna Plastic" SRL și a intervenienților accesorii Romanciuc Ana și executorul judecătoresc George Boțan, privind contestarea actelor executorului judecătoresc. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc George Boțan nr. 065-323/12 din 04.06.2013 privind transmiterea bunurilor imobile care aparțineau SC "Roada de Aur" SRL, în proprietatea lui Romanciuc Ana.
- prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06.08.2015 s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 mai 2015 cu adoptarea unei noi hotărâri prin care: S-a respins cererea SC "Roada de Aur" SRL de repunere în termenul legal de contestare a actelor executorului judecătoresc. S-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de SC "Roada de Aur" SRL către SC "Tuna Plastic" SRL, intervenienții accesorii Romanciuc Ana, executorul judecătoresc George Boțan privind contestarea actelor executorului judecătoresc.
- casarea hotărârii a fost motivată prin prevederile art. 161. alin. (1) și (2) din Codul de Executare: *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege... dacă, din momentul săvârșirii lor nu a trecut mai mult de 6 luni;* și art. 162 alin. (1) și (2); *actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte... Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă. Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni.* S-a observat, de asemenea că, acesta din urmă termen de șase luni nu este prevăzut în Codul de procedură civilă.
- din materialele analizate s-a constatat și faptul că, decizia executorului judecătoresc nr. 065- 323/12 din 14.05.2012 prin care a fost dispusa transmiterea bunurilor, a fost anulată de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău, la data de 19.07.2013, hotărâre menținută de Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26.09.2013 și rămasă definitivă.
- însă, chiar în perioada de examinare a legalității deciziei menționate, executorul judecătoresc, fără să aștepte decizia definitivă a instanței, emite o nouă decizie cu același obiect la data de 04.06.2013, pe care o și execută, fără a aduce la cunoștința debitorului SC "Roada de Aur" SRL despre acest fapt. SC "Roada de Aur" SRL a contestat această decizie abia la 03.09.2014, adică, la momentul când a aflat despre existența și executarea ei.

10. Analizând materialele expuse mai sus, Plenul Colegiului Disciplinar a ajuns la concluzia de a înceta procedura disciplinară, intentată împotriva judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Svetlana Vișcu, la sesizarea administratorului SRL „Tuna Plastic”, Ali Yalcinskaya, în baza art. 36, alin. (1), lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr.178/2014), care prevede „*încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară*”.

11. Argumentele motivatoare sunt următoarele:

- Din materialele dosarului disciplinar examinat, se constată că, obiectul sesizării se referă în întregime la acțiunile de examinare a fondului cauzei, pentru care există căi procedurale de atac la instanța superioară.
- Judecătorul este liber să aprecieze, în baza probelor din dosar, care este momentul la care una din părți a aflat despre anumite evenimente, după cum și motivele de repunere în termenul de prescripție, stabilite de Codul de procedură civilă.
- prin urmare, faptul că, judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Svetlana Vișcu, a decis repunerea în termenul de prescripție și a examinat cererea de chemare în judecată, depusă de SRL "Roada de Aur", nu constituie o abatere disciplinară care să cadă sub incidența art. 4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014 : *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.*

12. Din motivele expuse mai sus, Plenul Colegiului Disciplinar a ajuns la concluzia că, faptele judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Svetlana Vișcu, menționate în sesizarea administratorului SRL „Tuna Plastic”, Ali Yalcinskaya, nu întrunesc elementele necesare atragerii la răspundere disciplinară. Procedura disciplinară urmează a fi încetată, deoarece, pe parcursul examinării cauzei nu au fost stabilite circumstanțe care ar confirma cu certitudine careva motive imputabile judecătorului în săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014 : *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.*

13. Din considerentele menționate mai sus, și, în baza art. 36, alin. (1), lit. c), și art. 39, alin. (1), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

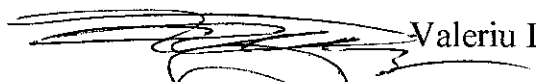

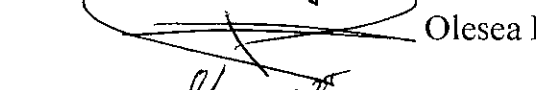
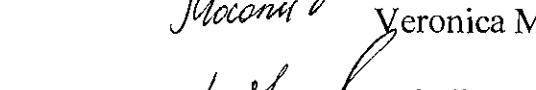

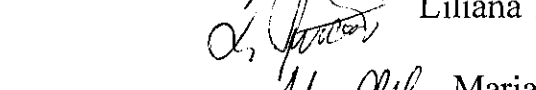

Se încetează procedura disciplinară, intentată în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Svetlana Vișcu, pe motiv că, nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina Web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md)

Președinte de ședință :

Membrii Colegiului :

 Valeriu Doagă
 Stelian Teleucă
 Olesea Plotnic
 Veronica Mocanu
 Vitalie Gamurari
 Liliana Țurcan
 Maria Orlov