

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

19 mai 2017
nr. 159/6

mun. Chișinău

**Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte	Domnica Manole
Membrii	Maria Orlov Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de Andrei Fetescu împotriva deciziei Inspecției judiciare, emise pe marginea acțiunilor judecătorului Svetlana Vișcu de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 12 august 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din partea lui Fetescu Andrei, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Centru, Svetlana Vișcu pentru încălcarea termenelor de redactare a hotărârii.
2. Autorul sesizării susține că, la examinarea cauzei, la cererea de chemare în judecată înaintată de Fetescu Andrei către Direcția general locativ-comunală de amenajare a Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu IMGFL nr. 14, privind obligarea remiterii actului și repararea prejudiciului moral, judecătorul Svetlana Vișcu a încălcat principiul de imparțialitate și a încălcat termenele de redactare a hotărârii motivate. Astfel, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat pe data de 5 noiembrie 2015. În aceeași zi, petiționarul a solicitat, în mod verbal, copia procesului verbal, iar la 19 și 25 noiembrie 2015 a solicitat în mod repetat copia procesului verbal, pe care l-a receptionat la data de 08 decembrie 2015, dar care, în opinia petiționarului, s-a dovedit a fi fragmentat și incomplet. Tot la data de 08 decembrie 2015 a receptionat și copia hotărârii motivate. Prin urmare, petiționarul consideră că hotărârea motivată i s-a înmănat cu o întârziere de 33 de zile și solicită atragerea judecătorului Svetlana Vișcu la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

3. La data de 25 august 2016, inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare, Nicolae Clima, examinând sesizarea declarată de Fetescu Andrei împotriva acțiunilor judecătorului Svetlana Vișcu de la Judecătoria Chișinău

(sediul Centru), a întocmit decizia cu nr. 1138s – 1358 p/m prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației:

4. Nefiind de acord cu decizia din 25 august 2016, petiționarul Andrei Fetescu a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Svetlana Vișcu de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

5. În motivarea contestației depuse, petiționarul Andrei Fetescu a invocat aceleași fapte, și anume că, judecătorul a întârziat în redactarea procesului verbal și a hotărârii motivate cu 33 de zile, perioadă care, concretizează petiționarul, include și cele 15 zile prevăzute de lege pentru redactare, adică, întârzierea constituie 18 zile.

Aprecierea Completului de admisibilitate

6. Examinând contestația depusă de petiționarul Andrei Fetescu și argumentele motivatoare ale deciziei Inspecției judiciare, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele motive:

- în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi care ar putea servi drept temei pentru anularea deciziei Inspecției judiciare din 25 august 2016, emise pe marginea acțiunilor judecătorului Svetlana Vișcu de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

- Art. 4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178/2014, enumeră în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri și temei de aplicare a răspunderii disciplinare față de judecători,

- Autorul contestației face referire la abaterea disciplinară prevăzută la lit. g), alin. (1), art. 4 din Legea nr.178/2014 : *încălcarea din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv, a termenului de redactare a hotărârii judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.*

- însă, faptele invocate de petiționar, ca fiind abateri disciplinare, nu au fost confirmate în cadrul verificării de către judecătorul inspector,

- Astfel, potrivit informațiilor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și, a explicațiilor judecătorului Svetlana Vișcu, pe data de 20 noiembrie 2015 a fost receptionată cererea de apel a dlui Fetescu Andrei.

- În perioada 26 noiembrie — 02 decembrie 2015 judecătorul s-a aflat în concediu, iar după revenire, la data de 07 decembrie 2015 a redactat hotărârea motivată.

- Pe data de 08 decembrie 2015 hotărârea motivată a fost plasată în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

- Potrivit alin. (6) și (8) din art. 236 CPC, *hotărârea integrală se va întocmi în termen de 15 zile de la data solicitării și se remite participantilor la proces în termen de 5 zile.* Verificările făcute de Inspecția judiciară au demonstrat că, judecătorul Svetlana Vișcu s-a încadrat în acest termen. Astfel, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat pe data de 05 noiembrie, iar, pe 20 noiembrie judecătorul a primit apelul reclamantului. Deoarece, în perioada 26 noiembrie - 02 decembrie

2015 judecătorul vizat s-a aflat în concediu, a redactat hotărârea motivată pe 07 decembrie 2015, iar, la data de 08 decembrie 2015, aceasta a fost plasată în PIGD.

- Legislația procesuală civilă nu reglementează în mod expres termenul de redactare a hotărârii motivate, în cazul în care judecătorul se află în concediu, sau, în alte situații de absență motivată de la serviciu (deplasări, concediu de boală etc.). Prin urmare, deoarece, de la depunerea cererii de apel până la plecarea judecătorului în concediu au fost doar 6 zile, acesta a redactat hotărârea motivată, imediat ce s-a întors din concediu. Prin urmare, termenul sumar de înainte de concediu de după concediu, de redactare a hotărârii, nu este depășit.

- În temeiul circumstanțelor menționate, se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționarul Andrei Fetescu, nu se conțin elementele abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. g), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

- În ce privește acuzarea judecătorului de părtinire la examinarea pricinii, aceste fapte nu au fost probate, iar în privința dezacordului cu hotărârea adoptată, reclamantul a declarat apel, această chestiune fiind de competența instanței de apel. 7. Din considerentele menționate mai sus și, având în vedere faptul că, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare poartă un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Andrei Fetescu împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 25 august 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către acesta împotriva judecătorului Svetlana Vișcu de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

8. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Andrei Fetescu împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 25 august 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către acesta, referitoare la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Svetlana Vișcu de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.cs.md).

Președinte

Domnica Manole

Membrii

Maria Orlov

Stelian Teleucă