

HOTĂRÂRE

Completul de Admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

06 iulie 2015

mun. Chișinău

Nr. 84/10

în componența:

Președintele ședinței: Domnica Manole

Membrii: Eugenia Conoval
Olga Dorul

verificând admisibilitatea sesizării nr.647 p/m din 24 martie 2015, înaintată de Andrei Cucta, cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Hîncești, Vitalie Cotorobai,-

constată:

1. În data de 24 martie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înregistrată sub numărul 647 p/m, semnată de Andrei Cucta privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Hîncești, Vitalie Cotorobai, în cadrul examinării demersului procurorului cu privire la constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații în cadrul cauzei penale nr. 2013978077.

2. În esență, faptele invocate de petiționar se rezumă la dezacordul cu modul în care judecătorul Judecătoriei Hîncești, Vitalie Cotorobai, a examinat demersul procurorului din Procuratura Anticorupție, Roman Statnii, privind verificarea legalității măsurii speciale de investigații și a constatat respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații.

3. Petiționarul afirmă că în data de 25 octombrie 2013, Judecătorul de instrucție în Judecătoria Hîncești, Vitalie Cotorobai, examinând demersul procurorului Statnii și materialele anexate la demers, la orele 17:10 a emis încheierea pe 35 pagini dactilografiate prin care a dispus admiterea procurorului privind verificarea legalității măsurii speciale de investigații și a constatat respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații în cadrul cauzei penale nr. 2013978077.

4. În opinia petiționarului, hotărârea judecătorească repetă aceleași greșeli ortografice și de stil, inclusiv conține textul identic expus de reprezentanții CNA și procurorul Statnii în documentele prezentate judecătorului.

5. La fel, petiționarul consideră că este evident că judecătorul Judecătoriei Hîncești, Vitalie Cotorobai, nu a examinat și nu a audiat înregistrările audio și video de pe suporturile optice, iar concluziile expuse în încheierea sa din 25 octombrie 2013 sunt neîntemeiate și ilegale.

6. Cet. Cucta A. invocă că prin acțiunile ilegale cu elemente de falsificare a încheierii din 25 octombrie 2013 judecătorul de instrucție, Vitalie Cotorobai, a acționat cu intenție, în vederea legalizării abuzive a unor activități cu caracter de provocare ale agenților sub acoperire, pe care nu le-a examinat personal, nefiind imparțial și nemanifestând independență.

7. Suplimentar, cet. Cucta A. consideră că, în așa mod, judecătorul Judecătoriei Hîncești, Vitalie Cotorobai, a comis o abatere disciplinară ce aduce atingere prestigiului

justiției, care în esență întrunește elementele unei infracțiuni și că activitatea și conduita sa servilă demonstrează încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu dânsul în calitate de justițiabil. La fel cet. Cucta A. solicită sancționarea disciplinară a judecătorului de instrucție în Judecătoria Hîncești, Vitalie Cotorobai.

8. Pe marginea sesizării date, Inspectorul-judecător Ion Tutunaru, a întocmit la 15 aprilie 2015 un raport prin care propune Completului de admisibilitate respingerea sesizării semnată de Andrei Cucta la acțiunile judecătorului Judecătoriei Hîncești, Vitalie Cotorobai, ținând cont de următoarele considerente:

9. Autorul sesizării consideră că judecătorul V. Cotorobai la întocmirea încheierii a folosit formatul electronic al textului pregătit preventiv de procuror, fără a vizualiza, fără a audia și fără a analiza atent înregistrările video, fără a analiza modul de desfășurare a acestor măsuri speciale de investigații pentru a constata dacă au existat sau nu epizoade unde agenții sub acoperire au provocat comiterea de către făptuitori a comportamentului infracțional.

10. La fel, autorul sesizării consideră că judecătorul nu era fizic în stare să primească după orele 15:00 demersul procurorului pe 28 pagini, să-l citească, să audieze și să vizualizeze înregistrările de pe discurile optice de peste 28 ore și să emită la ora 17:10 încheierea pe 35 pagini.

11. Judecătorul V. Cotorobai, după cum rezultă din sesizare, nu a examinat cererile depuse la data de 29 decembrie 2014 și 03 februarie 2015 cu solicitarea de a face cunoștință cu materialele autorizate.

12. Verificând sesizarea, probele anexate, Inspekția Judiciară a constatat că prin Încheierea judecătoriei Hîncești din 25 octombrie 2013, judecătorul V. Cotorobai:

- a admis demersul procurorului privind verificarea legalității măsurii speciale de investigații,

- a constatat respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații în cadrul cauzei penale nr. 2013978077 – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice adică relevarea și fixarea acțiunilor lor, precum și a altor persoane, implicate la solicitarea transmiterii și primirii sumelor de bani pretinse de la investigatorii sub acoperire, utilizând aparate tehnice de înregistrare, măsuri efectuate de către colaboratorii DNA România și CAN R. Moldova,

- a constatat finalizarea măsurii speciale de investigații cu încetarea acesteia la 25 octombrie 2013, cu consemnarea rezultatelor acestei măsuri în procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 25 octombrie 2013,

- a fost pus în sarcina Procuraturii Anticorupție informarea persoanelor supuse măsurii speciale de investigații despre faptul, că au dreptul de a lua cunoștință cu procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații, încheierea și dosarul judecătoresc privind autorizarea măsurii nominalizate.

13. Încheierea respectivă a fost contestată de partea apărării și prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2014 recursurile au fost respinse cu menținerea încheierii judecătoriei Hîncești din 25 octombrie 2013. De asemenea, prin răspunsul din 06 ianuarie 2015 la solicitarea din 29 decembrie 2014, judecătorul V. Cotorobai a informat avocatul dlui Cucta Andrei, Vasile Foltea, despre necesitatea prezentării în judecătoria Hîncești pentru a face cunoștință cu materialele și suportul informațional.

14. Inspekția Judiciară a indicat că potrivit art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilit, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

15. Argumentele autorului sesizării referitor la faptul că judecătorul V. Cotorobai a comis o abatere disciplinară ce aduce atingere prestigiului justiției, care în esență întrunește elementele unei infracțiuni, precum și pentru încălcarea obligațiilor profesionale ce țin de respectarea termenelor de examinare a adresărilor sale au fost respinse ca fiind neîntemeiate de Inspekția Judiciară.

16. Pe final de raport, Inspekția Judiciară constată că faptele invocate în sesizare nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

17. În urma analizei raportului inspectorului-judecător, a sesizării și probelor anexate la raport, Completul de admisibilitate constată absența unei bănuieli rezonabile că judecătorul Judecătoriai Hîncești, Vitalie Cotorobai, a comis o abatere disciplinară din următoarele considerente:

18. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspekția Judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita Inspekției Judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

19. Completul de admisibilitate reiterează că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția Judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

20. Cu referire la caz, Completul de Admisibilitate constată că Inspekția Judiciară a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile judecătorului Judecătoriai Hîncești, Vitalie Cotorobai, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

21. Potrivit pct. 6 din Hotărârea Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, pct. 8 din Hotărârea Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. De altfel, cu referire la caz, Completul de admisibilitate constată că faptele invocate de cet. Andrei Cucta nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

22. Cu referire la modul în care a fost elaborată și pronunțată încheierea din 25 octombrie 2013 de către judecătorul Vitalie Cotorobai, Completul de admisibilitate reține că în temeiul art. 47 din Legea cu privire la organizarea judecătorească, fiecare judecător este asistat în activitatea sa de către un asistent judiciar, iar una din atribuțiile acestuia este: *elaborarea, la indicația judecătorului a proiectelor de acte procesuale.* La rândul său, judecătorul este obligat să verifice conținutul proiectului de hotărâre, să motiveze și să pronunțe actul judecătorec. Judecătorul și asistentul judiciar sunt înzestrați cu tehnica necesară pentru a ușura și accelera lucrul.

23. Suplimentar, în speță, autorul sesizării a invocat fapte ce țin de fondul sesizării, care pot fi contestate în ordinea controlului judiciar. În așa mod, petiționarul, Andrei Cucta, consideră că judecătorul Vitalie Cotorobai nu a examinat și nu a audiat înregistrările audio și video de pe suporturile optice, iar concluziile expuse în încheierea sa din 25 octombrie 2013 sunt neîntemeiate și ilegale.

24. În acest sens, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar reține că Consiliul Superior al Magistraturii, în a cărei subordine funcționează Colegiul disciplinar, în virtutea art. 1 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, este organ de autoadministrare judecătorească. Consiliul Superior al Magistraturii nu înfăptuiește actul de justiție, or, acesta nu face parte din instanțele judecătorești prevăzute de art. 15 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească. Suplimentar, în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale Nr. 28 din 14 decembrie 2010 *controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității deciziilor judecătorești este expres prevăzută de art.120 din Constituție. Potrivit art. 120 din Constituție, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.*

25. Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar constată că nu și-a găsit confirmare pretinsa restricționare neîntemeiată, într-o perioadă îndelungată de timp, a accesului la informații și de neexaminare în termene concrete a cererilor depuse de către petiționar la 29 decembrie 2014 și 03 februarie 2015.

26. În acest context, reieșind din prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor Comitetul de admisibilitate

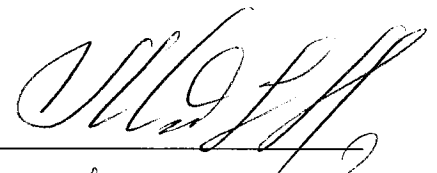
HOTĂRĂȘTE

A respinge sesizarea semnată de Andrei Cucta privind acțiunile judecătorului Judecătoriai Hîncești, Vitalie Cotorobai, ca fiind neîntemeiată.

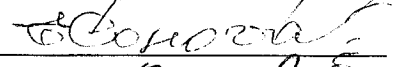
Hotărârea poate fi contestată în plenul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea Completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Domnica Manole



Eugenia Conoval



Olga Dorul

