

**Plenul Colegiului Disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

cu privire la contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor
nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 121/8 din 26 iulie 2024, emisă în privința judecătorului
Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender)

22 aprilie 2025
nr. 1/3

mun. Chișinău

**Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în
componența:**

Președintele ședinței:
Membrii:

Lucia Bagrin
Valentina Stratulat
Lilia Potînga
Vladislav Schibin
Sergiu Beșliu

examinând în ședință închisă contestația depusă de Nicolae Garmaș împotriva Hotărârii
Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 121/8 din 26 iulie
2024, emisă în privința judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi (sediul
Bender),

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

1.1. La 19 martie 2024, Nicolai Garmaș a depus în adresa Președintelui Republicii
Moldova o sesizare, solicitând anularea deciziei Curții de Apel Bălți din 4 martie 2024,
transmiterea cauzei în care este vizat într-o altă instanță judecătorească, cât și atragerea la
răspundere disciplinară a judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi (sediul
Bender).

În temeiul art.74 din Codul administrativ, Președinția a expediat în adresa Consiliului
Superior al Magistraturii sesizarea pentru examinare prin prisma competențelor legale, aceasta
fiind înregistrată la 5 aprilie 2024.

În susținerea sesizării a relatat că judecătorul Aurelia Pleșca ar fi respins cererea formulată
în ordinea art. 248¹ din Codul de executare și art. 473¹ din Codul de procedură penală privind
contestarea sancțiunii disciplinare aplicate la 27 iulie 2018 prin decizia Directorului adjunct al
Penitenciarului nr. 3 Leova.

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:

2. Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 392s-498p/m din 24 mai 2024 sesizarea a fost
respinsă ca neîntemeiată.

2.1. Inspectorul-judecător a reținut că deși autorul sesizării invocă comiterea de către
judecătorul Aurelia Pleșca a ilegalităților prin examinarea cauzei în ședință închisă, dar și
neobiectivitatea instanței de recurs, totuși alegațiile acestuia ar prezenta un dezacord cu soluția
instanței de fond din 30 august 2023, cât și soluția instanței de recurs din 4 martie 2024.

A invocat prevederi ale Constituției cât și a Legii nr. 514/1995 cu privire la organizarea
judecătorească, potrivit cărora nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura
stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele
judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești
emise.

Astfel, inspectorul-judecător menționat că nu se poate concluziona că prin acțiunile sale, magistratul Aurelia Pleșca sau magistrații care au examinat recursul Igor Chiroșca, Alexandru Spoială, Denis Băbălău, ar fi fost încălcate norme legale, sau să fie reținută aplicarea legii necorespunzătoare raporturilor juridice deduse judecării, neconstituind o încălcare normelor în procesul de înfăptuire a justiției.

POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR NR. 2 AL COLEGIULUI DISCIPLINAR

3. La 13 iunie 2024, Nicolai Garmaș a depus o contestație la Decizia Inspecției Judiciare din 24 mai 2024, solicitând anularea ei, verificarea legalității acțiunilor judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender) cu atragerea judecătorului la răspundere disciplinară, cât și verificarea profesionalismului inspectorului-judecător Diana Ioniță.

3.1. În contestație a insistat asupra faptului că inspectorul-judecător nu a examinat pe deplin starea de fapt, fiind de obligația inspectorului să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară.

4. Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 121/8 din 26 iulie 2024 contestația depusă de Nicolai Garmaș împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 24 mai 2024, a fost respinsă.

4.1. În susținerea acestei soluții Completul a reținut că, în contestație petiționarul nu a invocat argumente noi și care nu au fost verificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare.

Mai mult ca atât, Completul a reținut că interpretarea și aplicarea normelor de drept excedă sfera răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță este competența instanței de apel, iar în instanța de apel, respectiv - în instanța de recurs. Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

Completul de examinare a reținut că prin sesizarea depusă, se analizează și se impută judecătorului modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, în raport cu împrejurările de fapt și de drept, însă modul în care judecătorul interpretează și aplică legea într-o cauză dată nu este susceptibil de sancțiune disciplinară, decât atunci când se ignoră din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual, iar în acest caz această situație nu s-ar atesta.

Astfel, s-a reținut că o asemenea analiză ar excede limitelor contenciosului disciplinar, întrucât controlul de legalitate în privința actelor de procedură efectuate într-un dosar se realizează în conformitate cu dispozițiile procedurale de către autoritățile competente, iar nu de către Inspecția judiciară.

Completul a conchis că maniera în care a acționat judecătorul în vederea punerii în executare a dispozițiilor legale nu poate fi apreciată, ca fiind o încălcare sau o restricție a părții recurente de acces la justiție.

ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI:

4. La 27 septembrie 2024, Nicolai Garmaș a depus o contestație la Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 121/8 din 26 iulie 2024, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției judiciare din 24 mai 2024 cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender).

5.1. În susținerea contestației a reiterat cele menționate în sesizare și contestația la Decizia Inspecției Judiciare.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR:

6. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă de Nicolai Garmaș urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 121/8 din 26 iulie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender), reieșind din următoarele considerente.

6.1. Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

6.2. Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

6.3. Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

6.4. Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul, care în această procedura deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), tardivă, ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

6.5. Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender), la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

6.6. În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39-40).

6.7. Plenul Colegiului Disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar nr.121/8 din 26 iulie 2024 a fost comunicată petiționarului la 23 septembrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Plenul Colegiului Disciplinar menționează că Nicolai Garmaș a depus contestație la 27 septembrie 2024, astfel termenul de contestare a fost respectat.

6.8. Conform art.3 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

6.9. Din sesizarea depusă de către Nicolai Garmaș rezultă că dânsul deținând calitate de parte în procesul intentat ca urmare a depunerii cererii formulate în ordinea art. 248¹ din Codul de executare și art. 73¹ din Codul de procedură penală privind contestarea sancțiunii disciplinare aplicate la 27 iulie 2018 prin decizia Directorului adjunct al Penitenciarului nr. 3 Leova.

Astfel, în esență Nicolai Garmaș nu a fost de acord cu soluția emisă de judecătorul vizat, nefiind la caz constatate acțiuni/inacțiuni care ar putea a fi catalogate ca fiind abateri disciplinare prin prisma Legii nr. 178/2014.

Mai mult, caracter neîntemeiat a sesizării rezultă însăși din solicitări, ori petiționarul a solicitat Președintelui Republicii Moldova anularea deciziei Curții de Apel Bălți din 4 martie 2024, transmiterea cauzei în care este vizat într-o altă instanță judecătorească, cât și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender), acțiuni pe care atât Președintele Republicii Moldova cât și Consiliul Superior al Magistraturii nu le poate îndeplini reieșind din atribuțiile care le revin ambelor autorități.

7. Referitor la caracterul pretins ilegal al examinării plângerii în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală în ședință închisă, urmează a fi menționat că însăși Codul de procedură penală prevede că plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Astfel, caracterul public al ședințelor judecătorești în cazul enunțat ar rămâne afectat de caracterul confidențial al acțiunilor organului de urmărire penală sau care exercită activitatea specială de investigare.

7.1. Este de notat că, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

7.2. Plenul Colegiului Disciplinar, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

8. În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender), potrivit art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

9. La caz, Plenul Colegiului Disciplinar se aliniază concluziilor Completului Colegiului disciplinar și constatărilor Inspecției judiciare și atestă că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender), și respectiv nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de Nicolai Garmaș.

De fapt, acțiunile sesizate de către Nicolai Garmaș reprezintă acțiuni inerente procesului judiciar, iar legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată în ordine de apel sau recurs.

Concomitent, se atestă că, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare nu s-a constatat acțiuni ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Prin urmare, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, atât Inspekția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

10. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de Nicolae Garmaș împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 121/8 din 26 iulie 2024.

11. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b), art. 29 alin. (3) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. **Se respinge** contestația depusă de Nicolae Garmaș împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 121/8 din 26 iulie 2024, emisă în privința judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender).

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 121/8 din 26 iulie 2024.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței

Lucia Bagrin

Membrii: /semnăturile/

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu