

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

HOTĂRÂRE

**22 aprilie 2025
nr. 1/3**

mun. Chișinău

**Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii, în
componența:**

Președintele ședinței:

Membrii:

Lucia Bagrin

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu

examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării declarate de petiționarul Voronovschi Vladimir la 14 iunie 2024 asupra acțiunilor judecătorilor Robu Oxana, Teleucă Stelian (în demisie) și Gîrbu Silvia (în demisie) de la Curtea de Apel Centru (Chișinău),

C O N S T A T Ă:

ARGUMENTELE SESIZĂRII

1. La 25 iunie 2024 la Consiliul Superior al Magistraturii s-a adresat cu sesizare cet. Voronovschi Vladimir prin intermediul avocatului Gonciar Aurel privind acțiunile ilegale ale magistraților din cadrul Curții de Apel Centru (Chișinău), Robu Oxana, Teleucă Stelian și Gîrbu Silvia la examinarea în ordine de recurs a cauzei penale în baza art. 264¹ alin.(1) Cod penal.

2. **În sesizare Voronovschi Vladimir, prin intermediul avocatului, a indicat că** în fapt la 23 aprilie 2024 pe pagina Curții de Apel Centru (Chișinău) a fost publicată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru (Chișinău) (adoptată de către completul judecătoresc format din Robu Oxana, Teleucă Stelian și Gîrbu Silvia) din 13 martie 2024, prin care s-a respins recursul avocatului și inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 octombrie 2023. Se precizează că, prin recurs s-a solicitat liberarea de răspundere penală a inculpatului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală. Potrivit autorilor, apărarea a stabilit că, decizia este vădit ilegală, încălcând grav normele imperative ale art. 60 Cod penal, inculpatul fiind obligat să execute pedeapsa penală cu toate că urma să fie eliberat de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Se precizează că, instanța de recurs, Curtea de Apel Centru (Chișinău) a menținut sentința de condamnare a lui Voronovschi Vladimir în baza alin. (1) art. 264¹ Cod penal, fără a se ține cont de expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea săvârșită, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, este ușoară. Suplimentar, se menționează că, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă, iar hotărârea primei instanțe devine definitivă când s-a pronunțat hotărârea, prin care s-a respins recursul. La caz, data comiterii infracțiunii se consideră 04 octombrie 2021. Corespunzător, deduc autorii că, la data pronunțării deciziei Curții de Apel Centru (Chișinău) -13 martie 2024 termenul prescripției tragerii la răspundere penală pentru infracțiunea stabilită la art. 264¹ alin. (1) Cod penal era expirat, fiind consumat un termen mai mare de 2 ani și 4 luni. Autorii consideră oportună încadrarea acțiunilor magistraților vizați în abaterile disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. b), i) și p) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr.647s-834p/m din 27 iunie 2024 sesizarea a fost înregistrată și repartizată spre examinare inspectorului-judecător Diana Ioniță.

4. Prin rezoluția inspectorului-judecător Diana Ioniță din 02 august 2024 s-a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru (Chișinău), Robu Oxana, Teleucă Stelian și Gîrbu Silvia în baza elementelor abaterilor disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

OPINIA MAGISTRAȚILOR

5. **Se reține că** inspecția judiciară a remis copia sesizării, dar și a rezoluției de începere a cercetării disciplinare judecătorilor vizați cu solicitarea opiniei asupra argumentelor invocate. Opiniile au fost prezentate de către magistrați la 08 iulie 2024 și respectiv 13 august 2024.

6. În esență judecătorii Robu Oxana, Teleucă Stelian și Gîrbu Silvia au menționat că, *la soluționarea cauzei în ordine de recurs s-a reieșit din prevederile art. art. 437, 447 și 448 Cod procedură penală, nefiind admise careva încălcări. Or. instanța de recurs la examinarea recursului înaintat a studiat minuțios materialele cauzei penale și solicitările invocate în cererea de recurs înaintată și a statuat că soluția emisă de către instanța de fond este legală, motiv din care a menținut-o.* Astfel dâșii susțin că termenul de prescripție în prima instanță nu a fost expirat or, pe perioada 02.03.2022-04.04.2022 a fost suspendat termenul de prescripție, în vederea stării de urgență, respectiv nu există temei de aplicare a prevederilor art. 60 Cod penal în speță, reieșind din faptul că infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin.(1) Cod penal, a fost comisă la 04.10.2021, iar sentința de condamnare a fost emisă la 27.10.2023, adică cu încadrarea în termenul de prescripție prelungit prin Dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022 coroborat cu Dispoziția nr. 13 din 31 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova. Recursul depus de inculpat și avocatul acestuia a fost examinat de către instanța de recurs în „procedură scrisă”, o procedură nouă, introdusă în Codul de procedură penală prin Legea nr. 245 din 31 iulie 2023, publicată în Monitorul Oficial nr. 325-327 la 22 august 2023 în art. 447. Mai mult, prin Legea nr. 245 din 31 iulie 2023 au fost modificate și temeiurile de depunere a recursului prevăzute de art. 444 Cod procedură penală. Astfel, reieșind din prevederile art. 444 alin.(1) Cod procedură penală, admiterea recursului poate avea loc numai în cazul în care eroarea de drept a fost comisă de instanța de fond, mai ales în cazul expirării termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală, în strictă conformitate cu norma precitată: „Hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond...”. Astfel judecătorilor Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nu poate fi imputată comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin.(1) lit.b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece nu poate fi constatată adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate careva drepturi și libertăți fundamentale ale persoanei fizice, cu atât mai mult, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

POZIȚIA INSPECȚEI JUDICIARE

7. **Potrivit constatărilor inspectorului-judecător din raportul nr. 647s-834p/3 din 12.09.2024 se menționează că,** Robu Oxana prin Decret prezidențial din 13 mai 2004 a fost numită în funcția de judecător pe un termen de 5 ani în cadrul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău. Ulterior, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 2203-IV din 21 aprilie 2009, doamna Robu Oxana a fost numită în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă. Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1074-VII din 01 aprilie 2014 Robu Oxana a fost numită în funcție de judecător la Curtea de Apel Chișinău. Totodată în procesul verificării s-a stabilit că în perioada anilor 2020-2024 în privința magistrei Robu Oxana n-au fost intentate proceduri disciplinare. Cu privire la judecătorul Teleucă Stelian se reține că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 442-IV din 01 februarie 2006 a fost numit în funcția de judecător pe un termen de 5 ani în cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău. Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 17-VI din 26 ianuarie 2011 Teleucă Stelian a fost numit în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă. Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1391-VII din 03 decembrie 2014 Teleuca Stelian a fost numit în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău. Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 219/17 din 07 mai 2024 a fost admisă cererea de demisie a judecătorului Curții de Apel Centru (Chișinău), Teleucă Stelian. Totodată în proces de verificare s-a stabilit că în perioada anilor 2020-2024 în privința magistratului Teleucă Stelian n-au fost intentate proceduri disciplinare. Cu privire la judecătorul Gîrbu Silvia prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1451-III din 11 septembrie 2003 a fost numită judecător în cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău. Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 378-VIII din 21 septembrie 2017 a fost numită în funcția de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.

211/17 din 07 mai 2024 a fost admisă cererea de demisie a judecătoarei din cadrul Curții de Apel Centru (Chișinău), Gîrbu Silvia. Totodată, s-a stabilit că, în perioada anilor 2020-2024 în privința magistrei Gîrbu Silvia, deși a fost intentată procedura disciplinară, prin Hotărârea Colegiului Disciplinar nr. 13/8 din 28 iunie 2024 acesta a fost încetată, soluție care nu are caracter definitiv.

În procesul de verificare s-a stabilit că, din elementele Programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 27 octombrie 2023 (judecător Cebanița Dorina) Voronovschi Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii stabilite la art. 264¹ alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 235 ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Prin același act judecătoresc în privința lui Voronovschi Vladimir s-a aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea până la rămânerea definitivă a sentinței, suplimentar, după devenirea definitivă a sentinței s-a dispus transmiterea corpului delict- permis de conducere Agenției Servicii Publice pentru anulare. Sentința instanței de fond a fost contestată cu recurs de către Voronovschi Vladimir prin intermediul avocatului Gonciar Aurel.

La 20 noiembrie 2023 în cadrul Curții de Apel Centru (Chișinău) cauza, prin intermediul PIG a fost repartizată în mod automat- aleatoriu spre examinare judecătorului Teleuca Stelian, care urma s-o examineze în completul judecătoresc format suplimentar din magistrații Robu Oxana și Gîrbu Silvia. Ulterior examinării cauzei în ordine de recurs, prin decizia Curții de Apel Centru (Chișinău) 13 martie 2024 s-a decis respingerea recursului comun a avocatului Gonciar Aurel și inculpatului Voronovschi Vladimir ca nefondat cu menținerea sentinței contestate fără modificări. Decizia se menționează a fi irevocabilă de la momentul pronunțat.

Reieșind din analiza situației factologice stabilite prin lucrările Inspecției judiciare, corelată cu reglementările legale, se menționează în raport că art. 60 Cod penal stabilește condițiile de aplicare prescripției tragerii la răspundere penală. Totodată, din materialele cauzei reiese comiterea de către Voronovschi Vladimir la 04 octombrie 2021 a infracțiunii stabilite la art. 264¹ Cod penal. Corespunzător, alin. (2). art.60 Cod penal, în redacția de până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, adică redacție valabilă și aplicabilă momentului comiterii infracțiunii stabilește că prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerei definitive a hotărârii instanței de judecată. Or. infracțiunea de la art. 264¹ alin.(1) Cod penal, prin corelare cu art. 16 Cod penal, este considerată ușoară, termenul de prescripție pentru aceasta fiind de 2 ani. Corespunzător, deși la situația pronunțării sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina ca și instanță de fond la 27 octombrie 2023 termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală aparent era expirat, totuși, se reține temeiul legal de recunoaștere a inculpatului Voronovschi Vladimir vinovat de comiterea infracțiunii stabilite la art. 264¹ alin.(1) Cod penal cu aplicarea pedepsei penale principale și complementare. Or, la adoptarea soluției magistratul instanței de fond a reieșit din mai multe acte normative emise de Guvern și Parlament, precum ar fi: Dispoziția nr. 5 din 02.03.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, corelată cu art. 22 din Legea nr. 212/2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război, art. 2 din Hotărârea Parlamentului nr. 41/2022 privind declararea stării de urgență (MO 2022, nr. 52-2, art. 63-1), pct. 6, 7, 8 și 9 din Regulamentul Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1340/2001, Dispoziția nr. 13 din 31.03.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, prin care s-a justificat suspendarea termenului de prescripție pentru perioada 02 martie 2022-04 aprilie 2022. Succesiv, din actele menționate, în cazul din în speță a reieșit prelungirea termenului de prescripție cu 33 zile. Din cele expuse, se conchide că, soluția instanței de fond s-a adoptat în interiorul termenului de prescripție.

Cu toate acestea, la examinarea cauzei în ordine de recurs se reține că termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală a lui Voronovschi Vladimir era consumat, instanța de recurs la realizarea controlului jurisdicțional urmând să aplice prevederile legale valabile la momentul comiterii infracțiunii (prin considerarea că legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv).

Corespunzător, nu pot fi reținute alegațiile magistraților din opinie raportate la perspectiva de modificare a art. 60 Cod penal prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024. Totodată, la realizarea controlului jurisdicțional instanța de recurs urmează să reiasă în exclusivitate din prevederile legale, dar nu din discuțiile ședințelor operative ale Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău. Or. procesul de înfăptuire a justiției se desfășoară în baza principiului legalității (stabilit la art. 7 CPP), dar și independenței judecătorilor și supunerii lor doar legii (stabilit la art. 26 CPP).

Mai mult în acord cu alin. (3) art. 25 Cod procedură penală, înfăptuirea justiției fiind o atribuție exclusivă a instanțelor judecătorești, competența instanței de judecată și limitele jurisdicției ei, modul de desfășurare a procesului penal nu pot fi schimbate în mod arbitrar pentru anumite categorii de cauze sau persoane, precum și pentru o anumită situație sau pentru o anumită perioadă de timp.

Argumentele din opiniile magistraților despre independența procesului de înfăptuire a justiției nu sânt convingătoare, deoarece chiar magistrații au admis influențe necorespunzătoare asupra propriei independențe prin acceptarea discuțiilor din cadrul ședințelor operative ca și temei suficient pentru neaplicarea prescripției tragerii la răspundere penală.

Indică că, nu poate fi reținută poziția magistraților precum că, doar instanța ierarhic superioară se poate expune asupra legalității actului judecătoresc. Or. această perspectivă, din realitățile factologice și legale, este imposibilă, deoarece dosarele penale intentate în baza art. 264 CP practic nu au o parte vătămată confirmată procesual, infracțiunea constând în Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate.... Respectiv, se creează situația că nu are cine contesta, dar procesual – penal - nici nu are unde contesta. Curtea de Apel Centru (Chișinău) în asemenea spețe fiind instanță de recurs și soluțiile acesteia fiind irevocabile.

Probatoriul administrat confirmă cu certitudine că la soluționarea cauzei în ordine de recurs de către magistrații Robu Oxana, Teleucă Stelian și Gîrbu Silvia s-au neglijat prevederi legale imperative de aplicat, inclusiv în ordinea controlului jurisdicțional. Pe cale de consecință, procesul de înfăptuire a justiției în ordine de recurs în cauza penală în privința lui Voronovschi Vladimir (soluționată la 13.03.2024) confirmă comiterea de către magistrații Robu Oxana, Teleucă Stelian și Gîrbu Silvia a abaterilor disciplinare stabilite la lit. b), i) din alin. (1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor , adică b) emiterea unui act judecătoresc de dispoziție prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției. Or, prin sesizarea depusă autorul a confirmat prejudicierea sa prin aplicarea pedepsei penale în condițiile expirării prescripției pentru tragerea la răspundere penală. Totodată, este incontestabil caracterul imperativ al art. 60 Cod penal, care reglementează prescripția tragerii la răspundere penală, prin corelare cu art. 10 Cod penal.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 26 alin (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, copia Raportului se remite magistraților Curții de Apel Centru (Chișinău) Robu Oxana, Teleucă Stelian (în demisie), Gîrbu Silvia (în demisie) pentru cunoștință și Colegiului disciplinar pentru examinare.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR ÎN ȘEDINȚĂ

8. În ședință inspectorul - judecător Diana Ioniță, și-a susținut raportul în baza circumstanțelor de fapt și de drept indicate în raport, menționând cele indicate în Raport și evidențiind că în acțiunile magistraților vizați se întrunesc elementele abaterilor disciplinare, stabilite la lit. b), i) din alin. (1) art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014.

9. Judecătorul Teleucă Stelian (în demisie), în ședință și-a susținut opinia transmisă către inspecția judiciară și a explicat că recursul vizat în speță a fost soluționat în procedură scrisă în temeiul art. 447 CPP, în limitele celor indicate în recurs. Totodată în baza temeiurilor indicate la art. 444 CPP, a fost verificat dacă instanța de fond la emiterea Sentinței a admis careva erori. În urma examinării s-a constatat că Sentința instanței de fond este legală, corectă și a fost emisă în interiorul termenului de prescripție, motiv din care recursul declarat de petent a fost respins, iar Sentința a fost menținută. Subsidiar a invocat ca practică judiciară și Decizia Curții Supreme de Justiție din 4 mai 2022 emisă în privința lui Boieru Vadim.

10. Judecătoarea Robu Oxana în ședință și-a susținut opinia transmisă către inspecția judiciară. Totodată a explicat că la soluționarea cauzei în ordine de recurs s-a reieșit din prevederile art. art. 447 și 448 Cod procedură penală, nefiind admise careva încălcări. Recursul depus de inculpat și avocatul acestuia a fost examinat de către instanța de recurs în „procedură scrisă”, o procedură nouă, introdusă în Codul de procedură penală prin Legea nr. 245 din 31 iulie 2023 publicată în Monitorul Oficial nr. 325-327 pe data de 22 august 2023. Prin Legea nr. 245 din 31 iulie 2023 au fost modificate și temeiurile de depunere a recursului prevăzute de art. 444 Cod procedură penală. Astfel, instanța de

recurs la examinarea recursului înaintat a studiat minuțios materialele cauzei penale și solicitările invocate în cererea de recurs înaintată și a statuat că soluția emisă de către instanța de fond este legală, motiv din care a menținut-o. În asemenea circumstanțe, instanța de recurs nu a avut nici un temei legal să intervină în sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27.10.2023. Susține că la examinarea recursului magistrații nu au admis careva încălcări sau erori. Mai explică că petenții nu au prezentat dovezi ca urmare a celor invocate cu privire la afectarea în mod direct a drepturilor, libertăților și intereselor legitime. Astfel, cele invocate în sesizare nu constituie temei pentru o suspiciune rezonabilă: a abaterii de la normele legale, a neglijenței în serviciu, a încălcării drepturilor și libertăților fundamentale, depășirea obligațiilor legale sau acțiuni cu incompetență, acțiuni nedemne în procesul de înfăptuire a justiției, fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției. Standardele internaționale privind independența judecătorilor stabilesc că sarcinile de interpretare a legii, de examinare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea civilă, penală sau disciplinară a judecătorului, decât în cazuri de rea-credință, culpă intenționată sau neglijență gravă dovedită. A mai menționat că, faptele expuse în sesizare și în rezoluția inspectorului-judecător, Diana Ioniță privind pornirea procedurii disciplinare în baza elementelor abaterilor disciplinare stabilite la lit. lit. b) și i) alin. 1) art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor la sesizarea cet. Voronovschi Vladimir și avocatului acestuia, Goncear Aurel privind examinarea în ordine de recurs a cauzei penale de învinuire a lui Voronovschi Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul Penal nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare pretinse.

11. În ședință, judecătoarea Gîrbu Silvia (în demisie) a susținut cele invocate de colegii săi.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR

12. Audiind opinia participanților, examinând materialele dosarului, Colegiul Disciplinar conchide asupra necesității încetării procedurii disciplinare intentată în temeiul sesizării declarate de petiționarul Voronovschi Vladimir la 14 iunie 2024 asupra acțiunilor judecătorilor Robu Oxana, Teleucă Stelian (în demisie) și Gîrbu Silvia (în demisie) de la Curtea de Apel Chișinău (Centru), în baza art. 36 alin (1) lit. c) din legea nr. 178 din 25-07-2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din motiv că de către magistrați nu a fost comisă o abatere disciplinară.

13. Potrivit art. 36. alin (1) lit c) din Legea nr. 178 din 25-07-2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor: *(1) Colegiul disciplinar poate hotărî: c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.*

14. Plenul Colegiului Disciplinar reține că prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 27 octombrie 2023 (judecător Cebanița Dorina), Voronovschi Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii stabilite la art. 264¹ alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 235 ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Totodată în privința lui Voronovschi Vladimir s-a aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea până la rămânerea definitivă a sentinței, suplimentar, după devenirea definitivă a sentinței s-a dispus transmiterea corpului delict- permis de conducere Agenției Servicii Publice pentru anulare.

15. Se reține că sentința instanței de fond a fost contestată cu recurs de către Voronovschi Vladimir prin intermediul avocatului Goncear Aurel. La data de 20 noiembrie 2023, conform Fișei de repartizare a dosarului extrasă din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza penală de învinuire a lui Voronovschi Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul Penal a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs judecătorului-raportor Teleucă Stelian, care a examinat recursul în complet cu Robu Oxana și Gîrbu Silvia.

16. Ședința de judecată a fost fixată pentru data de 15 ianuarie 2024, cauza penală fiind examinată în conformitate cu noile prevederi ale Codului de procedură penală introduse prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 în vigoare din 22.08.2023, cauza fiind examinată în procedură scrisă, fără prezența părților la proces, comunicând părților la proces despre data ședinței de judecată fixată, și acordându-le dreptul de a depune referință, pronunțarea deciziei pe caz fiind stabilită pentru data de 13 martie 2024.

17. Prin decizia Curții de apel Chișinău din 13 martie 2024, s-a respins recursul avocatului Gonciar Aurel în interesele inculpatului Voronovschi Vladimir declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27.10.2023, ca fiind nefondat, fiind menținută sentința contestată fără modificări.

18. Se constată că atât în sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 23 octombrie 2023, cât și în decizia Curții de apel Centru (Chișinău) din 13 martie 2024 au fost motivate toate aspectele ce țin de individualizarea și aplicarea pedepsei penale, inclusiv instanțele s-au referit și la prelungirea termenului de prescripție.

19. La fel reiese cu certitudine că termenul de prescripție la pronunțarea Sentinței din 23.10.2023 de instanța de fond nu a expirat, fapt constatat de magistrați prin Decizia emisă, cât și de către inspectorul-judecător Diana Ioniță.

20. Data comiterii infracțiunii din cauza penală se consideră 04 octombrie 2021, iar sentința a fost pronunțată la data de 23 octombrie 2023, adică în interiorul termenului prevăzut la art. 60 CP.

21. Neexpirarea termenului de prescripție este justificată prin actele normative emise de Guvern și Parlament, precum ar fi: Dispoziția nr. 5 din 02.03.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, corelată cu art. 22 din Legea nr. 212/2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război, art. 2 din Hotărârea Parlamentului nr. 41/2022 privind declararea stării de urgență (MO 2022, nr. 52-2, art. 63-1), pct. 6, 7, 8 și 9 din Regulamentul Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1340/2001, Dispoziția nr. 13 din 31.03.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova. Astfel, în speță termenul de prescripție a fost suspendat pentru perioada 02 martie 2022-04 aprilie 2022. În cazul din în speță a reieșit prelungirea termenului de prescripție cu 33 zile.

22. Deci la emiterea Sentinței din 23.10.2023 de către instanța de fond nu era aplicabil art. 60 alin. (2) Cod Penal.

23. **În conformitate cu prevederile art. 444 alin.(I) Cod procedură penală în vigoare la data depunerii recursului, (1) Hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care:** 1) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după calitatea persoanei; 2) instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art.30, 31 și 33; 3) ședința de judecată nu a fost publică, în afară de cazurile când legea prevede altfel; 3¹) anumite părți ale sentinței au fost secretizate neîntemeiat; 4) judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și apărătorului, interpretului și traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii; 5) cauza a fost judecată în primă instanță fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate; 6) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare; 7) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde; 8) inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală; 9) s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal; 10) persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; 11) inculpatul a fost achitat greșit pentru motivul că fapta săvârșită de el nu este prevăzută de legea penală sau când procesul penal a fost încetat greșit din motivul că exista o hotărâre judecătorească definitivă în privința aceleiași fapte sau că există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o lege nouă sau anulată de un act de amnistie ori că a intervenit decesul inculpatului; 12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; 13) a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului; 14) Curtea Constituțională a recunoscut neconstituțională prevederea legii aplicate în cauza respectivă; 15) instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o

încălcarea la nivel național a drepturilor și libertăților omului, care poate fi reparată și în această cauză; 16) instanță a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

24. Potrivit prevederilor art. 447 al. (1) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.

25. Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

26. Astfel Plenul Colegiului disciplinar constată că prin Decizia din 13 martie 2024 publicată pe portal la data de 23 aprilie 2024, magistrații Curții de Apel Chișinău corect au stabilit că de către instanța de fond nu au fost admise careva erori de drept la examinarea cauzei penale și respectiv la emiterea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 octombrie 2023.

27. În acest sens Plenul Colegiului Disciplinar evidențiază că instanța de recurs poate casa o sentință, doar pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond, inclusiv dacă nu s-a aplicat liberarea de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție. În speță însă instanța de fond nu a admis careva erori de drept și astfel instanța de recurs nu era în drept să intervină cu casarea Sentinței. Or, un careva temei procesual de casare a sentinței instanței de fond nu era aplicabil în speță, astfel magistrații Robu Oxana, Teleucă Stelian (în demisie) și Gîrbu Silvia (în demisie) corect au menținut Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 octombrie 2023 și nu erau în drept să aplice prevederile art. 60 Cod Penal, deoarece legiuitorul nu a prevăzut expres un asemenea temei procesual de recurs.

28. În acest sens este de menționat și prevederile **art. 449 alin. (1) CPP**, prin care legiuitorul a prevăzut că instanța de recurs poate emite doar următoarele soluții: *1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.* Astfel instanța de recurs are posibilitatea de a înceta procesul inclusiv și pe motivul expirării termenului de prescripție doar în condițiile Codului de procedură penală, inclusiv în baza art. 444 CPP coroborat cu art. 449 CPP. Analizând în ansamblu prevederile procesual-penale reiese că instanța de recurs poate înceta procesul penal doar în cazul în care temeiurile de încetare existau la data emiterii sentinței de instanța de fond, astfel încât instanța de recurs să repare erorile de drept ale instanței de fond.

29. Relevanță au și prevederile **art. 3 alin. (1) din Codul de Procedură penală** prin care *în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească*, dar nu de la data comiterii infracțiunii.

30. Astfel nu pot fi reținute alegațiile inspectorului-judecător precum că, la soluționarea cauzei în ordine de recurs magistrații au neglijat prevederile legale imperative prevăzute la art. 60 CP, or un temei legal procesual de recurs legiuitorul nu a prevăzut ce ar permite aplicarea normei materiale respective. În context este de evidențiat că, legiuitorul a prevăzut expres care sunt temeiurile legale de recurs și anume verificarea erorilor instanței de fond în diverse aspecte. Astfel instanța de recurs putea aplica prevederile art. 60 CP în cazul în care se constata că termenul de prescripție a expirat în instanța de fond, dar în speță nu s-a identificat o asemenea situație.

31. Totodată nu sunt întemeiate argumentele inspectorului-judecător precum magistrații au admis o imixtiune în activitate prin punerea în aplicare a discuțiilor de la ședințele operative (volante), or la examinarea recursului judecătoriai au aplicat direct normele procesual-penale, iar careva abateri de la normele legale la examinarea recursului de către magistrați nu au fost admise.

32. Pe cale de consecință, din acțiunile magistraților vizați la examinarea și soluționarea în recurs a cauzei penale nr. Ir-591/23 (1-22026781-02-1r-20112023) în privința inculpatului Voronovski Vladimir învinuit de comiterea infracțiunii stabilite la art. 264' alin. (1) Cod penal, nu

reiese bănuiala rezonabilă de admitere a abaterilor disciplinare stabilite la lit. **b)** și **i)** din art. 4 alin. (1) din Legea 178 /25.07.2014.

33. Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei încheierilor, hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei încheieri (motivate sau protocolare), hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare, în speță fiind institutul juridic de revizuire.

34. În context, relevanță au prevederile **art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească**, care expres stipulează că, *imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercitarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.*

35. Totodată, potrivit **art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544**, *puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.*

36. Potrivit **Principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară**, *„judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv”.*

37. În **Recomandarea CM/Rec(2010)12 către statele membre cu privire la judecători**: independența, eficiența și responsabilitățile, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că: *22. Principiul independenței justiției presupune independența fiecărui judecător în parte în exercitarea funcțiilor judiciare. Judecătorii trebuie să ia decizii în mod independent și imparțial și să poată acționa fără nici un fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale”.*

38. Potrivit **Recomandării CM/Rec(2010)12**: *„68. Nu poate fi antrenată răspunderea penală a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cazurilor de rea-credință. [...] 70. Judecătorii nu trebuie să fie responsabili personal în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac. [...]”*

39. Totodată, în **Avizul nr.18 (2015) privind poziția puterii judecătorești și relația ei cu celelalte puteri ale statului în democrația modernă**, CCJE a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului, decât în cazuri de rea-credință, intenție, culpă sau neglijență gravă dovedită.

40. Potrivit **HCC12/2017 din 28.03.2017**: *„68. Curtea reține că simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către judecători pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea civilă, penală sau disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară. Judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a soluționa cauzele imparțial, potrivit propriei lor convingeri și interpretări a faptelor, precum și în conformitate cu legea aplicabilă. Răspunderea civilă (sau penală) poate limita discreția unui judecător de a interpreta și de a aplica legea. Prin urmare, răspunderea judecătorilor nu trebuie să se extindă asupra interpretării legale pe care o adoptă în procesul de examinare judiciară. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, răspundere penală sau răspundere civilă. 69. Curtea reține că, deși există un anumit element de discreție la interpretarea legilor, stabilirea faptelor și aprecierea probelor, **intima convingere a judecătorului urmează să opereze în limita***

cadrului legal. Intima convingere a judecătorului în luarea unei decizii nu are sensul unei simple opinii subiective a judecătorului, ci acela al certitudinii dobândite de acesta în mod obiectiv, pe bază de probe indubitabile. 79. Curtea menționează că independența judecătorească impune condiția ca judecătorii să fie protejați de influența din partea altor puteri ale statului și ca fiecare judecător să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual. Prin urmare, deciziile eronate trebuie să poată fi corectate prin intermediul căilor de atac și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a judecătorilor. Or, rolul căilor de atac este anume de a îndrepta eventualele greșeli ale instanțelor inferioare. În calitate de excepții, pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, judecătorii au acționat cu rea-voință sau au admis o omisiune gravă. Aceeași opinie este împărtășită de către Comisia de la Veneția. 89. Curtea reiterează că judecătorii potrivit principiilor internaționale privind independența judecătorească, nu pot fi trași la răspundere penală pentru (1) erori judiciare care nu implică reaua-credință și (2) diferențe în interpretarea și aplicarea legii. Remediul principal pentru corectarea acestor greșeli este exercitarea căilor de atac, iar casarea unei hotărâri de către instanțele superioare nu înseamnă în mod automat că judecătorul nu a acționat într-un mod profesionist.”

41. Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

42. Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințarea, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

43. Din considerentele enunțate supra Plenul Colegiului Disciplinar consideră că inspectorul-judecător eronat a interpretat circumstanțele de fapt și prevederile legale. Or, în speță nu s-a identificat ca magistrații vizați în sesizare în procesul de înfăptuire a justiției să fi încălcat o careva normă imperativă și că prin Decizia emisă intenționat sau din neglijență gravă ar fi încălcat drepturile și libertățile lui Voronovschi Vladimir.

44. De altfel, este de menționat că tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară devine posibilă drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă, situație ce nu se atestă la caz. Totodată caracterul intenționat și neglijența gravă reprezintă o condiție *sine quan non* pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art. 4 alin. (1) al Legii nr. 178, circumstanțe care în speță lipsesc.

45. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.*

46. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” conchide că faptele expuse în sesizare și în raport, nu întrunesc condițiile tragerii la răspundere disciplinară, iar în acțiunile magistraților Robu Oxana, Teleucă Stelian (în demisie) și Gîrbu Silvia (în demisie) nu s-a identificat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care procedura disciplinară urmează a fi încetată.

47. Reieșind din cele expuse, în baza art. 35, 36 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 178 din 25-07-2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării declarate de petiționarul Voronovschi Vladimir la 14 iunie 2024 asupra acțiunilor judecătorilor Robu Oxana, Teleucă Stelian (în demisie) și Gîrbu Silvia (în demisie) de la Curtea de Apel Centru (Chișinău), din motiv că de către magistrați nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:

Lucia Bagrin

Membrii: /semnăturile /

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu