

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

**30 ianuarie 2026
Nr. 10/3**

mun. Chişinău

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în următoarea componenţă:

**Preşedinte:
Membrii Colegiului:**

**Bagrin Lucia
Stratulat Valentina
Potîngă Lilia
Beşliu Sergiu
Schibin Vladislav**

examinând în şedinţă publică, contestaţia depusă de avocatul Maxim Todorov în interesele lui Nicolae Haritonov, împotriva Hotărârii nr. 162/7 din 24.10.2025 a Completului de examinare a contestaţiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar, asupra acţiunilor judecătorului Gorlenco Inga din cadrul Curţii de Apel Sud,

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

În conformitate cu art.19 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători poate fi înaintată de persoana ale cărei drepturi au fost încălcate ca urmare a faptei comise de judecător sau o altă persoană care poate invoca un interes legitim.

La 12 mai 2025, Consiliul Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea cu nr. 503s-766p/m depusă de avocatul Todorov Maxim în interesele cet. Haritonov Nicolae privind solicitarea tragerii la răspundere disciplinară a judecătorului Gorlenco Inga din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Sud) în temeiul art. 4 al. (1) lit. i) şi p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr.178 din 25.07.2014) pentru preţinse abateri disciplinare admise la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Haritonov Nicolae în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit.b), art. 174 alin. (1), art. 208/1 şi art. 177 Cod penal.

La 14 mai 2025, sesizarea nr. 503s-766p/m a fost repartizată spre verificare inspectorului-judecător Ludmila Ouş.

La 15 mai 2025, Consiliul Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea avocatului Todorov Maxim depusă în interesele cet. Haritonov Nicolae cu nr. 522s-800p/m adresată Preşedintelui Republicii Moldova, Maia Sandu remisă de Aparatul Preşedintelui RM după competenţă Consiliului Superior al Magistraturii privind solicitarea tragerii la răspundere disciplinară a judecătorului Gorlenco Inga din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Sud) în temeiul art. 4 al. (1) lit. p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr.178 din 25.07.2014) pentru preţinse abateri disciplinare admise la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Haritonov Nicolae în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit.b), art. 174 alin. (1), art. 208/1 şi art. 177 Cod penal.

La 16 mai 2025, sesizarea nr. 522s-800p/m a fost repartizată spre verificare inspectorului-judecător Ludmila Ouş.

La 20 mai 2025, Consiliul Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea cu nr.533s-819p/m depusă de avocatul Todorov Maxim în interesele cet. Haritonov Nicolae privind solicitarea tragerii la răspundere disciplinară a judecătorului Gorlenco Inga din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Sud) în temeiul art. 4 al. (1) lit. p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr.178 din 25.07.2014) pentru preținse abateri disciplinare admise la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Haritonov Nicolae în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit.b), art. 174 alin. (1), art. 208/1 și art. 177 Cod penal.

La 21 mai 2025, sesizarea nr. 533s-819p/m a fost repartizată spre verificare inspectorului-judecător Ludmila Ouș.

La 23 mai 2025, Consiliul Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea avocatului Todorov Maxim depusă în interesele cet. Haritonov Nicolae cu nr. 547s-839p/m adresată Președintelui Republicii Moldova, Maia Sandu remisă de Aparatul Președintelui RM după competență Consiliului Superior al Magistraturii privind solicitarea tragerii la răspundere disciplinară a judecătorului Gorlenco Inga din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Sud) în temeiul art. 4 al. (1) lit. p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr.178 din 25.07.2014) pentru preținse abateri disciplinare admise la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Haritonov Nicolae în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit.b), art. 174 alin. (1), art. 208/1 și art. 177 Cod penal.

La 29 mai 2025, sesizarea nr. 547s-839p/m a fost repartizată spre verificare inspectorului-judecător Ludmila Ouș.

Prin încheierea inspectorului-judecător, Ludmila Ouș din 10 iunie 2025, au fost conexe sesizările avocatului Todorov Maxim depusă în interesele cet. Haritonov Nicolae cu nr. 503s-766p/m, nr. 522s-800p/m, nr.533s-819p/m și sesizarea nr. 547s-839p/m, pentru examinare într-o procedură unică cu atribuirea numărului unic de evidență nr.503s-766p/m.

În motivarea sesizării depuse, autorul a indicat că, în procedura Judecătoriei Cahul sediul Central, judecător Gorlenco Inga din 15.01.2024 se află cauza penală privind învinuirea minorului Haritonov Nicolae în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b) art. 174 alin. (1), art. 174 alin. (1), art. 208¹ și art.177 Cod penal. În cadrul ședinței preliminare, avocatul Todorov Maxim care reprezintă interesele inculpatului Haritonov Nicolae a ridicat excepția de neconstituționalitate în privința art. 171 și 174 Cod penal al Republicii Moldova.

Judecătorul Gorlenco Inga a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a expediat cererea în adresa Curții Constituționale.

Prin Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 55g/2024 din 12.09.2024, Curtea Constituțională a declarat inadmisibilă sesizarea depusă, reținând, inter alia, următoarele: „16. Curtea reține că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-o cauză penală în care o persoană este învinuită de comiterea unui concurs de infracțiuni, inclusiv de comiterea unui act sexual cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani. Sesizând Curtea, instanța de judecată a supus analizei Curții articolul 174 alin. (1) din Codul penal în redactarea actuală și în redactarea Legii nr. 73 din 12 aprilie 2012, precum și unele prevederi din alin. (2) al articolului 174 din Codul penal în redactarea actuală. 17. Totuși, Curtea notează că, la soluționarea cauzei penale, poate fi aplicată doar una dintre variantele articolului 174 alin. (1) din Codul penal. Afirmarea aplicabilității unei variante a legii presupune excluderea aplicabilității celeilalte variante a legii (*expressio unius est exclusio alterius*). Curtea nu deține competența de a stabili aplicabilitatea legii penale în timp la soluționarea cauzei, aceste chestiuni fiind de resortul judecătorului în fața căruia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate. În încheierea prin care a admis ridicarea excepției, acesta trebuia să rețină care variantă a legii penale este aplicabilă. 18. Dacă Curtea ar verifica toate variantele legii, ar da curs unei *actio popularis*. Curtea verifică doar legea aplicabilă cauzei în cadrul căreia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că excepția de neconstituționalitate nu manifestă doar o funcție preventivă, ci și una reparatorie, deoarece privește, în primul rând, situația

concretă a părții lezate în drepturile sale prin norma criticată. De invocarea unei excepții de neconstituționalitate trebuie să profite, în primul rând, autorul acesteia, în caz contrar acest instrument devenind o actio popularis, pierzându-se, în aceste condiții, caracterul concret și efectiv al excepției (a se vedea DCC nr. 180 din 14 decembrie 2023, § 29).”

În contextul celor reținute de Curtea Constituțională, judecătorul Gorlenco Inga urma să indice, în încheierea de ridicare a excepției, care dintre redacțiile normei penale este aplicabilă cauzei penale. Ulterior, avocatul Todorov Maxim a ridicat repetat excepția de neconstituționalitate, motivând că sesizarea anterioară nu a fost respinsă pe fond, ci pentru considerente de ordin procedural. În sesizare, avocatul a indicat care redacție a normei penale o consideră mai favorabilă, urmând ca instanța de judecată să se expună asupra acestui aspect în încheierea pronunțată.

Prin încheierea din 29.10.2024, judecătorul Gorlenco Inga a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate, însă, potrivit autorului sesizării, nu ar fi executat indicațiile Curții Constituționale expuse în Decizia din 12.09.2024.

Ulterior, prin Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 223g/2024 din 30.01.2025, Curtea Constituțională a declarat inadmisibilă sesizarea depusă de avocatul Todorov Maxim, reținând, între altele, următoarele: „15. Totuși, în încheierea de admitere a ridicării excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată a sesizat Curtea privind controlul constituționalității articolului 174 alin. (1) din Codul penal în redactarea actuală și în redactarea Legii nr. 73 din 12 aprilie 2012, iar în cazul articolului 171 din Codul penal nu este menționat în care redactare ar trebui să fie supus controlului de constituționalitate. Curtea notează că nu poate examina prevederi care nu au fost criticate de autorul sesizării. Mai mult, în Decizia nr. 108 din 12 septembrie 2024, Curtea a precizat că instanța de judecată trebuia să rețină în încheierea prin care a admis ridicarea excepției care variantă a legii penale este aplicabilă (a se vedea § 17 din Decizie). Dat fiind faptul că instanța de judecată nu a ținut cont de considerentele Curții din decizia anterioară și nici nu a argumentat de ce a reținut în încheiere normele în discuție în ambele redactări ale legii (...), Curtea reține că obiectul excepției îl constituie prevederile contestate de autor, care au fost menționate la § 1 supra (a se vedea, *mutatis mutandis*, DCC nr. 74 din 27 iunie 2024, § 15).”

Autorul sesizării consideră că judecătorul Gorlenco Inga, fiind în cunoștință de cauza cu privire la prima decizie a Curții Constituționale și de indicațiile formulate expres de aceasta, a ignorat în mod intenționat considerentele Curții, emițând o nouă încheiere fără a indica expres redacția normei penale aplicabile cauzei. În opinia autorului, această conduită demonstrează neexecutarea actelor Curții Constituționale, deși, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 317 din 13.12.1994 cu privire la Curtea Constituțională, actele Curții Constituționale sunt oficiale și executorii pe întreg teritoriul țării pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice și persoanele fizice.

Se mai indică faptul că, în cadrul cercetării judecătorești, în ședința din 25.04.2025, procurorul Marga Viorica a înaintat un demers privind audierea expertului judiciar care a efectuat expertizele informaționale ale telefoanelor inculpatului Haritonov Nicolae, ale persoanei vătămate Suleymanova Melana și ale unei terțe persoane, fără a indica preținsele neclarități din rapoartele de expertiză și fără a formula întrebările care urmau a fi adresate expertului. Întrucât apărătorul Todorov Maxim a formulat obiecții în acest sens, instanța a amânat examinarea demersului pentru data de 02.05.2025, pentru ca procurorul să prezinte explicații suplimentare.

Potrivit autorului sesizării, la ședința din 02.05.2025, procurorul a prezentat suplimentar o listă de întrebări destinate expertului și a menționat că a asigurat deja prezența acestuia în instanță. Se susține că procurorul nu ar fi explicat care sunt neclaritățile din rapoartele de expertiză și nici care este legătura dintre întrebările formulate și obiecțiile ridicate anterior de partea apărării. Totodată, s-a indicat că serviciile expertului nu ar fi fost achitate la acel moment.

Autorul sesizării mai relevă că judecătorul Gorlenco Inga, printr-o încheiere protocolară, a admis demersul procurorului și a dispus audierea expertului, fără a motiva suficient soluția adoptată și fără a se expune asupra tuturor obiecțiilor formulate de apărare. Ulterior, la ședința din 12.05.2025,

procurorul ar fi reiterat același demers, iar instanța l-a admis din nou, de această dată prin încheiere motivată, expunându-se inclusiv asupra suportării cheltuielilor aferente audierii expertului.

În opinia autorului sesizării, faptul că instanța s-a pronunțat prin două încheieri – una protocolară și una motivată – asupra aceleiași chestiuni procesuale ar demonstra existența unor contradicții și ar pune la îndoială legalitatea și temeinicia soluțiilor adoptate. De asemenea, autorul apreciază că aceste circumstanțe ar indica o pretinsă coordonare între procuror și judecător anterior ședințelor de judecată.

În susținerea poziției sale, autorul a invocat și Decizia Curții Constituționale din 15.02.2022, prin care s-a reținut că art. 20 din Constituție impune obligația motivării oricărui act judecătoresc prin care sunt soluționate chestiuni apărute în cursul examinării cauzei.

În final, autorul sesizării a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Gorlenco Inga în temeiul art. 4 alin. (1) lit. i) și p) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu aplicarea sancțiunii disciplinare sub forma mustrării aspre.

OPINIA JUDECĂTORULUI:

Fiind solicitată opinia scrisă a judecătoarei Gorlenco Inga, aceasta a expediat în adresa Inspecției Judiciare explicații scrise referitoare la aspectele invocate în sesizare.

În opinia judecătoarei Gorlenco Inga din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Sud), s-a menționat că pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Central, se află cauza penală privind învinuirea lui Haritonov Nicolae Constantin de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b), art. 174 alin. (1), art. 208/1 și art. 177 alin. (1) Cod penal, cauza fiind înregistrată la 15 ianuarie 2024 și repartizată aleatoriu judecătoarei Inga Gorlenco.

La 23 februarie 2024, avocatul Todorov Maxim, în interesele inculpatului Haritonov Nicolae Constantin, a depus o sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate referitoare la prevederile art. 174 alin. (1) și (2) Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 23 februarie 2024, după audierea opiniei părților în ședință de judecată, instanța a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate și remiterea sesizării către Curtea Constituțională pentru controlul constituționalității prevederilor art. 174 alin. (1) și (2) Cod penal.

Ulterior, prin ordonanța de modificare a învinuirii din 16 mai 2024, procurorul a modificat acuzația înaintată inculpatului Haritonov Nicolae Constantin, fiind reformulate faptele imputate și încadrarea juridică a acestora.

Prin Decizia nr. 108 din 12 septembrie 2024, Curtea Constituțională a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 174 alin. (1) și (2) Cod penal.

La 28 octombrie 2024, avocatul Todorov Maxim a depus o nouă sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, de această dată în privința art. 174 alin. (1) și (2), precum și a art. 171 alin. (1) și alin. (2) lit. b) Cod penal.

Potrivit explicațiilor judecătoarei, avocatul a menționat că, prin noua sesizare, a înlăturat viciile de procedură reținute anterior de Curtea Constituțională și a concretizat care variantă a normei penale consideră că este mai favorabilă inculpatului.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 29 octombrie 2024, instanța a dispus din nou ridicarea excepției de neconstituționalitate și remiterea sesizării către Curtea Constituțională.

Ulterior, prin Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 223g/2024, Curtea Constituțională a declarat inadmisibilă și această sesizare.

Judecătoarea Gorlenco Inga a menționat că ambele cereri privind ridicarea excepției de neconstituționalitate au fost formulate la solicitarea avocatului Todorov Maxim, iar cea de-a doua sesizare a fost depusă după modificarea învinuirii și administrarea unor probe suplimentare, inclusiv raportul de expertiză medico-legală întocmit în privința minorilor implicați în cauză.

Referitor la criticile privind pretinsa ignorare a considerentelor Curții Constituționale, judecătoria a explicat că, la redactarea dispozitivului încheierii din 29 octombrie 2024, a fost admisă o eroare mecanică prin preluarea unui fragment din încheierea anterioară, fără a fi exclus pasajul referitor la vechea redactare a normei penale. Potrivit acesteia, eroarea a fost una tehnică și nu a influențat examinarea sesizării de către Curtea Constituțională, întrucât Curtea a analizat conținutul sesizării în forma originală depusă de autor.

Judecătoria a recunoscut eroarea mecanică admisă la redactarea dispozitivului încheierii și a explicat că aceasta s-a produs pe fondul volumului mare de activitate, menționând totodată că sesizarea depusă la Inspekția Judiciară urmărește, în esență, atragerea sa la răspundere disciplinară.

În continuare, judecătoria a relatat că acuzarea de stat în cauza penală este susținută de procurorul Marga Viorica, care a condus și urmărirea penală.

În cadrul cercetării judecătorești au fost prezentate mai multe rapoarte de expertiză judiciară privind examinarea telefoanelor mobile ridicate de la participanții în cauză.

La 14 aprilie 2025, procurorul Marga Viorica a depus un demers privind audierea expertului judiciar Ion Găină, autor al rapoartelor de expertiză, pentru oferirea unor explicații suplimentare referitoare la concluziile acestora.

În ședința de judecată din 16 aprilie 2025, examinarea demersului a fost amânată, deoarece în ședință s-a prezentat un alt procuror, iar instanța nu a putut clarifica toate circumstanțele necesare soluționării cererii.

Ulterior, în ședința din 2 mai 2025, procurorul a depus un demers suplimentar, arătând că, în cadrul cercetării probelor, partea apărării a formulat mai multe întrebări privind conținutul rapoartelor de expertiză, la care doar expertul ar putea oferi explicații.

Prin încheiere protocolară din 2 mai 2025, instanța a admis demersul privind audierea expertului judiciar. Judecătoria a explicat că audierea expertului a fost admisă deoarece partea acuzării avea dreptul să solicite asemenea probe, iar întrebările formulate în cadrul cercetării judecătorești justificau necesitatea audierii specialistului.

Aceasta a mai precizat că expertul a fost prezent la instanță la inițiativa procurorului, pe riscul acestuia, fără implicarea instanței de judecată, iar audierea nu a avut loc atunci deoarece apărarea a solicitat timp pentru formularea unor întrebări suplimentare.

Ulterior, la 12 mai 2025, procurorul a solicitat emiterea unei încheieri motivate privind audierea expertului și suportarea cheltuielilor de deplasare de către Procuratura Generală.

Prin încheierea motivată din 12 mai 2025, instanța a admis demersul procurorului, a dispus citarea expertului Ion Găină pentru ședința din 20 iunie 2025 și a stabilit că cheltuielile judiciare aferente audierii urmează să fie suportate de Procuratura Generală.

Cu referire la criticile formulate în sesizare, judecătoria a menționat că demersul procurorului privind audierea expertului a fost pus în discuția părților și examinat în ședință publică, iar admiterea acestuia nu ridică probleme de legalitate.

Referitor la susținerea potrivit căreia instanța și procurorul ar fi coordonat acțiunile privind audierea expertului, judecătoria a respins categoric aceste afirmații, apreciindu-le ca lipsite de suport factual și logic, menționând că orice parte are dreptul să solicite audierea unui expert, iar asemenea demersuri sunt admise constant în practica judiciară în temeiul principiului contradictorialității și al egalității armelor.

De asemenea, judecătoria a explicat că încheierea protocolară din 2 mai 2025 a fost emisă deoarece, la acel moment, nu exista necesitatea unei încheieri motivate privind cheltuielile judiciare. Necesitatea emiterii unei încheieri motivate a apărut ulterior, odată cu solicitarea expresă a procurorului privind suportarea cheltuielilor de deplasare ale expertului.

Cu privire la afirmația că avocatului i-ar fi fost refuzată eliberarea copiei încheierii protocolare, judecătoria a precizat că nu a existat un refuz, ci doar s-a comunicat că aceasta va fi eliberată după redactarea procesului-verbal al ședinței de judecată, conform procedurii obișnuite.

În final, judecătoarea Gorlenco Inga a solicitat respingerea sesizării ca fiind neîntemeiată.

EXAMINAREA SESIZĂRII DE CĂTRE INSPECȚIA JUDICIARĂ:

Examinând temeiurile expuse în sesizare privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Inga Gorlenco de la Judecătoria Cahul, sediul Central, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția Judiciară, prin decizia nr. 503s-766p/m din 24 iunie 2025, a respins sesizarea înaintată de Maxim Todorov, motivând că acțiunile judecătorului nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Verificând argumentele invocate în sesizare, informațiile, acțiunile procedurale și actele judecătorești publicate în PIGD, Inspecția Judiciară a reținut următoarele.

Conform fișei de repartizare a dosarului penal, s-a confirmat că cauza penală de învinuire a lui Haritonov Nicolae Constantin pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b), art. 174 alin. (1), art. 208/1 și art. 177 alin. (1) Cod penal a fost înregistrată la Judecătoria Cahul la 15.01.2024, cu nr. 1-24006738-15-1-15012024, fiind repartizată aleatoriu judecătorului Inga Gorlenco.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, nr. 1-21/2024 (PIGD nr. 1-24006738-15-1-15012024) din 17 ianuarie 2024, a fost fixată ședința preliminară pentru data de 30 ianuarie 2024, ora 15:30.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul inculpatului, avocatul Todorov Maxim, a depus o sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în privința art. 174 alin. (1) și (2) Cod penal, vizând atât redacția anterioară, cât și cea modificată a normei, precum și sintagma referitoare la apropierea de vârstă și dezvoltare fizică și psihică dintre autor și victimă.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 23 februarie 2024, instanța a admis cererea avocatului și a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate formulate în interesele inculpatului Haritonov Nicolae Constantin, cu remiterea sesizării Curții Constituționale.

Ulterior, prin ordonanța procurorului din 16.05.2024, a fost modificată învinuirea în privința inculpatului Haritonov Nicolae Constantin, fiindu-i încredințate infracțiunile prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b), art. 174 alin. (1), art. 208/1 și art. 177 alin. (1) Cod penal.

În cadrul ședinței preliminare, avocatul Todorov Maxim a solicitat dispunerea unei expertize psihologice și medico-legale în privința inculpatului și a părții vătămate.

Prin încheierea din 3 iunie 2024, Judecătoria Cahul, sediul Central, a admis cererea privind efectuarea expertizei psihologice pentru a se stabili dacă inculpatul și partea vătămată erau apropiați ca vârstă, dezvoltare fizică și psihică, precum și capacitatea victimei de a riposta pretinselor acțiuni.

Ulterior, la 4 iulie 2024, avocatul Todorov Maxim a depus o cerere privind schimbarea expertului judiciar și dispunerea unei expertize medico-legale.

Prin încheierea din 12 iulie 2024, instanța a admis cererea și a dispus efectuarea expertizei medico-legale la Centrul de Medicină Legală din municipiul Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 29 octombrie 2024, instanța a admis repetat demersul avocatului Todorov Maxim și a dispus ridicarea unei noi excepții de neconstituționalitate privind dispozițiile art. 174 alin. (1) și (2), precum și art. 171 alin. (1) și alin. (2) lit. b) Cod penal, sesizarea fiind remisă Curții Constituționale.

La 07.04.2025, avocatul Todorov Maxim a solicitat accelerarea examinării cauzei penale. Cererea a fost repartizată judecătorului Natalia Pasat.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 15 aprilie 2025, cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei penale a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 2 mai 2025, avocatul Todorov Maxim a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Inga Gorlenco, invocând modul de examinare a demersului procurorului privind audierea expertului judiciar.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 6 mai 2025, judecătorul Natalia Pasat a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare.

Inspecția Judiciară a mai reținut că, la 14 aprilie 2025, procurorul Marga Viorica a depus un demers privind audierea expertului judiciar Ion Găină în legătură cu rapoartele de expertiză efectuate în cauză.

În ședința din 16 aprilie 2025, examinarea demersului a fost amânată, deoarece în ședință s-a prezentat un alt procuror decât cel care formulase cererea, instanța fiind în imposibilitate de a clarifica anumite circumstanțe relevante pentru soluționarea acesteia.

În ședința din 2 mai 2025, procurorul Viorica Marga a depus un demers suplimentar privind audierea expertului judiciar. După audierea participanților la proces, instanța, prin încheiere protocolară, a admis demersul procurorului privind audierea expertului.

Ulterior, în ședința din 12 mai 2025, procurorul a solicitat emiterea unei încheieri motivate prin care să fie dispusă audierea expertului pentru data de 20 iunie 2025, precum și suportarea cheltuielilor aferente de către Procuratura Generală.

Prin încheierea separată din 12 mai 2025, Judecătoria Cahul, sediul Central, a admis demersul procurorului, a dispus citarea expertului Ion Găină și a stabilit că cheltuielile judiciare aferente audierii acestuia vor fi suportate de Procuratura Generală.

Inspecția Judiciară a constatat că, într-adevăr, instanța s-a pronunțat prin două încheieri - una protocolară și una motivată - asupra demersului privind audierea expertului. Totuși, s-a reținut că verificarea legalității și temeiniciei acestor încheieri ține de competența instanței ierarhic superioare și nu poate constitui, prin sine, temei pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Referitor la criticile privind încheierile din 23 februarie 2024 și 29 octombrie 2024 privind ridicarea excepțiilor de neconstituționalitate, Inspecția Judiciară a reținut că, în dispozitivul încheierii din 29 octombrie 2024, instanța a admis o eroare mecanică prin menționarea ambelor redacții ale art. 174 alin. (1) Cod penal.

Potrivit concluziilor Inspecției Judiciare, această eroare nu demonstrează ignorarea intenționată a considerentelor Curții Constituționale și nu atinge nivelul unei abateri disciplinare, nefiind stabilită existența intenției sau a neglijenței grave din partea judecătorului.

Totodată, Inspecția Judiciară a reținut că procesul penal se află încă în examinare la Judecătoria Cahul, sediul Central, cauza fiind la etapa cercetării judecătorești, cu peste 30 de ședințe desfășurate.

În acest context, Inspecția Judiciară a subliniat că, potrivit prevederilor Legii privind organizarea judecătorească și Legii cu privire la statutul judecătorului, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă, iar judecătorul beneficiază de independență funcțională în soluționarea cauzelor aflate pe rol.

Inspecția Judiciară a concluzionat că argumentele invocate de petent exprimă, în esență, dezacordul acestuia cu soluțiile și acțiunile procesuale adoptate de instanță în cadrul examinării cauzei penale, fără a demonstra existența elementelor constitutive ale vreunei abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178/2014.

Prin urmare, s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare invocate, motiv pentru care sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR AL COLEGIULUI DISCIPLINAR:

Prin Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 162/7 din 24.10.2025, s-a respins contestația depusă de avocatul Maxim Todorov, în interesele lui Haritonov Nicolae Constantin împotriva Deciziei inspecției judiciare 503s-766p/m (conexat cu nr. 525s-800p/m, nr. 533s-819p/m, nr. 547s-839p/m) din 24 iunie 2025 emisă pe marginea sesizării depuse la 12 mai în privința judecătorului Inga Gorlenco de la Judecătoria Cahul (sediul Central), temporar transferată la Curtea de Apel Sud, ca neîntemeiată.

În motivarea hotărârii, Completul de examinare a contestațiilor a constatat că sesizarea vizează în esență dezacordul autorului cu modul de interpretare și aplicare a legii de către judecător, precum și cu anumite acțiuni procesuale efectuate în cadrul examinării cauzei. S-a reținut că astfel de aspecte țin de activitatea de judecată propriu-zisă și de raționamentul logico-juridic al magistratului, care nu pot atrage răspunderea disciplinară, cu excepția cazurilor de rea-credință sau neglijență gravă, situații ce nu au fost dovedite în speță.

Completul a subliniat că verificarea legalității și temeiniciei actelor judecătorești este de competența exclusivă a instanțelor ierarhic superioare, prin căile de atac prevăzute de lege, iar inspecția judiciară și organele disciplinare nu pot substitui controlul jurisdicțional.

Analizând materialele cauzei, Completul a reținut că nu au fost administrate probe care să confirme existența elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) și p) din Legea nr. 178/2014, întrucât nu s-a demonstrat încălcarea intenționată a normelor imperative ale legii și nici existența unor fapte de natură să afecteze grav onoarea, probitatea profesională sau prestigiul justiției.

De asemenea, s-a constatat că nu sunt întrunite condițiile răspunderii disciplinare, lipsind atât latura obiectivă, cât și latura subiectivă a pretinselor abateri, nefiind probată intenția, reaua-credință sau neglijența gravă a judecătorului.

Completul a reținut că argumentele autorului contestației sunt declarative, necoroborate cu probe pertinente și nu depășesc nivelul unor aprecieri subiective privind soluțiile adoptate în cauză. Prin urmare, acestea nu pot fundamenta angajarea răspunderii disciplinare, întrucât abaterea disciplinară nu se prezumă, ci trebuie dovedită în mod cert.

În consecință, Completul de examinare a contestațiilor a concluzionat că decizia Inspecției judiciare este legală și întemeiată, neexistând temeiuri de fapt și de drept pentru admiterea contestației, aceasta urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI:

La 08.12.2025 avocatul Todorov Maxim în interesele lui Haritonov Nicolae Constantin a depus o contestație împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 162/7 din 24 octombrie 2025.

În susținerea contestației a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în sesizare și în contestația împotriva Deciziei inspecției judiciare.

Suplimentar, contestatorul a criticat corectitudinea și temeinicia soluțiilor emise atât de Inspecția judiciară, cât și de Colegiul de examinare a contestațiilor, susținând că nu este de acord cu argumentele Colegiului de examinare a contestațiilor, ori anume în competența Inspecției Judiciare, dar nu a instanței ierarhice superioare, inclusiv Curții Constituționale, întră constatarea și aprecierea încălcărilor săvârșite de către judecători la examinarea cauzelor, prin prisma prevederilor Legii numărul 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, a făcut trimitere la pct. 5.1. lit. d) din Regulamentul cu privire la organizarea, componența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare, aprobat prin hotărârea CSM nr. 562 din 13.11.2018, Inspecția Judiciară are următoarele competențe: verificarea sesizărilor privind faptele care pot constitui abateri disciplinare. Potrivit punctului 1.3., lit. b), din Regulament, activitatea Inspecției Judiciare are drept scop responsabilizarea judecătorilor prin identificare situațiilor sau cazurilor care cad sub prevederile răspunderii disciplinare a judecătorilor.

În acest context a indicat că apare o întrebare logică dacă pretinsele abateri disciplinare abordate de autorul sesizării, în cadrul examinării cauzei penale împotriva lui Haritonov Nicolae Constantin în contextul acțiunilor/inacțiunilor judecătorului Inga Gorlenco, nu sunt atât de importante și pot fi lăsate fără vreun motiv, fără soluționare din partea organelor specializate de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR

Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului disciplinar consideră că, contestația supusă examinării urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor contestată, reieșind din următoarele considerente:

Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la colegiul disciplinar.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014, (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă. (4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul, care în această procedură deține statut de instanță quasi-judiciară, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), tardivă, ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației).

Ținând cont de faptul că acțiunile magistratului vizat în sesizare, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [Allan Jacobsson împotriva Suediei (nr. 1), pct. 49; Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [Varela Assalino împotriva Portugaliei (dec.); Speil împotriva Austriei (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (Schuler-Zraggen împotriva Elveției, pct. 58; Döry împotriva Suediei, pct. 41; a se vedea, a contrario, Salomonsson împotriva Suediei, pct. 39- 40).

Plenul Colegiului Disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 162/7 din 24 octombrie 2025 a fost comunicată petiționarului la 04.12.2025 fapt confirmat prin semnătura de pe cotorul avizului de recepție a scrisorii. Colegiului Disciplinar constată că prin depunerea contestației la 08 decembrie 2025, termenul de contestare a fost respectat.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate precum și Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor ce se contestă, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, în contestație, petentul nu a invocat careva circumstanțe noi, neverificate de Completul de examinare a contestațiilor și respectiv de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea hotărârii contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat de a respinge contestația declarată de petent împotriva Deciziei Inspecției judiciare prin care just s-a ajuns la concluzia că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

În fapt, Plenul constată că argumentele invocate de petent în contestație nu conțin elemente de fapt sau de drept noi, de natură să răstoarne concluziile expuse de Completul de examinare a contestațiilor și de Inspecția Judiciară, ci reprezintă, în esență, reiterarea criticilor anterioare referitoare la modul de desfășurare a procedurii judiciare în cauza penală și la soluțiile procesuale adoptate de instanța de judecată.

Or, Plenul reține că preținsele încălcări invocate de autorul sesizării vizează activitatea de interpretare și aplicare a normelor de drept, precum și administrarea probelor și soluționarea cererilor procesuale în cadrul examinării unei cauze penale aflate pe rol. Aceste aspecte țin de exercițiul funcției jurisdicționale și de aprecierea suverană a judecătorului asupra materialului probator și a incidenței normelor legale, fiind protejate de principiul independenței judecătorului.

Plenul subliniază că, potrivit cadrului legal și jurisprudenței constante, răspunderea disciplinară a judecătorului poate fi angajată exclusiv în situația în care se dovedește, în mod cert și indubitabil, existența unei abaterii disciplinare săvârșite cu intenție sau din neglijență gravă, prin încălcarea evidentă a normelor imperative de drept material sau procesual ori prin exercitarea funcției cu rea-credință. Simpla nemulțumire a părții față de soluțiile adoptate sau față de modul de conducere a procesului nu poate constitui temei pentru antrenarea răspunderii disciplinare.

În acest sens, Plenul reiterează că verificarea legalității și temeiniciei actelor judecătorești, inclusiv a încheierilor pronunțate în cursul judecării cauzei, este de competența exclusivă a instanțelor ierarhic superioare, prin intermediul căilor de atac prevăzute de lege. Organele disciplinare nu pot substitui controlul jurisdicțional și nu sunt în drept să cenzureze raționamentul judecătorului în soluționarea chestiunilor de drept sau de fapt.

În ceea ce privește criticile referitoare la pretinsa ignorare a considerentelor Curții Constituționale sau la modalitatea de soluționare a demersurilor privind audierea expertului, Plenul constată că acestea au fost examinate în mod amplu de către Inspecția Judiciară și Completul de contestații, care au stabilit că eventualele inadvertențe sau erori materiale invocate nu ating pragul de gravitate necesar pentru a constitui abatere disciplinară, nefiind dovedită existența intenției sau a neglijenței grave a judecătorului.

Totodată, Plenul reține că susținerile privind existența unor presupuse încălcări sistemice sau a unei preținse coordonări între participanții la proces sunt de natură speculativă, nefiind susținute prin probe pertinente și concludente, astfel încât nu pot fundamenta concluzii de natură disciplinară.

Plenul subliniază că principiul independenței judecătorului, consacrat de Constituție și de actele internaționale în materie, exclude posibilitatea atragerii răspunderii disciplinare pentru modul de interpretare a legii, apreciere a probelor sau soluționare a incidentelor procedurale, cu excepția situațiilor excepționale în care se dovedește reaua-credință, abuzul de putere sau o neglijență gravă, circumstanțe care nu se regăsesc în speță.

În aceste condiții, Plenul apreciază că argumentele contestatorului nu sunt de natură să infirme legalitatea și temeinicia Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 din 24 octombrie 2025, aceasta fiind adoptată cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și în baza unei analize complete a materialului probator.

Prin urmare, Plenul Colegiului disciplinar constată că nu există temeiuri de fapt și de drept care să justifice admiterea contestației, iar soluția de respingere a sesizării ca neîntemeiată este una legală și întemeiată.

În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” conchide despre necesitatea de a respinge ca neîntemeiată contestația depusă, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 162/7 din 24.10.2025.

În conformitate cu art. 28 alin. (3) lit. b) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respine ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Maxim Todorov în interesele lui Nicolae Haritonov, împotriva Hotărârii nr. 162/7 din 24.10.2025 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar, asupra acțiunilor judecătorului Gorlenco Inga din cadrul Curții de Apel Sud.
2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 162/7 din 24.10.2025.
3. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.
4. Hotărârea se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte:

Membrii Colegiului: /semnăturile/

Bagrin Lucia

Stratulat Valentina

Potîngă Lilia

Beșliu Sergiu

Schibin Vladislav