

**Plenul Colegiului Disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 107/7 din 26 iulie 2024, emisă în privința judecătorilor Mihail Diaconu, Ana Panov, Marina Anton de la Curtea de Apel Centru și a judecătorului în demisie Tamara Pelin

22 aprilie 2025
nr. 11/3

mun. Chișinău

Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:
Membrii:

Lucia Bagrin
Valentina Stratulat
Lilia Potînga
Vladislav Schibin
Sergiu Beșliu

examinând în ședință închisă contestația depusă de Gîrbu Boris împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 107/7 din 26 iulie 2024, emisă în privința judecătorilor Mihail Diaconu, Ana Panov, Marina Anton de la Curtea de Apel Centru și a judecătorului în demisie Tamara Pelin

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

La 21 martie 2024, Boris Gîrbu au depus la Inspekția judiciară sesizarea, înregistrată cu nr. 263s-418p/m cu privire la acțiunile judecătorilor Mihail Diaconu, Ana Panov, Marina Anton de la Curtea de Apel Centru și a judecătorului în demisie Tamara Pelin.

1.1. În susținerea sesizării a relatat că, a înaintat împotriva Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Consiliul Municipal Chișinău, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cerere privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, care prin Hotărârea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 1 octombrie 2013, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2014 a fost respinsă.

Ulterior, prin hotărârea CtEDO din 5 octombrie 2023 în cauza Gîrbu Boris vs R. Moldova, Statul Republica Moldova a fost condamnat pentru neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești definitive, violarea Articolul 6 și 13 a Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale și Articolul 1 al Protocolului 1 Adicional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, cu dispunerea achitării despăgubirilor materiale și morale cauzate reclamantului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2024 a fost admisă cererea de revizuire declarată de Gîrbu Boris împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2014, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2014 emisă în cauza civilă supra. Respectiv, cauza civilă s-a transmis în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală pentru repartizarea aleatorie în vederea examinării în ordine de apel a cererilor de apel înaintate de Gîrbu Boris împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

În temeiul celor expuse, Gîrbu Boris a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Diaconu Mihail, Panov Ana, Anton Marina și a judecătorului în demisie Pelin Tamara pentru abaterile disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) lit. b), g), i) și p) al Legii nr. 178/2014.

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:

2. Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 263s-418p/m din 03 mai 2024 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

2.1. Judecătorul-inspector a reținut că, în susținerea cerințelor din sesizare, Boris Gîrbu a făcut referire la norme ale unor legi care nu existau la data examinării cauzei civile și pronunțarea hotărârii judecătorești menționată în sesizare și anume: Legea nr.178/2014. Situațiile juridice privitor la aspectele răspunderii disciplinare, sunt reglementate prin prevederile acelor legi, care erau în vigoare la data nașterii, creării respectivei situații juridice, pentru aceste categorii de cazuri legea nu a prevăzut excepții în aplicare cu efect retroactiv, aceasta fiind în detrimentul intereselor persoanei vizate. Modalitatea de exercitare a aspectelor unei posibile răspunderi disciplinare raportate cauzei civile invocată în sesizare, sunt guvernate de legea în vigoare la data admiterii pretensei fapte care ar fi implicat o posibilă răspundere disciplinară.

Totodată, condiția Legii menționate pentru tragerea judecătorilor la răspundere disciplinară constituie săvârșirea cu intenție, cu rea-credință din neglijență gravă, o abatere disciplinară prevăzută de norma legii, iar din conținutul hotărârii CtEDO rezultă că remediul național compensatoriu nu a oferit reclamanților o despăgubire adecvată.

POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR NR. 1 AL COLEGIULUI DISCIPLINAR

3. La 30 mai 2024, Boris Gîrbu a depus o contestație la Decizia Inspecției Judiciare din 03 mai 2024, manifestându-și dezacordul cu decizia data și reiterând în detaliu circumstanțele expuse în sesizare, a solicitat admiterea contestației și anularea deciziei, cu tragerea judecătorilor la răspundere disciplinară.

4. Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 107/7 din 26 iulie 2024 contestația depusă de Boris Gîrbu împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 03 mai 2024, a fost respinsă.

4.1. În susținerea acestei soluții Completul a reținut cu referire la termenul prevăzut de art. 5 din Legea nr. 178/2014 că, Boris Gîrbu nici nu poate sesiza faptele judecătorilor Mihail Diaconu, Ana Panov, Marina Anton și a judecătorului în demisie Tamara Pelin de la Curtea de Apel Centru.

ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI:

5. La 10 octombrie 2024, Boris Gîrbu a depus o contestație la Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 107/7 din 26 iulie 2024, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției judiciare cu atragerea judecătorilor la răspundere disciplinară.

5.1. În susținerea contestației a reiterat cele menționate în sesizare și contestația la Decizia Inspecției Judiciare.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR:

6. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă de Boris Gîrbu urmează a fi respinsă, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 107/7 din 26 iulie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorilor Mihail Diaconu, Ana Panov, Marina Anton de la Curtea de Apel Centru și a judecătorului în demisie Tamara Pelin, reieșind din următoarele considerente.

6.1. Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar.*

6.2. Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei instanței judecătorești de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

6.3. Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor instanței judecătorești de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita instanței judecătorești efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei instanței judecătorești pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită instanței judecătorești se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

6.4. Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), tardivă, ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației).

6.5. Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorilor Mihail Diaconu, Ana Panov, Marina Anton de la Curtea de Apel Centru și a judecătorului în demisie Tamara Pelin, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

6.6. În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39-40).

6.7. Plenul Colegiului Disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar nr.107/7 din 26 iulie 2024 a fost comunicată petiționarului la 04 octombrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Plenul Colegiului Disciplinar menționează că Boris Gîrbu a depus contestație la 10 octombrie 2024, astfel termenul de contestare a fost respectat.

6.8. Conform art.3 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

7. Din sesizarea depusă de către Boris Gîrbu rezultă că dânsul a deținut calitate de reclamant într-o cauză civilă aflată în procedura judecătorilor Mihail Diaconu (la momentul faptelor judecător la Judecătoria Chișinău), Ana Panov, Marina Anton de la Curtea de Apel Centru și a judecătorului în demisie Tamara Pelin. Ca rezultat al examinării cauzei instanța a

respins acțiunea reclamantului, iar instanța ierarhic superioară a menținut această hotărâre. Evenimentele descrise au avut loc în anii 2013-2014.

Ulterior, la 05 octombrie 2023, CtEDO a constatat încălcări a drepturilor lui Boris Gîrbu în cadrul procedurilor judiciare în fața instanțelor naționale.

Boris Gîrbu fiind nemulțumit de modul în care a fost soluționată cauza de către judecătorii vizați, considerând încălcarea drepturilor sale, afirmă că aceste acțiuni constituie abatere disciplinară pentru care judecătorii vizați urmează a fi sancționați disciplinar.

7.1. Este de notat că, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în termenul și în cazurile stabilite de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

7.2. Plenul Colegiului Disciplinar, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

8. În conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 178/2014, sesizarea privind faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare poate fi depusă în termen de cel mult 3 ani de la data comiterii faptelor respective. Prin derogare de la prevederile alin. (1), în cazul în care dintr-o hotărâre irevocabilă a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă comiterea de către judecător a unei abateri disciplinare, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței naționale sau internaționale, dar nu mai târziu de 5 ani de la data comiterii abaterii.

9. În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele invocate de către Boris Gîrbu au avut loc în octombrie 2013 și ianuarie 2014, astfel în ambele cauze reglementate de art. 5 din legea citată supra, puteau fi sesizate de petiționar cel târziu în termen de 3 ani de la data comiterii pretinselor fapte, iar în cazul incidentei prevederilor alin. (2) cel târziu în termen de 5 ani. În ambele situații termenul de depunere a sesizării a expirat. La caz, Plenul Colegiului Disciplinar se aliniază concluziilor Completului Colegiului disciplinar și constatărilor Inspecției judiciare.

Prin urmare, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, atât Inspecția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele factice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

10. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de Gîrbu Boris împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 107/7 din 26 iulie 2024.

11. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b), art. 29 alin. (3) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. **Se respinge** contestația depusă de Gîrbu Boris împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 107/7 din 26 iulie 2024, emisă în privința judecătorilor Mihail Diaconu, Ana Panov, Marina Anton de la Curtea de Apel Centru și a judecătorului în demisie Tamara Pelin

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 107/7 din 26 iulie 2024.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței

Lucia Bagrin

Membrii: /semnăturile/

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu