

HOTĂRÂRE

cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a
candidei la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție,
Oxana Parfeni

17 martie 2026
nr. 118/7

mun. Chișinău

Examinând Raportul Comisiei de evaluare externă a candidei la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, luând act de informația membrului CSM Livia Mitrofan, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

CONSTATĂ:

I. Procedura de evaluare în cadrul Comisiei de evaluare

1.1. La 30 martie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 65 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, în vigoare de la 6 aprilie 2023 (*în continuare - Legea nr. 65/2023*).

La 15 iunie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a numit în funcție membrii Comisiei pentru evaluarea integrității judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (*în continuare - Comisia de evaluare*).

Subiecți ai evaluării sunt judecătorii Curții Supreme de Justiție în funcție la data intrării în vigoare a Legii nr. 65/2023, inclusiv cei suspendați din funcție și candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Comisia de evaluare verifică integritatea etică și financiară a candidatului, iar conform aliniatului (2) al aceluiași articol sunt prevăzute situațiile în care candidatul nu corespunde criteriului de integritate etică, totodată aliniatul (3) prevede situațiile în care candidatul nu corespunde criteriului de integritate financiară.

Salariul mediu pe economie pentru anul 2025 a fost de 16.100 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 322.000, iar pragul de cinci salarii medii este de 80.500 MDL.

În conformitate cu articolele 11 alineatele (2) și (3) din Legea 65/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară în cazul în care are dubii serioase determinate de fapte care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „*determinate de faptul că*”. Această sintagmă sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi oportunitatea de a se opune

acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 15 alin. (1) din Legea nr. 65/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

1.2. La 19 noiembrie 2025, pe baza articolului 21 alin. (5) lit. a) din Legea nr.65/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii informația care a inclus numele Oxana Parfeni, în calitate de candidată la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare „*subiectul evaluării*”).

La 20 noiembrie 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 65/2023 în termen de 10 zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „*declarația pentru ultimii cinci ani*”). La 30 noiembrie 2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.

Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2013-2024 și 2015-2024. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii cinci sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv de la data notificării.

În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.

Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate.

Sursele solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare "SFS"), Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare "CNAS"), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Energbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca Socială S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare „SPCSB”), Agenția Servicii Publice (în continuare "ASP"). Informații au fost, de asemenea, obținute de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite plângeri sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punct de vedere al corectitudinii și relevanței.

La 13 ianuarie 2026, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia de evaluare i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 25 ianuarie 2026 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

La 16 februarie 2026, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acesteia cu criteriile de integritate. Subiectului i-a fost transmisă o notificare scrisă cu privire la desfășurarea audierii. Notificarea menționa că, în cazul în care subiectul refuză să participe, dar confirmă exactitatea informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de promovare a evaluării. Subiectul a fost, de asemenea, informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost considerate în timpul evaluării.

Subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 19 februarie 2026.

La 26 februarie 2026, Comisia de evaluare a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior Comisiei.

1.3. La 4 martie 2026 Comisia de evaluare a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii Raportul din 3 martie 2026 de evaluare externă a candidatei la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni.

1.4. Conform Raportului de evaluare, Comisia a propus ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 65/2023.

II. Examinarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a rezultatelor evaluării

2.1. Potrivit art. 17 alin. (2) din Legea 65/2023, în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la art. 16 alin. (6), prin hotărâre motivată, Consiliul Superior al Magistraturii:

a) acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării;

b) respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii de evaluare a judecătorului, dacă constată circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării;

c) după recepționarea raportului cu privire la evaluare, întocmit ca urmare a reluării procedurii de evaluare, prevăzută la lit. b), acceptă raportul conform lit. a) sau îl respinge și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

2.2. Conform art. 17 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință publică rezultatele evaluării subiectului în baza dosarului recepționat de la Comisia de evaluare. Candidatul poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitatea de a le prezenta anterior. Reprezentantul Comisiei de evaluare și candidatul evaluat, în persoană, sunt în drept să își prezinte poziția.

2.3. La 4 martie 2026, Consiliul Superior al Magistraturii (*în continuare CSM*) a recepționat de la Comisia de evaluare Raportul cu privire la evaluarea subiectului Oxana Parfeni întocmit în limbile engleză și română, precum și dosarul de evaluare (în volum de 973 documente, 5.441 pagini).

Consiliul a stabilit pentru data de 17 martie 2026 o ședință publică în cadrul căreia s-au pus în discuție rezultatele evaluării de către Comisia de evaluare a candidatei la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție Oxana Parfeni.

În ședința Plenului CSM reprezentantul Comisiei de evaluare nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Plenul CSM cu unanimitatea voturilor a hotărât posibilă examinarea Raportului de evaluare a subiectului în lipsa reprezentantului Comisiei de evaluare.

2.4. În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 17 martie 2026, subiectul evaluării, Oxana Parfeni a susținut raportul Comisiei de evaluare, menționând că cele indicate în raport corespund realității și nu are completări sau obiecții suplimentare în ceea ce privește concluziile și motivarea acestuia.

Cu referire la întrebarea dacă susține constatările Comisiei de evaluare privind existența unei potențiale averi inexplicabile în sumă de -48.176 MDL pentru anul 2019, judecătorea a declarat că suma respectivă reprezintă economiile realizate și cheltuielile efectuate în anul vizat.

III. Aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Magistraturii

3.1. Analizând dosarul de evaluare recepționat de la Comisia de evaluare, audiind candidata la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție Oxana Parfeni, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

3.2. Subiectul este transferat temporar în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, din mai 2023.

Între 2019 și 2023, subiectul a activat la Judecătoria Chișinău, sediul Centru. În perioada 1 ianuarie 2017 - 2019, a activat la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. Înainte de reorganizarea instanțelor judecătorești prin Legea nr. 76/2016, aceasta a activat la Judecătoria Buiucani din 2014 până la 31 decembrie 2016.

Între 2008 și 2014, subiectul a fost asistent judiciar la Curtea Supremă de Justiție. Anterior, în 2008, a activat în calitate de specialist în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. Între 2005 și 2008, aceasta a fost grefier la Judecătoria Botanica. În perioada 2004 și 2005, a activat în cadrul unui birou de avocați.

3.3. Examinând rezultatele evaluării subiectului, în baza dosarului de evaluare, Consiliul Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a accepta Raportul Comisiei de evaluare privind propunerea de promovare a evaluării externe, din considerentele ce urmează.

3.4. Pe baza informațiilor colectate, Comisia de evaluare a indicat că a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aspectele care, în urma examinării inițiale, au ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege:

a) implicarea în trei cauze examinate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului;

b) potențiala diferență între avere, cheltuieli și venituri (în continuare „*avere nejustificată sau inexplicabilă*” pentru 2019).

3.5. Implicarea în trei cauze examinate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare „CtEDO”)

Potrivit Agentului Guvernamental, subiectul a fost implicat în trei cauze CtEDO:

- *Suşco v. Republica Moldova* (nr. 64990/16, 16 ianuarie 2025);
- *Caldare v. Republica Moldova* (nr. 848/23, 17 octombrie 2024);
- *Osadcii şi alţii v. Republica Moldova* (nr. 51662/12, 7689/13, 67076/13, 17 iulie 2020).

În cauza *Suşco*, decizia subiectului a fost pronunțată la 24 martie 2015, fiind prin urmare în afara perioadei de evaluare de 10 ani.

În cauza *Caldare*, CtEDO a radiat de pe rol cauza, acceptând o declarație unilaterală prezentată de Agentul Guvernamental. În conformitate cu practica sa consacrată, Comisia nu analizează cauzele radiate, întrucât nu s-a pronunțat o hotărâre asupra fondului.

Cauza *Osadcii şi alţii* vizează trei cereri privind executarea întârziată a unor hotărâri interne definitive care obligau autoritățile publice să furnizeze locuințe reclamanților. CtEDO a constatat încălcarea articolului 6 § 1 din Convenție și a articolului 1 din Protocolul nr. 1.

Subiectul a fost implicat în cererea nr. 51662/12. Prin hotărârea din 1 februarie 2016, aceasta a admis cererea, a constatat încălcarea articolului 6 din Convenție și a articolului 1 din Protocolul nr. 1 și a acordat 25.000 MDL cu titlu de prejudiciu moral și 252.518 MDL cu titlu de prejudiciu material. Hotărârea subiectului este conformă jurisprudenței CtEDO, iar constatarea încălcării nu este legată de hotărârea subiectului.

3.6. Potențiala diferență între avere, cheltuieli și venituri (în continuare „*avere nejustificată sau inexplicabilă*” pentru 2019)

Comisia a identificat o potențială avere inexplicabilă de -48.176 MDL pentru 2019 (an în care familia a achiziționat un vehicul și a încheiat o asigurare CASCO). Pe lângă cheltuielile esențiale calculate conform cheltuielilor de consum ale populației (în continuare „CCP”), alte cheltuieli în acel an au inclus rambursări de împrumuturi și taxa de studii universitare a fiului subiectului. Veniturile gospodăriei pentru 2019 au inclus economii bancare și în numerar, veniturile subiectului și ale concubinului său, precum și un împrumut bancar de la BC „Victoriabank”.

Comisia de evaluare a considerat că soldul negativ identificat ar putea fi explicat în mod rezonabil prin soldurile pozitive înregistrate în anii precedenți (suficiente pentru a acoperi deficitul), precum și prin calculele cheltuielilor CCP, supuse unei marje de eroare de $\pm 5\%$, astfel cum este indicat de Biroul Național de Statistică și confirmat de Curtea Supremă de Justiție (cauza *Rodica Chirtoacă*, § 32).

Chiar dacă acest sold negativ ar fi considerat drept avere inexplicabilă, acesta ar rămâne sub pragul de 322.000 MDL stabilit la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 65/2023. În consecință, Comisia nu a solicitat explicații suplimentare cu privire la acest aspect.

În analiza veniturilor și cheltuielilor gospodăriei subiectului, Comisia a analizat, între altele, donația a unei jumătăți din dreptul de proprietate asupra unui apartament către fiul subiectului, precum și achiziționarea unui apartament la un preț preferențial de către subiect și a unui imobil în satul Ciorescu de către concubinul subiectului.

3.6.1. Donația a unei jumătăți din proprietatea unui apartament către fiul subiectului

Comisia a constatat că subiectul și concubinul său locuiesc împreună cu cei doi copii ai lor într-un apartament de 36,7 m.p. situat în sectorul Centru din Chișinău. În prezent, apartamentul este deținut în părți egale: ½ de concubinul subiectului și ½ de fiul subiectului.

Fiul subiectului a dobândit partea sa la 3 octombrie 2014, printr-o donație efectuată de mătușa sa, E.O., sora concubinului. Subiectul și concubinul său au reprezentat fiul minor în contractul de donație. Potrivit contractului, donația a fost făcută cu titlu gratuit, iar părțile au evaluat partea transmisă la 20.000 MDL.

Subiectul a explicat că E.O. nu are copii și a decis să doneze jumătatea sa nepotului său. De asemenea, aceasta a prezentat o declarație scrisă din partea lui E.O., care confirmă aceste afirmații.

Concubinul subiectului și sora acestuia au obținut apartamentul în baza deciziei Comisiei municipale pentru privatizarea fondului de locuințe din 5 ianuarie 2007. Potrivit deciziei, ½ a fost atribuită concubinului și ½ surorii acestuia, pentru suma de 267.92 MDL.

Donația a fost încheiată printr-un contract de donație autentificat notarial, a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile și declarată la ANI de către subiect. În plus, contextul familial oferă o explicație rezonabilă pentru transfer. În aceste circumstanțe, Comisia de evaluare a conchis că această donație nu pare să implice ascunderea sau simularea.

3.6.2. Achiziționarea unui apartament la preț preferențial de către subiect

La 19 septembrie 2013, subiectul a depus o cerere la Consiliul Superior al Magistraturii, solicitând includerea sa pe lista persoanelor care necesită îmbunătățirea condițiilor de trai. În cerere, aceasta a declarat că activa în sistemul judiciar de aproximativ 10 ani, că nu deținea niciun bun imobil în Chișinău sau în Republica Moldova și că are la întreținere doi copii minori. Consiliul Superior al Magistraturii a acceptat cererea la 27 aprilie 2014.

La 30 octombrie 2014, subiectul a încheiat un contract de investiții cu o companie de construcții pentru un apartament de 42,6 m.p. în Chișinău (sectorul Râșcani), la prețul de 15.336 EUR. Conform actului de predare - primire din 9 iunie 2017, apartamentul a fost transmis subiectului, iar suma totală achitată a fost de 312.604 MDL (15.264 EUR).

Subiectul a declarat plățile în rate în declarațiile sale anuale de avere și interese personale depuse la ANI.

În răspunsurile sale din prima rundă de întrebări, subiectul a confirmat plățile și a prezentat copii ale ordinelor de plată relevante. Aceasta a declarat că apartamentul se află în versiune albă, nu au fost făcute lucrări de reparație și nu au fost suportate cheltuieli conexe. Aceasta a prezentat fotografii care arată starea actuală a apartamentului, fiind în concordanță cu declarațiile sale.

Comisia a constatat că, la momentul depunerii cererii, subiectul îndeplinea criteriile de eligibilitate prevăzute în decizia nr. 2 din 16 august 2013 și în decizia nr. 3 din 6 septembrie 2013 ale Comisiei de selecție a CSM. Aceasta activa în sistemul judiciar de aproximativ zece ani, nu dispunea de spațiu locativ în municipiul Chișinău și avea la întreținere doi copii minori. Subiectul a depus documentele necesare în conformitate cu regulile aplicabile.

De remarcat că donația a ½ din apartamentul de 36,7 m.p. fiului subiectului a fost încheiată în octombrie 2014, în timp ce cererea pentru spațiu locativ fusese depusă în septembrie 2013.

În practica sa anterioară, Comisia a reținut că înregistrarea apartamentelor pe numele copiilor minori, în scopul utilizării acestor circumstanțe pentru a deveni eligibili pentru programe cu preț preferențial, poate ridica probleme etice (*Balmuş*, Raportul din 4 aprilie 2024, §§ 34-38).

Totuși, în prezenta cauză, deși subiectul a acționat în calitate de reprezentant legal al fiului său în tranzacție, noțiunea de „spațiu locativ” din criteriile de eligibilitate prevăzute în decizia nr. 2 din 16 august 2013 menționată mai sus, precum și relaxarea ulterioară a acelorași criterii prin extinderea potențialilor beneficiari la cei care doresc să „îmbunătățească condițiile de viață” prin decizia nr. 3 din 6 septembrie 2013, atenuează preocupările etice.

În plus, acțiunile relevante ale subiectului au avut loc în afara termenului de prescripție de cinci ani aplicabil încălcărilor etice, prevăzut la articolul 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 65/2023.

3.6.3. Achiziționarea unei proprietăți de către concubinul subiectului

La 5 august 2020, concubinul subiectului și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra unui teren de 0,0811 ha pentru construcție, situat în comuna Ciorescu, mun. Chișinău.

Dreptul de proprietate a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească din 19 mai 2017 pronunțată de Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani). Hotărârea a recunoscut validitatea unei tranzacții de vânzare - cumpărare din 7 august 2013, a recunoscut dreptul de proprietate al concubinului subiectului și a dispus oficiului cadastral să înregistreze acest drept.

Pe baza declarațiilor concubinului său, subiectul a explicat că acesta a avut o înțelegere informală cu J.G., fostul proprietar, în 1999. Acesta a intrat în posesia terenului și a plătit taxele aferente. În 2013, i-a plătit lui J.G. 35.000 MDL. După decesul acestuia în 2014, soția acestuia a refuzat să autentifice tranzacția, ceea ce a dus la inițierea procedurilor judiciare.

Concubinul a confirmat aceste circumstanțe printr-o declarație scrisă. El a declarat că nu a informat subiectul despre acord, plata taxelor sau despre

procedurile judiciare, deoarece nu era obligat să o facă. Relația lor de concubinaj a început în 2009. De asemenea, a declarat că a înregistrat dreptul de proprietate în 2020 din motive personale și de sănătate.

Concubinul a mai declarat că foștii proprietari au construit o casă pe teren în 1998 fără documente oficiale. El a menționat că nu s-au efectuat lucrări de renovare sau îmbunătățiri. Subiectul a prezentat fotografii ale casei și ale terenului.

Dobândirea dreptului de proprietate asupra acestui teren ridică mai multe îndoieli. Singurul document care leagă în mod direct concubinul de pretinsa tranzacție este o recipisă din 7 august 2013, prin care J.G. a confirmat primirea sumei de 35.000 MDL „în contul vânzării terenului”. Deși există chitanțe de plată a impozitelor, acestea au fost emise pe numele fostului proprietar și nu conțin informații despre concubinul subiectului.

Informațiile cadastrale indică faptul că soția lui J.G. deținea jumătate din teren. În consecință, transferul întregului teren ar fi necesitat consimțământul acesteia. Dosarul disponibil nu conține documente care să confirme consimțământul sau participarea acesteia.

Procedurile judiciare s-au desfășurat în absența soției. Conform procesului-verbal al ședinței, aceasta nu a putut fi citată și a fost în cele din urmă notificată prin publicare în Monitorul Oficial. În lipsa hotărârii motivate, temeiul juridic pentru validarea tranzacției rămâne neclar. Cererea s-a întemeiat pe articolele 213-215 din Codul civil, care se aplică tranzacțiilor care necesită autentificare notarială atunci când una dintre părți se eschivează nejustificat de la autentificarea notarială.

Cronologia evenimentelor ridică întrebări suplimentare. Concubinul a făcut referire la o înțelegere neformală din 1999, însă singura probă scrisă este o recipisă din 2013. Nu este clar de ce nu a fost încheiat un contract formal înainte de decesul lui J.G. Mai mult, deși hotărârea judecătorească a fost pronunțată în 2017, dreptul de proprietate nu a fost înregistrat decât în 2020.

În pofida aspectelor menționate mai sus, dreptul de proprietate îl vizează pe concubinul subiectului, și nu pe subiect în mod direct. Informațiile disponibile nu indică implicarea subiectului în tranzacție, în procedurile judiciare sau în înregistrarea ulterioară a dreptului. Întrucât părțile nu sunt căsătorite, terenul constituie bunul propriu al concubinului și nu este supus regimului proprietății în devălmășie. Deși imobilul poate fi relevant în contextul coabitării îndelungate a părților, nu a fost identificată nicio probă care să indice că subiectul a obținut vreun beneficiu financiar din acesta sau a exercitat control asupra lui.

Fotografiile arată că casa și terenul sunt modeste. Informațiile disponibile nu indică efectuarea unor investiții sau că proprietatea ar fi fost utilizată pentru a genera venituri.

Nu există informații care să indice o legătură între subiect și judecătorul care a pronunțat hotărârea din 2017. Subiectul nu a activat la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), și nu au fost identificate probe privind existența unei relații personale sau profesionale.

Deși dobândirea terenului de către concubinul subiectului nu este pe deplin conformă unei tranzacții de vânzare-cumpărare obișnuite, nu există indicii sau probe care să asocieze eventualele preocupări cu subiectul.

3.7. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de subiect, Comisia a propus ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 65/2023.

Constatările Consiliului Superior al Magistraturii

3.8. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu referire la cauza *Sușco v. Republica Moldova*, menționată la pct. 3.5. din prezenta hotărâre, reține concluzia Comisiei de evaluare potrivit căreia aceasta nu se încadrează în perioada de 10 ani prevăzută de lege și, prin urmare, în mod justificat, nu poate face obiectul evaluării.

În ceea ce privește cauza *Caldare v. Republica Moldova*, aceasta a fost radiată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului de pe rol în urma acceptării unei declarații unilaterale prezentate de Agentul Guvernamental. În lipsa unei hotărâri asupra fondului, în conformitate cu practica sa constantă, Comisia nu examinează cauzele radiate. În aceste condiții, Plenul CSM reține ca întemeiată poziția Comisiei de evaluare.

Plenul CSM acceptă concluzia Comisiei de evaluare și în privința cauzei *Osadcii și alții v. Republica Moldova*, constatând că încălcarea reținută de CtEDO a fost determinată de executarea întârziată a hotărârii judecătorești de către autoritățile publice, iar nu de conținutul hotărârii pronunțate de subiect, aceasta fiind conformă jurisprudenței Curții.

Comisia de evaluare a analizat situația financiară a subiectului pentru perioada evaluării și a identificat o potențială avere inexplicabilă de -48.176 MDL pentru anul 2019. Plenul CSM constată lipsa unor încălcări ale integrității financiare, întrucât soldul negativ al fluxurilor financiare nu depășește plafonul prevăzut de lege. Circumstanțele relevante sunt expuse la pct. 3.6 din prezenta hotărâre.

Cu referire la donația unei jumătăți din dreptul de proprietate asupra apartamentului către fiul subiectului, Plenul CSM constată că aceasta a fost realizată prin contract autentificat notarial, înregistrată în Registrul bunurilor imobile și declarată corespunzător în declarațiile de avere și interese personale, nefiind identificate elemente care să pună la îndoială integritatea financiară a subiectului. Circumstanțele fiind detaliate la pct. 3.6.1. din prezenta hotărâre.

De asemenea, Plenul Consiliului reține concluziile Comisiei cu privire la achiziționarea de către subiect a unui apartament la preț preferențial, constatând că subiectul a îndeplinit criteriile de eligibilitate pentru includerea în lista persoanelor care necesită îmbunătățirea condițiilor de trai, iar procedura de dobândire a fost realizată în conformitate cu regulile aplicabile și declarată corespunzător. Circumstanțele sunt expuse la pct. 3.6.2. din prezenta hotărâre.

Referitor la dobândirea de către concubinul subiectului a unui imobil în comuna Ciorescu, în temeiul hotărârii judecătorești din 19 mai 2017, prin care a fost recunoscută validitatea tranzacției de vânzare-cumpărare din 7 august 2013 și dreptul de proprietate al acestuia, Plenul CSM constată că nu există indicii sau

probe care să demonstreze implicarea subiectului evaluării în procedurile judiciare aferente. În consecință, nu au fost identificate circumstanțe de natură să pună la îndoială integritatea subiectului. Situația de fapt este prezentată *la pct. 3.6.3. din prezenta hotărâre*.

3.9. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii notează că evaluarea subiectului Oxana Parfeni, candidată la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție a fost desfășurată de către Comisia de evaluare externă cu respectarea procedurii. Raportul de evaluare nu a identificat nicio neconformitate cu criteriile prevăzute la articolul 11 din Legea nr. 65/2023.

Urmează a fi reținut că evaluarea externă este reglementată de o lege adoptată de Parlament în anul 2023, după consultarea repetată cu Comisia de la Veneția, iar majoritatea recomandărilor Comisiei de la Veneția au fost acceptate. Legea a fost adoptată pentru a asigura integritatea judecătorilor CSJ și a spori încrederea publică în sistemul de justiție. Comisia de la Veneția a examinat inclusiv necesitatea evaluării externe și a admis că, în contextul Republicii Moldova, aceasta ar putea avea loc. Până în prezent, Legea nr. 65/2023 a fost modificată de câteva ori.

3.10. Plenul Consiliului concluzionează asupra soluției finale de acceptare a Raportului de promovare a evaluării externe de către Oxana Parfeni, efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 65/2023.

4.1. În conformitate cu art. 17, alin. (2) din Legea nr. 65/2023, Consiliul Superior al Magistraturii acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

Iar, potrivit art. 17 alin. (3) din aceeași lege, hotărârea motivată a Consiliului se expediază subiectului vizat și comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

4.2. În situația din speță, în urma studierii raportului Comisiei de evaluare, a materialelor acumulate pe parcursul procedurii de evaluare, precum și a poziției exprimate de subiect în cadrul audierii publice în fața Plenului CSM, nu au fost constatate circumstanțe de fapt sau erori procedurale care ar fi putut conduce la nepromovarea evaluării. În aceste condiții, Consiliul consideră justificată acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a subiectului și constatarea promovării evaluării de către acesta.

4.3. În corespundere cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (*în redacția în vigoare până la 26 august 2022 conform HCC nr. 17 din 18 iulie 2024*), Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi.

4.4. Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 10 (zece) voturi ”pro” și 0 (zero) voturi ”contra”, în conformitate cu art. 4 și art. 8¹ alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 17 din Legea privind evaluarea

externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, nr. 65/2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se acceptă Raportul cu privire la evaluarea externă a judecătorului Oxana Parfeni de la Judecătoria Chișinău, candidată la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție și se constată promovarea evaluării.

2. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 5 zile de la notificare.

3. Prezenta Hotărâre se expediază la adresa de poștă electronică a subiectului, Comisiei de evaluare și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii în ordinea stabilită.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu Caraman