

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

22 aprilie 2025

mun.Chișinău

Nr. 12/3

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în următoarea componență:

Președinte:

Lucia BAGRIN

Membrii Colegiului:

Lilia POTÎNGA

Vladislav SCHIBIN

Valentina STRATULAT

Sergiu BEȘLIU

examinând în ședință închisă contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 144/10 din 13 septembrie 2024, emisă în privința judecătorului Alexandru Zadorojniuc de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și ale judecătorilor Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco de la Curtea de Apel Bălți,

C O N S T A T Ă :

1. La 21 iunie 2024, Piotr Mocan a depus la Inspekția judiciară sesizarea, înregistrată cu nr. 640s-825p/m cu privire la acțiunile judecătorului Alexandru Zadorojniuc de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și ale judecătorilor Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco de la Curtea de Apel Bălți.

1.1. În susținerea sesizării a relatat că prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 10 aprilie 2024 emisă de judecătorul Alexandru Zadorojniuc, a fost respinsă plângerea înaintată în baza art.313 din Codul de procedură penală împotriva ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Florești, Radu Popa din 29 septembrie 2023, privind refuzul în pornirea urmăririi penale și a ordonanței procurorului ierarhic superior al Procuraturii r-lui Florești, Valentin Baidaus din 05 decembrie, ca neîntemeiate. Autorul a expus dezacordul cu decizia Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2024 emisă de judecătoria Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc și Angela Revenco, prin care a fost respins ca nefondat recursul petiționarului Piotr Mocan, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 10 aprilie 2024 și a fost menținută încheierea fără modificări.

2. Prin Decizia Inspekției Judiciare nr. 640s-825p/m din 16 iulie 2024 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

2.1. Judecătorul-inspector a reținut că în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o intenție sau neglijență gravă la examinarea plângerii înaintate de către Piotr Mocan în baza art.313 din Codul de procedură penală, iar însuși dezacordul cu soluțiile instanțelor de judecată, nu poate fi apreciate ca adoptarea unor hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale autorului sesizării, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

3. La 02 august 2024, Piotr Mocan a depus o contestație la Decizia Inspekției Judiciare din 16 iulie 2024, solicitând anularea ei, verificarea legalității acțiunilor judecătorului Alexandru Zadorojniuc de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și ale judecătorilor Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco de la Curtea de Apel Bălți cu atragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

3.1. În contestație a insistat asupra faptului că, concluziile din actele judecătorești adoptate de către judecătoria vizată în sesizare sunt declarative, subiective și contravin circumstanțelor reale ale faptei, iar argumentele invocate de petiționar nu au fost real examinate.

4. Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 144/10 din 13 septembrie 2024 contestația depusă de Piotr Mocan împotriva Deciziei Inspekției Judiciare din 16 iulie 2024, a fost respinsă.

4.1. În susținerea acestei soluții Completul a reținut că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorului Alexandru Zadorojniuc de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și judecătorii Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc și Angela Revenco de la Curtea de Apel Bălți a abaterii disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

5. La 23 octombrie 2024, Piotr Mocan a depus o contestație la Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 144/10 din 13 septembrie 2024, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției judiciare din 16 iulie 2024 cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Alexandru Zadorojniuc de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și ale judecătorilor Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco de la Curtea de Apel Bălți.

5.1. În susținerea contestației a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în sesizare și în contestația depusă împotriva Deciziei Inspecției Judiciare.

Aprecierea Plenului Colegiului disciplinar

6. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului disciplinar consideră că, contestația depusă de Piotr Mocan urmează a fi respinsă, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 144/10 din 13 septembrie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Alexandru Zadorojniuc de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și ale judecătorilor Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco de la Curtea de Apel Bălți, reieșind din următoarele considerente.

6.1. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, Colegiul disciplinar este un organ independent, care examinează cauzele disciplinare în privința judecătorilor în funcție și judecătorilor demisionați, pentru faptele comise în timpul exercitării funcției de judecător, și aplică sancțiuni disciplinare.

Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art. 23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenul Colegiului disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Colegiului constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Colegiul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Alexandru Zadorojniuc de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și ale judecătorilor Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco de la Curtea de Apel Bălți, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea

nr.178/2014, Colegiul disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39- 40).

6.2. Plenul Colegiului disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 144/10 din 13 septembrie 2024 a fost comunicată petiționarului la 14 octombrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Plenul Colegiului disciplinar menționează că Piotr Mocan a depus contestație la 23 octombrie 2024, astfel termenul de contestare a fost respectat.

6.3. Conform art. 3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

6.4. Din sesizarea depusă de către Piotr Mocan rezultă că dânsul a deținut calitate de petiționar într-o cauză penală în ordinea contestării acțiunilor organelor de urmărire penală, a procurorului aflată în procedura judecătorului Alexandru Zadorojniuc de la Judecătoria Soroca, sediul Florești, plângerea dânsului a fost respinsă motiv pentru care a contestat-o cu recurs. Astfel, a deținut calitate de recurent, cauza fiind examinată de judecătorii Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco de la Curtea de Apel Bălți, obiectul controlului judiciar fiind acea încheiere a primei instanțe. Ca rezultat al examinării cauzei în ordine de recurs instanța a respins recursul lui Piotr Mocan, fiind în mod indirect menținută soluția organului de urmărire penală de refuz de începere a urmăririi penale la plângerea lui Piotr Mocan.

Piotr Mocan fiind nemulțumit de modul în care a fost soluționată cauza de judecătorul de instrucție și de către judecătorii în ordine de recurs, considerând încălcarea de către judecătorii a drepturilor sale, a considerat că aceste acțiuni constituie abatere disciplinară pentru care judecătorii vizați urmează a fi sancționați disciplinar.

6.5. Este de notat că, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

6.6. Plenul Colegiului disciplinar, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, inclusiv prin intermediul organelor specializate, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

6.7. În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Alexandru Zadorojniuc de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și ale judecătorilor Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco de la Curtea de Apel Bălți, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

La caz, Plenul Colegiului disciplinar se aliniaza concluziilor Completului Colegiului disciplinar și constatărilor Inspecției judiciare și atestă că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Alexandru Zadorojniuc de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și ale judecătorilor Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco de la Curtea de Apel Bălți, și respectiv nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de Piotr Mocan. De fapt, acțiunile

sesizate de către Piotr Mocan reprezintă acțiuni inerente procesului judiciar, iar legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată în ordine de apel sau recurs.

Concomitent, se atestă că, în acțiunile judecătorilor vizați în sesizare nu s-a constatat acțiuni ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Prin urmare, Plenul Colegiului disciplinar reține că, atât Inspekția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

6.8. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea cu privire la răpunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

6.9. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul colegiului disciplinar cu unanimitate de voturi respinge contestația depusă de Piotr Mocan împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 144/10 din 13 septembrie 2024.

7. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b) din Legea nr. 178/2014, Plenul colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. **Se respinge** ca neîntemeiată contestația depusă de Piotr Mocan împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 144/10 din 13 septembrie 2024, emisă în privința judecătorului Alexandru Zadorojniuc de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și ale judecătorilor Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco de la Curtea de Apel Bălți.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 144/10 din 13 septembrie 2024.

3. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte:

Lucia BAGRIN

Membrii Colegiului:

/semnăturile/

Lilia POTÎNGA

Vladislav SCHIBIN

Valentina STRATULAT

Sergiu BEȘLIU