

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

HOTĂRÂRE

**05 septembrie 2025
nr. 12/9**

mun. Chișinău

**Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii, în
componența:**

Președintele ședinței:

Membrii:

Lucia Bagrin

Lilia Potînga

Valentina Stratulat

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu

examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de avocatul Cazac Octavian și Mathias Freiherr Tucher von Simmelsdor, Director al „Danube Logistics Holding B.V.” în privința acțiunilor judecătorului Dumitru Bosîi din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana

C O N S T A T Ă

1. CIRCUMSTANTELE DE FAPT

1.1. La 23 noiembrie 2020, „Danube Logistics Holding BV” reprezentată de avocatul Elena Munteanu a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central împotriva Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L. și Thomas Moser, intervenienți accesorii executorul judecătoresc George Boțan, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. și Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept privind ridicarea sechestrelor și interdicțiilor de pe cota-parte din capitalul social al Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L.” aplicate în baza încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 065-574/19 din 26 septembrie 2019, încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 065-575/19 din 26 septembrie 2019 și încheierii executorului privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 065-576/19 din 26 septembrie 2019, emise de executorul judecătoresc George Boțan.

1.2. La 27 noiembrie 2020, acțiunea „Danube Logistics Holding BV” a fost acceptată în procedură contencioasă.

1.3. La 8 decembrie 2021, „Danube Logistics Holding BV” a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat ridicarea sechestrelor și interdicțiilor de pe cota-parte din capitalul social al Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. aplicate în baza încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu din 26 septembrie 2019 în procedura nr. 065-574/19, încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu din 26 septembrie 2019 în procedura nr. 065-575/19, încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu din 26 septembrie 2019 în procedura nr. 065-576/19 de către executorul judecătoresc George Boțan.

1.4. La 22 iunie 2021, în cadrul ședinței de judecată Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare („BERD”) a depus cerere de chemare în judecată în calitate de coreclamant (Acțiunea BERD”), cu privire la ridicarea sechestrelor și interdicțiilor asupra cotei-părți de 100% („Partea Socială”) din capitalul social al ÎCS „Danube Logistics” SRL aplicate în baza încheierilor executorului judecătoresc George Boțan în procedurile de executare nr. 065574/19, 065-575/19 și 065-57619 din 26.09.2019, preluate ulterior de către executorul judecătoresc Roman Talmaci.

1.5. Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 4 februarie 2022, s-a admis spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare către Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L și Thomas Moser, privind ridicarea sechestrelor și interdicțiilor aplicate pe cota parte din capitalul social a Î.C.S. „Danube Logistics S.R.L” aplicate în baza încheierilor executorului judecătoresc Gheorghe Boțan din 26.09.2019, în procedura de executare

nr. 065- 574 19, în baza încheierii executorului judecătoresc Gheorghe Boțan din 26.09.2019, în procedura de executare nr. 065-575/19 și în baza încheierii executorului judecătoresc Gheorghe Boțan din 26.09.2019, în procedura de executare nr. 065-576/19.

1.6. La 16 septembrie 2022, ÎCS "Bemol Retail" SRL a solicitat scoaterea de pe rol a acțiunii "Danube Logistics Holding BV" și excluderea din proces a coreclamantului BERD.

1.7. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 septembrie 2022, cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare depusă de "Danube Logistics Holding BV" împotriva Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L., Thomas Moser, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Boțan George, Talmaci Roman, Andei Gosic, B.C. „Moldova Agroindbank” S.A., Î.C.S. „Danube Logistic” S.R.L. și Agenția Servicii Publice Departamentul înregistrare și licențiere a unității de drept privind ridicarea sechestrului aplicat în baza încheierilor executorului judecătoresc Gheorghe Boțan din 26.09.2019, în procedura de executare nr. 065-579/19, a fost scoasă de pe rol.

Cererea de chemare în judecată depusă de coreclamantul Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare împotriva Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L., Thomas Moser, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Boțan George, Talmaci Roman, Andei Gosic, B.C. „Moldova Agroindbank” S.A., Î.C.S. „Danube Logistic” S.R.L. și Agenția Servicii Publice Departamentul înregistrare și licențiere a unității de drept privind ridicarea sechestrului aplicat pe cota parte de 100 % a Danube Logistics Holding, a fost scoasă de pe rol.

1.8. La 19 octombrie 2022, BERD a declarat recurs împotriva încheierii judecătorești de scoatere de pe rol.

1.9. La 20 octombrie 2022, "Danube Logistics Holding BV" a declarat recurs împotriva încheierii judecătorești de scoatere de pe rol.

1.10. La 4 aprilie 2023, Curtea de Apel Cahul a admis recursurile BERD și "Danube Logistics Holding BV", a casat încheierea judecătorească de scoatere de pe rol și a soluționat prin Decizie demersurile ÎCS „Bemol Retail” SRL cu privire la scoaterea de pe rol a acțiunii Danube și Acțiunii BERD, pe care le-a respins ca fiind neîntemeiate, iar cauza a fost restituită instanței de fond, în același complet de judecată la etapa de pregătire.

1.11. La 30 august 2023 Judecătoria Cahul, sediul Central, judecător Dumitru Bosii, a pronunțat dispozitivul hotărârii în cauza civilă nr. 2-1395/2020, prin care a respins ca neîntemeiată acțiunea Danube și acțiunea BERD.

1.12. La 20 septembrie 2023, BERD a depus apel împotriva Hotărârii judecătorești.

1.13. La 12 septembrie 2023, "Danube Logistics Holding BV" a depus apel împotriva Hotărârii judecătorești.

1.14. La 4 aprilie 2024, avocatul Cazac Octavian în calitate de reprezentant al BERD și "Danube Logistics Holding BV" au primit prin poștă Hotărârea judecătorească integrală.

2.ARGUMENTELE SESIZĂRII

2.1. La 03.09.2023 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a fost înregistrată sesizarea sub nr. 1106p/m, înaintată de către avocatul Cazac Octavian, prin care se solicită atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Bosii Dumitru din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, în temeiul art. 4 al. (1) lit. b), g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr.178 din 25.07.2014) pentru pretinsele comiteri abateri disciplinare la examinarea cauzei depuse prin scoaterea cererii de pe rol, precum și a încălcării termenului motivării hotărârii.

2.2. La 03.09. 2023, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a fost înregistrată sesizarea sub nr. 1111 p/m Mathias Freiherr Tucher von Simmelsdor, Director al „Danube Logistics Holding B.V” , prin care se solicită atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Bosii Dumitru din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, în temeiul art. 4 al. (1) lit. b), g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr.178 din 25.07.2014) pentru pretinsele comiteri abateri disciplinare la examinarea cauzei depuse prin scoaterea cererii de pe rol, precum și a încălcării termenului motivării hotărârii.

2.3. În sesizare depusă de avocatul Cazac Octavian, reprezentant a „Bancii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare” a indicat că prima încălcare a termenului de procedură comisă de către judecătorul Dumitru Bosii la examinarea cauzei date a fost constatată prin Decizia Curții de Apel Cahul din 4 aprilie 2023, potrivit căreia: *Referitor la termenul rezonabil menționabil este că acțiunea*

„Danube Logistics Holding BV” a fost pusă pe rolul instanței în luna noiembrie 2020, ulterior, prin cererea din 22.06.2021 în proces a intervenit BERD) în calitate de coreclamant, materialele cauzei atestă că ședința de pregătire a cauzei a durat aproape 2 ani, limite care depășesc orice termen rezonabil. ” (pagina 16 și 17 din Decizia Curții de Apel Cahul din 4 aprilie 2023).

- 2.4. Astfel, indică că în rezultatul verificării judiciare în ordine de recurs, Curtea de Apel Cahul a constatat printr-un act judecătoresc irevocabil că judecătorul Dumitru Bosîi a încălcat „termenul rezonabil” de judecare a cauzei civile nr. 2-1395/2020.
- 2.5. O altă încălcare, ce constituie obiectul prezentei sesizări, se referă la nerespectarea de către judecătorul Dumitru Bosîi a termenului legal de întocmire a hotărârii integrale în prezenta cauză. În cauza dată, BERD a depus apel împotriva Hotărârii judecătorești la 20 septembrie 2023, iar de la această dată a început a curge termenul legal de 45 zile lucrătoare pentru întocmirea hotărârii integrale. Astfel, Hotărârea judecătorească integrală urma să fie întocmită până la 1 noiembrie 2023 și expediată participanților, cel târziu, la 7 noiembrie 2023. În fapt, judecătorul Dumitru Bosîi a întocmit Hotărârea judecătorească integrală la 2 aprilie 2024, iar reprezentantul BERD a primit-o la 4 aprilie 2024, adică cu 6 luni mai târziu.
- 2.6. Judecătorul Dumitru Bosîi nu a comunicat participanților la proces nici un motiv pentru a justifica încălcarea cu 6 luni a termenului legal de întocmire a Hotărârii judecătorești integrale, în eventualitatea în care se va invoca „agenda complicată a instanței de judecată” drept justificare rezonabilă, comunică că, potrivit jurisprudenței CtEDO, supraîncărcarea cu muncă nu poate fi luată în considerare pentru a justifica încălcarea dreptului la o hotărâre judecătorească într-un timp rezonabil *Vocaturò împotrivit Italiei*, pct. 17 *Cappello împotriva Italiei*, pct. 17).
- 2.7. În ceea ce privește afectarea în mod direct a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale participanților la proces, în calitate de altă condiție pentru survenirea răspunderii disciplinare, menționează că prin încălcarea termenului rezonabil de judecarea a cauzei, constatată în mod irevocabil prin Decizia Curții de Apel Cahul din 4 aprilie 2023, și - legat de întocmirea Hotărârii judecătorești integrale, confirmată în mod incontestabil prin înscrisurile probatorii anexate la prezenta judecătorul Dumitru Bosîi a contribuit la menținerea timp de aproape 4 ani a sechestrului și restricțiilor aplicate pe Partea Socială, sechestrul și restricții care încalcă grav exercitarea dreptului de proprietate al Danube și a dreptului de gaj al BERD. Or, cauza nr. 2- 1395/2020 a fost pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Central, în perioada 2020 - 2023, iar Hotărârea judecătorească integrală a fost întocmită de judecătorul Dumitru Bosîi abia în aprilie 2024.
- 2.8. **În sesizare depusă de Mathias Freiherr Tucher von Simmelsdor**, Director al „Danube Logistics Holding B.V” se indică următoarele. La 12.07.2021 reprezentatul Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L. a depus o Cerere de scoatere de pe rol a acțiunii, invocând lipsa împuternicirilor reprezentatului Danube Logistics Holding B.V. de a semna și depune cererea de chemare în judecată.
- 2.9. La 01.08.2022 Danube Logistics Holding B.V. a depus și o cerere în scris ca instanța să se expună cu privire la chestiunea împuternicirilor avocaților Danube Logistics Holding B.V. Acest demers a fost justificat și de faptul că, anterior, într-o cauză între aceleași părți Curtea de Apel Chișinău din oficiu, a dispus restituirea cererii de recurs a Danube Logistics Holding B.V., pe motivul că, mandatul avocațial nu era apostilat.

La 27.09.2022 Judecătorul Judecătoriei Cahul, Sediul Central, Dumitru Bosîi, a emis încheierea nr. 2-1395/2020 din 27.09.2022, prin care a dispus inclusiv, scoaterea de pe rol a Cererii de chemare în judecată și a Cererii de concretizare a cererii de chemare în judecată depuse de Danube Logistics Holding B.V.. pe temeiurile invocate de Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L. în cererea din 14.05.2021. Încheierea a fost comunicată părților la 6.10.2022. Astfel, în anul 2022, la aproape 2 ani din momentul depunerii cererii, instanța constată lipsa împuternicirilor avocatului, în baza la exact aceleași înscrisuri care se aflau la materialele dosarului încă din anul 2020, „Danube Logistics Holding B.V.” și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, fiind contestată cu recurs încheierea din 27.09.2022. La 4.04.2023 Curtea de Apel Cahul a admis cererile de recurs. Instanța de recurs a constatat perioada nejustificat de îndelungată a ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, dar și lipsa diligenței judecătorului Dumitru Bosîi în îndeplinirea atribuțiilor sale în privința verificării împuternicirilor reprezentanților.

Un aspect important este perioada aflării cauzei pe rol, și anume cererea de chemare în judecată a fost depusă în luna noiembrie 2020, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 27 noiembrie 2020 a fost acceptată în procedură contencioasă acțiunea nominalizată supra fiind stabilită data examinării în fond pentru 23.12.2020, ora 14:00. Și abia în anul 2022 (2 ani de la punerea pe rol a

cererii) se constată lipsa împuternicirilor avocatului, în pofida faptului că avocatul confirmă încă odată împuternicirile sale prin depunerea cererii de concretizare a pretențiilor sale din 08.12.2021, la care a anexat mandat avocațial din 06.12.2021 și procura din 21.06.2021, încălcarea normelor legale imperative și încălcarea drepturilor petiționarului s-a manifestat și după emiterea hotărârii judecătorești, prin durata excesivă a eliberării hotărârii integrale. În speță, instanța a emis dispozitivul Hotărârii nr. 2-1395/2020 la 30.08.2023, la aproape trei ani din momentul depunerii cererii de chemare în judecată. La 12.09.2023 „Danube Logistics Holding B.V.” a contestat cu apel Hotărârea nr. 2-1395/2020 din 30.08.2023. Abia la 2.04.2024 Judecătorul Dumitru Bosii a publicat Hotărârea integrală în cauza nominalizată și la 4.04.2024 a expediat către avocatul reclamantului hotărârea integrală, la 216 zile de la pronunțarea dispozitivului Hotărârii nr. nr. 2-1395/2020. Acțiunile judecătorului Dumitru Bosii au cauzat încălcarea dreptului la un proces echitabil al petiționarului. Dreptul la un proces echitabil presupune în primul rând dreptul de acces la o instanță, drept care trebuie să fie efectiv. Încheierea nr. 2-1395/2020 din 27.09.2022, casată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 4.04.2023 probează restricționarea accesului la justiție al petiționarului. Examinarea cauzei în termen nerezonabil a determinat menținerea sechestrului asupra cotei- părți în Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. și afectarea dreptului de proprietate privată a petiționarului. Momentul scoaterii cererii de pe rol a coincis cu expirarea termenului de prescripție pentru înaintarea unei noi acțiuni de către reclamant și constituie o violare flagrantă a dreptului de acces la justiție.

Dreptul la un proces echitabil al petiționarului a fost încălcat și prin durata excesiv de lungă și contrară normelor imperative ale Codului de procedură civilă și art. 6 al Convenției Europene a drepturilor omului, a motivării Hotărârii nr. 2-1395/2020 din 30.08.2023.

Astfel, apreciază că, judecătorul Dumitru Bosii, a încălcat cu bună știință, și fără o justificare rezonabilă, normele de drept material și procesual și obligațiile sale de serviciu, ignorând consecințele prejudiciabile ale acțiunilor lor sau acceptând apariția acestor consecințe.

2.10 Prin dispoziția inspectorului judecător principal sesizările au fost repartizate pentru examinare inspectorului-judecător Vladimir Brașoveanu.

2.11 **Prin încheierea din 17.10.2024**, s-a dispus conexarea într-o singură procedură a sesizărilor înaintate de avocatul Cazac Octavian, reprezentant Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare nr.829s - 1106p/m și Mathias Freiherr Tucher von Simmelsdor, Director al „Danube Logistics Holding B.V”, nr.833s- 111 lp/m cu atribuire procedurii numărului unic nr.829s-1106p/m.

2.12 Prin rezoluția inspectorului-judecător din 17.10.2024 în privința judecătorului Bosii Dumitru din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, s-a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare, *în temeiul art. 4 al. (1) lit. b), g) și i) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.*

3.OPINIA MAGISTRATULUI

3.1 **Se reține** că inspecția judiciară a remis copia sesizării, dar și a rezoluției de începere a cercetării disciplinare judecătorului vizat cu solicitarea opiniei asupra argumentelor invocate. Opinia a fost prezentată de către magistrat. În esență judecătorul a menționat la pretinsa încălcare a normelor legale imperative, în ce privește termenele de proceduri următoarele.

3.2 Consideră că alegațiile atât a reprezentantului BERD, DI Octavian Cazac din sesizarea nr.1106p/m din 03.09.2024 cât și alegațiile reprezentantului Danube Logistics Holding BV din sesizarea nr. II 11p/m din 03.09.2024, referitor la scoaterea de pe rol a cererilor depuse de Danube Logistics Holding BV și BERD, sunt neîntemeiate și reprezintă o apreciere greșită atât a cadrului legal, cât și a acțiunilor instanței. Consideră că referința petenților la constatările Curții de Apel Cahul, expuse în Decizia din 04.04.2023, la examinarea recursurilor asupra încheierii de scoatere de pe rol, prin care s-ar putea constata încălcarea termenului rezonabil de examinare a unei cauze, nu poate fi reținută la caz. Or în opinia sa constatările Curții de Apel referitor la termenii de examinare, nu poate înlocui o hotărâre judecătorească, a unei instanțe competente, de a examina categoria respectivă de cauze, așa cum o indică și prevederile Legii nr. 87 din 21.04.2011 *privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești*”, care la art. 2 alin. (I) expres prevede - *Orice persoană*

fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă. Consideră că constatările Curții de Apel din 04.04.2023, nu pot fi puse la baza argumentelor petenților, în ce privește constatarea încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei. Or, nici procedura de examinare a unor astfel de pretenții, nu a fost respectată de curte, așa cum o cerere și legea specială nr. 87 din 21.04.2011 *privind repararea de către stăi a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești*”, care la alin.4 a Legii, descrie clar procedura de examinare și care sunt părțile la examinarea categorici date de cauze. Totuși, la alegațiile petenților, precum că judecătorul nu trebuia să primească spre examinare cererea de chemare în judecată, în cazul lipsei împuternicirilor, menționează că la faza primirii cererii de chemare în judecată, judecătorul a verificat existența împuternicirilor și nu a constatat temeiuri exprese de a nu da curs cererii sau restituirii acesteia, procedând la pregătirea cauzei pentru examinare, oferind părților posibilitatea de a înainta cereri și demersuri, inclusiv de a prezenta probe. Astfel, ca urmare a mai multor ședințe de pregătire a cauzei pentru examinare, părțile au prezentat mai multe acte, iar ulterior pârâțul a înaintat un demers de scoatere de pe rol a cererilor reclamanților, care a fost examinat de instanță, în condițiile Codului de Procedură Civilă, fără a limita dreptul părților de a se expune.

Referitor la pretinsa încălcare a normelor legale imperative în ce privește redactarea hotărârii integrale indică următoarele.

La data de 30.08.2023 judecătorul a pronunțat dispozitivul hotărârii pe marginea cauzei civile.

La data de 30.08.2023 părțile au depus prima cerere de apel împotriva hotărârii.

La data de 02.04.2024 hotărârea integrală a fost publicată și ulterior expedită părților.

Apreciază ca fiind greșită calificarea petenților, dată neredactării hotărârii în termen rezonabil, ca fiind componenta încălcării prevăzute de lit. i) al alin. (1), al art.4 a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece neredactarea în termen a unei hotărâri motivate urmează a fi privită prin prisma art. 4 alin.1 lit. g) a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces sau ale altor persoane*, urmând a fi privită în ansamblu cu alte circumstanțe obiective. Referitor la calificarea, „din motivele imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă” menționează, precum că redactarea hotărârii în termenul de peste 45 de zile lucratoare, care urma de fapt a fi redactată pînă la data de 01.11.2023, (aplicând calculatorul de zile Prolex) nu a fost posibilă, având în vedere mai multe cauze, pe care le consideră temeiuri obiective și care urmează a fi luate în considerație. Subliniază că examinarea cauzei civile a implicat participarea a 13 participând, inclusiv reprezentanți a părților, ale căror argumente scrise și verbale, reflectate în proces, s-a expus în hotărârea motivată.

Menționează că volumul dosarului civil, implica 15 volume dintre care 8 volume fiind extrase transmise anterior Curții de Apel Cahul, pentru examinarea recursurilor. Reiterează că examinării a fost supusă nu doar o acțiunea civilă înaintată de Danube Logistics Holding BV împotriva Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L., Thomas Moser, ci și acțiunea coreclamanțului Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare către Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L și Thomas Moser, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Boțan George, Talmaci Roman, Andei Gosic, B.C. „Moldova Agroindbank” S.A., Î.C.S. „Danube Logistic” S.R.L. și Agenția Servicii Publice Departamentul înregistrare și licențiere a unității de drept, privind ridicarea sechestrului. La caz fiecare acțiune fiind însoțită de referințele părților nu doar la acțiune ci și la demersurile examinate de instanță, acțiuni care făceau urmare a fi reflectate și analizate de judecător la motivarea hotărârii. Având în vedere necesitatea de a examina de fapt două acțiuni civile, consideră că termenul de 45 de zile, urmează a fi aplicat fiecărei dintre acțiuni, iar după aplicarea acestei formule, consideră că hotărârea motivată putea fi redactată în termen de 90 zile, pînă la data de 03.01.2024, (aplicând calculatorul de zile Prolex). În perioada 23.10.2023-28.10.2023, a fost delegat la un training de instruire peste hotarele țării și a fost în imposibilitate de a redacta hotărârea motivată. Menționează că, prin hotărârea Consiliul Superior al Magistraturii din 11.10.2023 a fost transferat la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din data de 01.12.2023, desemnat ca judecător dce instrucție. Astfel că în perioada 11.10.2023 pînă la data de

01.12.2023, timp de aproape două luni, a examinat un număr 291 de dosare în peste 20 de ședințe zilnic, adică timp de 37 zile lucrătoare împărțit la 291 dosare, se constată că a examinat și încheiat câte 7-8 dosare pe zi. Respectiv judecătorului Dumitru Bosî prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 566/37 din 31.12.2023 i-au fost menținute împuternicirile pe 390 de dosare (civile, penale, contravențional) care se aflau la faza de examinare la Judecătoria Cahul, sediul central, (număr de dosare menținut pentru prima dată în așa cuantum, datorat lipsei de judecători în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central). Menționează că două zile pe săptămână zilele de luni și marți, judecătorul s-a deplasat în municipiul Cahul pentru finalizarea cauzelor menținute în procedură. Astfel că în perioada 01.12.2023 până la data de 02.04.2024, a examinat la Judecătoria Cahul, un număr 236 de dosare în peste 20 de ședințe zilnic, adică timp de 18 zile lucrătoare de luni și marți, împărțit la 236 dosare, se constată că a examinat și încheiat câte 13 dosare pe zi. În intervalul 01.12.2023-02.04.2024 judecătorului prin programul integrat al dosarelor s-au repartizat la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana - 976 dosare, care potrivit specificului activității judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, care sunt specializați atât în examinarea cauzelor ce țin de activitatea judecătorului de instrucție (acțiuni de urmărire penală, măsuri speciale de investigație, demersurile de aplicare, prelungire revocare, înlocuire a măsurilor preventive, chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri penale) cât și examinarea cauzelor în materie contravențională, toate cauzele aliate în procedura judecătorilor se examinează cu celeritate, în termeni restrânși, de luni, zile sau chiar ore, fiind examinate 755 dosare. Totodată menționează, că potrivit registrului de intrare a corespondenței, în perioada 19.06.2023- 02.01.2022 a parvenit 98 de cereri de apel și recurs, 02.01.2024- 02.04.2024 au parvenit 55 cereri de apel și recurs, în total, în perioada de până la pronunțarea dispozitivului cât și după aceasta parvenind 153 de cereri de apel și recurs, care necesitau din data de 19.06.2023 redactare a hotărârilor motivate în termen de 45 zile lucrătoare, iar altele în mod de urgență. Consideră alegațiile petenților din sesizarea nr. 829s-1106p/m, la plîngerea avocatului Octavian Cazac, cu referire la hotărârea CEDO (Vocatur vs Italiei, pct.17, Capello vs Italiei pct. 17), le consideră ca fiind rupte din context și care nu se referă la redactarea hotărârii judecătorești. Or în hotărârea CtEDO Vocatur vs Italiei, anume la pct.17, Curtea s-a referit la calitatea și celeritatea procesului în legătură cu procedura de încuviințare și administrare a probelor, în procedurile care se desfășoară după reguli speciale, așa cum sunt litigiile de muncă cu privire la care și CEDO a statuat că impun prin natura lor o decizie rapidă. Având în vedere cele expuse mai sus, consideră că acțiunea de procedură, așa cum este redactarea hotărârii motivate, în termenii indicați în Codul de Procedură Civilă, nu-i pot fi imputabile, având în vedere volumul de lucru atât de la Judecătoria Cahul, sediul Central cât și de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana. *Referitor la calificarea, „dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime a participanților la proces”* menționează că la examinarea demersului de scoatere de pe rol a acțiunilor, judecătorul nu era legat de obligația de a nu-l examina, iar rceieșind din actele prezentate de părți în cadrul pregătirii cauzei pentru examinare, acte care nu au fost prezentate la depunerea cererilor, instanța a ajuns la concluzia expusă în încheierea de scoatere de pe rol a cererilor. Or, prevederile art 185 alin, (1) lit. q) CPC, prevăd expres - *Judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplinește următoarele acte q) soluționează cererile participanților la proces privind încetarea procesului sau scoaterea cererii de pe rol;*

Referitor la alegațiile petentului Danube Logistics Holding BV, din sesizarea nr. 1111 p/m, privitor la faptul că instanța nu a soluționat în termen cererile reclamantilor, prin care au solicitat ca instanța să se expună asupra faptului dacă la dosar există suficiente împuterniciri sau nu, în timp ce se examina demersul părții adverse de scoatere de pe rol a cererilor, menționează că Codul de Procedură civilă nu prevede soluționarea unor astfel de cereri, prin care după primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată, instanța să confirme părților dacă acestea au îndeplinit toate condițiile necesare primirii spre examinare a cererii, mai ales în situația în care pe rol se afla demersul de scoatere de pe rol a cererilor, fapt prin care părțile de fapt impuneau instanța să se expună asupra demersului de scoatere de pe rol a cererilor. În ce privește expirarea unor termen de prescripție, de înaintarea unor pretenții, care ar fi expirat din vina instanței, prin nesoluționarea unor cereri ce nu se încadrează în prevederile Codului de Procedura Civilă, le consideră absurde. Or în opinia sa, orice participant la proces, care consideră că expiră un termen de prescripție, putea înainta o acțiune civilă, în instanța corespunzătoare. În opinia sa, petentul nu a demonstrat cum au fost afectate direct interesele acestora în cadrul examinării cererii de scoatere de pe rol. Or, reiterează că nu există o hotărâre judecătorească, a unei instanțe competente, care s-ar fi expus asupra încălcării termenului rezonabil a examinării cauzei,

prin prisma Legii nr. 87, iar în ce privește imposibilitatea de a înainta o cerere de chemare în judecată, din cauza neexpunerii asupra unor cereri, consideră că la acest capitol petenții interpretează greșit prevederile legii, care le oferă suficiente instrumente de a-și apăra drepturile. Cu referire la alegațiile petenților referitor la încălcarea dreptului la un proces echitabil încălcarea articolelor 6, 10 și 13 CEDO, consideră că în cadrul examinării cauzei civile, părților le-a fost asigurat dreptul la acces la o instanță de judecată, dreptul de a fi ascultate, cât și examinarea în termen rezonabil a cauzei, în concluzie, dreptul la un proces echitabil. Or durata examinării cauzei civile a fost dictată în mare parte de necesitatea asigurării părților a dreptului de a fi auzite, și soluționării a unei multitudini de demersuri, care erau înaintate practic în fiecare ședință de judecată. În ce privește așa zisa miză, importantă pentru petentul Danube Logistics Holding BV, legată de menținerea sechestrului asupra cotei părți a SRL „Danube Logistics”, menționează că instanța de judecată nu a examinat fondul pretențiilor legate de dreptul de proprietate asupra cotei părți, ci doar a examinat legalitatea aplicării măsurilor de asigurare a pretențiilor, de către executorul judecătoresc, a unui document executoriu. Iar referitor la conținutul concluziilor instanței, menționează că alegațiile părților, de fapt reprezintă o cale de atac asupra încheierii de scoatere de pe rol, cât și asupra hotărârii judecătorești, aprecieri care la caz aparțin instanței care examinează cererea de apel. În concluzie având în vedere cele indicate supra consideră că, ar fi inadmisibil de a fi sancționat judecătorul pentru încălcarea termenelor rezonabile la judecarea cauzelor, atunci când volumul de lucru al unui judecător este excesiv, iar tergiversarea examinării cauzelor se datorează altor factori decât comportamentul judecătorului, neglijenței grave.

Având în vedere cele expuse, solicită de a respinge sesizările nr. 1106p/m din 03.09.2023 și nr. 111p/m din 03.09.2023 din procedura disciplinară nr. 829s-1 106p/m

4. POZIȚIA INSPECTEI JUDICIARE

4.1. Potrivit constatărilor inspectorului-judecător din raportul nr. 829s-1106p/m din 28.11.2024 a reținut că acțiunile descrise de autorul sesizării ar întruni elementele abaterii disciplinare prin prisma art. 4 alin. 1 lit. g) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și se confirmă prin Decizia Curții de Apel Cahul din 4 aprilie 2023, unde în rezultatul verificării judiciare în ordine de recurs, s-a constatat printr-un act judecătoresc irevocabil că judecătorul Dumitru Boșii a încălcat „termenul rezonabil” de judecare a cauzei civile nr. 2-1395/2020 potrivit căreia:

4.2. „Un aspect important este perioada aflării cauzei pe rol, și anume cererea de chemare în judecată a fost depusă în luna noiembrie 2020, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 noiembrie 2020 a fost acceptată în procedură contencioasă acțiunea nominalizată supra, fund stabilită data examinării în fond pentru 23.12.2020, ora 14.00. Si abia în anul 2022 (2 ani de la punerea pe rol a cererii) se constată lipsa împuternicirilor avocatului, în pofida faptului că avocatul confirmă încă odată împuternicirile sale prin depunerea cererii de concretizare a pretențiilor sale din 8.12.2021, la care a anexat mandat avocațial din 6.12.2021 și procura din 21.06.2021. În contextul celor relatate, scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată și cererii de concretizare depusă de Danube Logistics Holding BV ar constitui o îngrădire a liberului acces la justiție, dat fiind faptul că orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi exercitarea acestui drept. Preeminență a dreptului ce implică un control eficace a oricărei ingerințe etatice în exercitarea drepturilor fundamentale ale persoanei din partea unei puteri judiciare care beneficiază de toate garanțiile de independență și imparțialitate.” (pagina 13 din Decizia Curții de Apel Cahul din 4 aprilie 2023). „Circumstanțele descrise atestă faptul că judecătorul pripit a constatat lipsa împuternicirilor avocatului Octavian Cazac de a formula acțiune în interesele BERD și eronat a dispus scoaterea cererii de pe rol, or aceste circumstanțe urmau să fie elucidate pe deplin în instanța de fond la etapa de pregătire a cauzei pentru judecare care de altfel a durat timp îndelungat. În corespundere cu prevederile art. 9, 26 Cod de procedură civilă: instanței judecătorești îi revin un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului civil, pe principii de contradictorialitate și egalității părților în drepturi. Prin prisma normelor citate, raportate la circumstanțele cauzei și argumentele recurențelor, Colegiul judiciar conchide asupra temeiniciei acestora, or, potrivit art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, ce stipulează că orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit

prin lege, care presupune ca justițiabilul să beneficieze de o posibilitate dară și concretă de a contesta atingerea adusă drepturilor sale.

Referitor la termenul rezonabil menționabil este că acțiunea Danube Logistics Holding BV a fost pusă pe rolul instanței în luna noiembrie 2020, ulterior, prin cererea din 22.06.2021 în proces a intervenit BERD în calitate de coreclamant, materialele cauzei atestă cu ședința de pregătire a cauzei a durat aproape 2 ani, limite care depășesc orice termen rezonabil. " (pagina 16 și 17 din Decizia Curții de Apel Cabul din 4 aprilie 2023).

Se indică că respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură anume de către Instanța de judecată așa cum prevede articolul 192 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Dreptul BERD la judecarea cauzei sale într-un termen rezonabil este garantat și de articolul 6 § 1 din CEDO.

4.3. O altă încălcare, ce constituie obiectul prezentei sesizări, se referă la nerespectarea de către judecătorul Dumitru Bosîi a termenului legal de întocmire a hotărârii integrale în prezenta cauză.

În cauza dată, BERD a depus apel împotriva Hotărârii judecătorești la 20 septembrie 2023, deci, de la această dată a început a curge termenul legal de 45 zile lucrătoare pentru întocmirea hotărârii integrale. Astfel, Hotărârea judecătorească integrală urma să fie întocmită până la 1 noiembrie 2023 și expediată participanților, cel târziu, la 7 noiembrie 2023. În fapt, judecătorul Dumitru Bosîi a întocmit Hotărârea judecătorească integrală la 2 aprilie 2024, iar reprezentantul BERD a primit-o la 4 aprilie 2024, adică cu 6 luni mai târziu.

Obligația judecătorului de a respecta termenele legale derivă din însuși rolul diriguitor al instanței de judecată, sarcinile procedurii civile și termenele de judecare a cauzelor civile reglementate în mod expres de Codul de procedură civilă, fiind, de asemenea, prevăzută de articolul 6 alin. (3) lit. c) din Codul de etică și conduită profesională a judecătorului.

Tot odată inspecția a considerat neîntemeiate alegațiile petenților cu referire la abateri ce-ar încadra răspunderea în baza lit.b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; și lit. I) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției;

Or, analizând circumstanțele factice invocate de autorul sesizării, prevederile și jurisprudența menționată supra, nu pot fi reținute alegațiile autorului sesizării precum că judecătorul a încălcat prevederile Legii. Din analiza specificărilor din sesizare, a informațiilor prezentate de judecătorul sesizat, se deduce lipsa totală a oricăre date temeinice care să confirme bănuiele rezonabile a existenței abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului în cadrul judecării cauzei și emiterii încheierilor, hotărârilor și deciziilor, cu care nu este de acord petentul. Este de evidențiat faptul că caracterul intenționat sau neglijența gravă reprezintă o condiție *sine qua non* pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 178. Referitor la temeiul prevăzut și invocat la art. 4 alin, (1) lit. i) al Legii nr. 178. a menționat doar că au fost încălcate în procesul de soluționare a cauzei normele imperative, însă nu indică prin ce se manifestă caracterul imperativ al acestora. Or, conform teoriei generale a dreptului, normele imperative sunt acele norme care impun o anumită conduită, cerând săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate. Este de menționat că din analiza textului sesizării înaintate nu pot fi desprinse care sunt acele fapte care s-ar încadra la temeiul analizat.

4.4. Inspecția judiciară a conchis că există o bănuială rezonabilă că, în acțiunile/inacțiunile magistratului din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, sunt prezente elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

5. POZIȚIA PARTICIPANȚILOR ÎN ȘEDINȚĂ

5.1 În ședință inspectorul – judecător Alla Stroici a susținut raportul întocmit de ex- inspectorul judecător Vladimir Brașoveanu în baza circumstanțelor de fapt și de drept, menționând că cele indicate în Raport în acțiunile magistratului vizat se întrunesc elementele abaterii disciplinare, stabilite la lit. g) din alin. (1) art. 4 a Legii nr. 178 din 25.07.2014.

5.2 În ședința judecătorul Dumitru Bosîi a susținut opinia remisă inspectorului judecător asupra sesizării depuse, precum și suplimentul la opinia scrisă prezentată în cadrul ședinței Plenumului.

6. CADRUL LEGAL INVOCAT DE INSPECȚIA JUDICIARĂ

Prevederile art.192 alin.1 CPC *Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.*

Conform articolului 236 din Codul de procedură civilă:

(5) Instanța de judecată va întocmi hotărîrea integrală dacă:

a) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere;

b) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, depun cerere de apel;

c) hotărîrea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.

(6) În cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Articolul 6 alin. (3) lit c) și f) din Codul de etică și conduită profesională a judecătorului, *care prevăd că judecătorul trebuie să decidă prompt, să își îndeplinească îndatoririle într-o perioadă de timp rezonabilă și să instrumenteze cauzele eficient și fără întârziere.*

Articolul 6 § 1 din CEDO care prevede că *Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.*

7. APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR.

7.1 Audiind poziția părților, examinînd materialele cauzei disciplinare, în temeiul și limitele raportului prezentat de inspectorul-judecător, Plenul colegiului disciplinar consideră necesar a înceta cauza disciplinară pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

7.2 Se reține, că potrivit art.3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare, în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.*

7.3 Plenul Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

7.4 În acest sens Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară *este prevăzută de lege*, dacă în acțiunile judecătorului sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia: *latura obiectivă și subiectivă*, în lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții *nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.*

7.5 Astfel, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Or, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

7.6 În temeiul art.34 alin.(5) din Legea nr. 178 din 25-07-2014 *”cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art.26 alin.(2) ”.*

7.7 Astfel, potrivit raportului prezentat, acțiunile judecătorului Dumitru Bosîi de la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana au fost încadrate de inspecția judiciară în baza art.4 alin.(1) lit. g), potrivit căreia constituie abatere disciplinară:

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces sau ale altor persoane;

De menționat și faptul, că Inspecția judiciară în Raportul prezentat, a reținut următoarele fapte calificate ca abateri disciplinare în **baza art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178/2014** ce constituie obiectul prezentei sesizări, și anume constatarea printr-un act judecătoresc irevocabil a Curții de Apel Cahul că judecătorul Dumitru Bosîi a încălcat „termenul rezonabil” de judecare a cauzei civile nr. 2-1395/2020.

Iar o altă încălcare reținută de Inspecția judiciară se referă la nerespectarea de către judecătorul Dumitru Bosîi a termenului legal de întocmire a hotărârii integrale în prezenta cauză.

Plenul Colegiului disciplinar menționează ca pentru a reține acțiunile judecătorului sub aspectul alin.(1)lit.g) art.4 din Lege, ca încălcare a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, urmează de constatat ca motivele de încălcare a obligației de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură *sunt imputabile judecătorului și nu există o justificare rezonabilă*, precum și ca aceasta *încălcare a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane*.

Astfel, norma respectivă implică următoarele elementele constitutive ale abaterii disciplinare:

-Încălcarea unei obligații de serviciu, inclusiv și la nerespectarea termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură care este latura obiectivă a faptei ce presupune că aceste obligații sunt prevăzute de lege.

- Din motive imputabile judecătorului este condiția subiectivă ce presupune că fapta a fost săvârșită cu vinovăție(intenție sau neglijență gravă);

- Fără o justificare rezonabilă fiind exclusă răspunderea disciplinară dacă există un motiv obiectiv, temeinic care explică neîndeplinirea obligației;

- Care a afectat în mod direct drepturile/interesele participanților, dacă fapta a avut un impact concret asupra unei părți cauzând o vătămare efectivă a unui drept procedural sau substanțial.

7.8. Cu referire la constatarea printr-un act judecătoresc irevocabil a Curții de Apel Cahul prin Decizia **din 04 aprilie 2023** la examinarea recursului împotriva încheierii judecătorei Cahul din **27.09.2022**, precum că judecătorul Dumitru Bosîi a încălcat „termenul rezonabil” de judecare a cauzei civile nr. 2-1395/2020 se reține următoarele.

Astfel, constatările Curții de Apel Cahul în Decizia din 04 aprilie 2023 se rezumă la aceea că *„acțiunea Danube Logistics Holding BV a fost pusă pe rolul instanței în luna noiembrie 2020, ulterior, prin cererea din 22.06.2021 în proces a intervenit BERD în calitate de coreclamant, materialele cauzei atestă că ședința de pregătire a cauzei a durat aproape 2 ani, limite care depășesc orice termen rezonabil ”.*

7.9 Plenul relevă că deși Curtea de Apel Cahul în Decizia **din 04 aprilie 2023** la examinarea recursului împotriva încheierii judecătorei Cahul din **27.09.2022** privind scoaterea cererii de pe rol a constatat o durată îndelungată a fazei de pregătire, această constatare **nu are efectul juridic al unei probe concludente privind abaterea disciplinară** în sensul art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr.178/2014.

Or, în lipsa unei cercetări disciplinare care să stabilească **cu certitudine** culpa personală a judecătorului, lipsa justificării și afectarea directă a drepturilor procesuale, **răspunderea nu poate fi angajată doar pe baza acestei constatări incidentale.**

7.10. Astfel, decizia Curții de Apel Cahul din 4 aprilie 2023, care a constatat durata îndelungată a ședinței de pregătire, are caracter exclusiv jurisdicțional și nu reprezintă o constatare privind abaterea disciplinară sau culpa profesională a judecătorului în sensul răspunderii disciplinare. Prin urmare decizia Curții de Apel Cahul din 4 aprilie 2023 constituie un element factual care are relevanța, însă atragerea la răspundere disciplinară nu este justificată doar în baza acestor constatări.

Or, Curtea de Apel nu are competența legală de a investiga și constata răspunderea disciplinară a judecătorilor. Constatările Curții de Apel Cahul au caracter jurisdicțional și se referă la aprecierea generală a duratei procedurii, fără a avea putere de constatare a culpabilității sau a vinovăției disciplinare a judecătorului. **Termenul de 2 ani** pentru pregătirea cauzei nu este automat o abatere. Or, urmează a se stabili dacă această durată poate fi justificată procedural.

În continuare potrivit prevederilor art. 192 Cod procedură civilă *„Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță”*.

7.11. La fel, Codul de procedură civilă al Republicii Moldova distinge clar între **ședința de pregătire și examinarea în fond** a cauzei, iar diferențele sunt esențiale. Or, ședința de pregătire este o etapă preliminară, reglementată în principal de **art. 183-191 CPC**, al cărei scop este de a pregăti cauza pentru examinarea în fond prin clarificarea circumstanțelor cauzei, stabilirea pozițiilor părților, identificarea probelor necesare, asigurarea condițiilor pentru o soluționare corectă și rapidă a litigiului e.t.c

Astfel, conform prevederilor art. 185 CPC (1) Judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplinește următoarele acte: a) soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârșitorilor și intervenienților; a¹) concretizează dacă reclamantul a prezentat toate probele, oferind, la solicitare, un termen suficient pentru prezentarea sau reclamarea probelor; b) expediază pîrîtului și, după caz, intervenientului copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate la ea întru confirmarea pretențiilor reclamantului și stabilește data pînă la care pîrîtul și, după caz, intervenientul urmează să prezinte o referință scrisă privind acțiunea reclamantului și toate probele necesare; c) remite reclamantului și, după caz, intervenientului copiile de pe referință și de pe înscrisurile anexate la ea și stabilește data pînă la care urmează să fie prezentate toate probele suplimentare; c¹) remite pîrîtului și, după caz, intervenientului principal copiile de pe înscrisurile prezentate suplimentar de către reclamant sau intervenientul principal după studierea referinței; d) ia măsuri pentru concilierea părților, explică părților dreptul de a recurge la mediere, le informează despre esența, avantajele și efectele medierii sau le propune să participe la o ședință de informare cu privire la soluționarea litigiilor prin mediere; e) explică părților dreptul de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului și efectele unui astfel de act; f) soluționează problema citării în ședință de judecată a martorilor sau îi interoghează la locul aflării lor, conform art.136 alin.(1); g) în condițiile prevăzute de lege, reclamă organizațiilor și persoanelor fizice probele necesare; h) la solicitarea părților sau în cazurile prevăzute de lege, dispune din oficiu efectuarea expertizei; i) rezolvă problema introducerii în proces a specialistului sau interpretului; j) în caz de urgență, la cererea părților, cercetează la fața locului înscrisurile și probele materiale, cu înștiințarea participanților la proces; k) trimite delegații judecătorești; l) soluționează problema asigurării acțiunii; m) soluționează, la cerere sau din oficiu, problema strămutării cauzei la o altă instanță judecătorească; n) la cerere, soluționează excepția de tardivitate a pretențiilor; o) soluționează primirea cererii de modificare a cererii de chemare în judecată sau, după caz, a cererii reconvenționale, în condițiile art.60 alin.(2¹) și (3) sau, respectiv, art.173; p) explică participanților la proces consecințele încălcării termenelor de efectuare a actelor de procedură; q) soluționează cererile participanților la proces privind încetarea procesului sau scoaterea cererii de pe rol; r) coordonează cu părțile stabilirea datei ședinței de judecată, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor; s) stabilește ordinea și durata necesară pentru audierea martorilor, a experților, a specialiștilor, precum și pentru efectuarea altor acte procedurale; t) stabilește locul, data, ora și durata ședinței de judecată; u) efectuează alte acte procedurale.

7.12. Iar examinarea în fond a cauzei **este etapa principală a procesului**, reglementată în principal de **art. 193-236 CPC**, în care instanța analizează în detaliu toate probele, argumentele și circumstanțele cauzei pentru a pronunța o hotărâre asupra fondului litigiului.

În această ordine de idei urmează a se specifica că potrivit prevederilor art. 190 CPC în coroborare cu art.193 CPC după ce judecătorul constată că cauza este pregătită suficient pentru examinare va stabilit termenul de judecare a cauzei în ședință de judecată, iar examinarea în fond a cauzei **se face într-o singură ședință de judecată continuă**, care poate fi **întreruptă** doar în temeiurile prevăzute de prezentul cod. Iar potrivit **articolul 204¹ CPC** *În condițiile în care ședința de judecată a fost deschisă și a început examinarea cauzei în fond, întreruperea ședinței poate avea loc doar din motive ce țin de*

regimul de muncă al instanței de judecată (pauza de prînz, sfîrșitul zilei de muncă) sau potrivit art.119¹ alin.(4) care prevede că *Proba prezentată după faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare care determină întreruperea ședinței se administrează dacă este acceptată de partea adversă.*

7.13 Prin urmare rezultă că **ședința de pregătire implică de regulă mai multe ședințe** în funcție de complexitatea cauzei, pe cînd **examinarea în fond se desfășoară într-o singură ședință continuă.** Iar **durata fazei de pregătire** a cauzei conform Codului de Procedură Civilă al Republicii Moldova **nu este strict fixată în termene precise**, deoarece depinde de complexitatea cauzei generată de prezența mai multor participanți la proces, probe, comportamentul părților, încărcătura instanței e.t.c, factori **care influențează durata totală a ședinței.**

7.14. La caz, în cadrul examinării cauzei disciplinare Plenul Colegiului Disciplinar luînd act de explicațiile judecătorului Dumitru Bosîi care a prezentat și un supliment ce în mod detaliat a reflectat acțiunile întreprinse la fiecare ședință a constatat că cauza civilă examinată a fost una complexă.

Or, conform opiniei prezentate examinării a fost supusă nu doar o acțiunea civilă înaintată de „Danube Logistics Holding BV” împotriva Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L., Thomas Moser, ci și acțiunea coreclamanului Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare către Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L și Thomas Moser, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Boțan George, Talmaci Roman, Andei Gosic, B.C. „Moldova Agroindbank” S.A., Î.C.S. „Danube Logistic” S.R.L. și Agenția Servicii Publice Departamentul înregistrare și licențiere a unității de drept privind ridicarea sechestrului unde fiecare acțiune era însoțită de referințele părților, cereri, demersuri înaintate de părți , acțiuni care la fel urmau a fi reflectate și analizate de judecător, precum și volumul dosarului civil ce implica 15 volume dintre care 8 volume fiind extrase transmise anterior Curții de Apel Cahul pentru examinarea recursurilor cu implicarea a 13 participanți, inclusiv reprezentanți a părților.

7.15. În completarea celor menționate supra, se va lua în calcul și motivele amânării ședințelor de judecată care au avut loc pe parcursul examinării cauzei .

Astfel, potrivit înscrisului prezentat de judecătorul Dumitru Bosîi se atestă următoarele:

- Ședința din 23.12.2020, ora 14:00 a fost amînată la cererea reclamanților pentru a face cunoștință cu referința depusă de către reprezentantul pârâtului; 18.01.2021 ora 11:30- acordarea termenului participanților la proces de a face cunoștință cu probele noi prezentate de părți; 11.02.2021 ora 11:30 - ședință de judecată amînată la cererea participanților la proces de a face cunoștință cu probele noi prezentate de părți; 10.03.2021, ora 11:30 - Ședința de judecată nu a avut loc, în legătură cu aflarea judecătorului în concediu medical; 15.04.2021, ora 12:00 - ședința de judecată nu a avut loc, în legătură că judecătorul este în complet penal ce vizează examinarea infracțiunii prevăzute la art. 171, art. 208/1 și art. 206 din Codul penal , complet care a început la orele 11:00; 13.05.2021, ora 11:15 - Ședința de judecată amînată la cererea participanților la proces, fiind acordat termen de a se face cunoștință cu actele anexate din partea executorului judecătoresc, în cadrul ședinței a fost examinată și cererea de recuzare a judecătorului; 22.06.2021, ora 14:30 - Ședința amînată, acordat termen pentru posibilitatea admiterii cererii de intervenire în proces a intervenientul accesoriu în calitate de coreclaman; 14.07.2021, ora 16:00-Ședința de judecată nu a avut loc din motiv că judecătorul se afla în complet penal de judecată; 16.09.2021, ora 11:30 -Ședința amînată, a parvenit din numele avocatului Octavian Cazac; 26.10.2021, ora 12:00 – fiind amînată retragerea în camera de deliberare cu privire la cererea de chemare în judecată ca coreclaman și acordat termen avocatului Victor Burac de a face cunoștință cu cererea de sancționare și de a se expune în scris; 08.12.2021, ora 14:30 - amînată retragerea în camera de deliberare cu privire la cererea de sancționare; 17.12.2021, ora 14:00 -Ședința de judecată nu a avut loc, în legătură că judecătorul este în complet penal de judecată ce vizează examinarea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) și art. 164 din Codul penal, complet care a început la orele 14:00; 04.02.2022, ora 14:00 -Ședința de judecată amînată la cererea participanților la proces, se acordă termen de a se face cunoștință cu actele anexate din partea pârâtului; 21.04.2022, ora 11:00 -Ședința de judecată amînată, nu se dispune de citarea legală a intervenienților accesoriu; 10.06.2022, ora 11:00- Ședința de judecată nu a avut loc, în legătură că judecătorul este în ședință de judecată ce vizează examinarea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal(audiere martori, examinare îndelungată); 08.07.2022, ora 11:00- Ședința de judecată nu a avut loc, în legătură că judecătorul este în complet de judecată de examinare a infracțiunii prevăzute la art. 171 alin (3), lit.(a) din Codul penal; 01.08.2022, ora 11:00- Ședința de judecată amînată, la cererea din numele pârâtului Bemol Retail SRL; 03.08.2022, ora 11:00 - Ședința de judecată amînată, la cererea avocatului Victor Burac care solicită amînarea ședinței de judecată din data de 03 august 2022;

16.09.2022, ora 16:00 - ședința nu a avut loc ținând cont de faptul că în ziua respectivă a avut loc mai multe complete de judecată cu antrenarea judecătorului Dumitru Bosîi și la ora 17:00 instanța de judecată s-a eliberat din proces; 22.09.2022, ora 14:00- termen pentru pronunțarea asupra cererii privind scoaterea de pe rol a cauzei civile.

7.16. Succesiv, la caz, s-a reținut că ședințele respective au fost programate cu o frecvență aproximativ lunară, iar amânarea repetată a ședințelor judecătorești a avut loc din mai multe motive obiective, mai exact: la cererile de amânare a participanților la proces de a face cunoștință cu referință depusă, ulterior amînată la cererea părții de face cunoștință cu probe noi prezentate de partea opusă, ulterior de a face cunoștință cu actele anexate de executorul judecătoresc, cerere de recuzare a judecătorului, acordarea termenului pentru posibilitatea intervenirii în proces în calitate de coreclamant, amînată la cererea reprezentantului BERD, lipsa dovezii de citare legală a intervenienților accesorii, amînată la cererea BEMOL RETAIL, o altă ședință amînată din motive de sănătate a judecătorului, precum și din motive de implicare a judecătorului în complete penale ce viza examinarea diverselor categorii de infracțiuni. Totodată, se reține drept circumstanță obiectivă și fluctuația judecătorilor din cadrul Judecătoriei Cahul, care a influențat direct volumul dosarelor aflate în procedură. Astfel, deși conform statului de funcții erau prevăzute 9 posturi de judecător la sediul central al Judecătoriei Cahul, în realitate activau doar 6 judecători, dintre care unul era desemnat pentru cauze de instrucție, iar altul pentru materii de insolvență și contencios administrativ.

7.17. În consecință, amânările cauzei au fost cauzate inclusiv și de insuficiența judecătorilor în cadrul Judecătoriei Cahul. Or, multiplele amânări au fost generate anume de lipsa judecătorilor la examinarea în completele penale.

Această stare de fapt a impactat inevitabil și incontestabil sarcina mare de muncă a magistratului Dumitru Bosîi, dar și termenul de examinare a cauzei.

Or, pe lângă *examinarea acestui dosar civil în sarcina de muncă a judecătorului se adaugă și alte tipuri de dosare aflate în procedura judecătorească, precum și încărcătura agendei ședințelor de judecată, numărul judecătorilor care efectiv activează în instanța judecătorească, necesitatea studierii suplimentare a legislației pentru celelalte cauze și analizarea circumstanțelor spețelor care sunt în procedura judecătorească fiind completate de activitățile de pregătire a ședințelor de judecată.*

7.18. Coroborând criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei civile, inclusiv a ședinței de pregătire cu circumstanțele expuse supra, se constată cert că acțiunile/inacțiunile magistratului vizat nu prezintă elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr. 178 din 25.07.2014), lipsind latura subiectivă. Iar în lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă, și deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Plenul Colegiului Disciplinar, reține pentru ca o faptă a judecătorului să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului. Or, atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului devine posibilă drept consecință a exercitării atribuțiilor funcționale cu creșterea credinței sau din neglijență gravă. În speță n-a fost posibilă reținerea în acțiunile/inacțiunile judecătorului Dumitru Bosîi a motivelor imputabile.

7.19. În consecință argumentelor și a probelor expuse supra, se reiterează neconstatarea exercitării atribuțiilor de serviciu de către judecător cu creșterea credinței sau din neglijență gravă.

Or, art. 4¹ din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/2014 dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșite prin **intenție** sau **neglijență gravă**.

Totodată, pot intra în sfera răspunderii disciplinare doar încălcările normelor de drept material și procedural, care pun în discuție valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punct de vedere a unui profesionist în domeniul dreptului. Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu intenție, prezumă că *judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de neglijență gravă, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual, fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă.*

Astfel, nu orice abatere poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare. Potrivit art. (1) alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20 iulie 1995, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile stabilite. În exercitarea atribuțiilor sale, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Prin considerarea influențării termenului de soluționare a incidentelor de procedură, (apărute în proces de examinare) asupra termenului general de judecare a cauzei, tergiversarea examinării, urmează a fi apreciată și în corespundere cu prevederile art. 21 al Legii cu privire la statutul judecătorului, din reglementările căreia rezultă că, *judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.*

7.20. În concluzie, **doar un termen extins de examinare a cauzei civile în fond, inclusiv a ședinței de pregătire** nu poate în mod automat fi echivalată cu o tăgădnare intenționată, datorându-se unor factori obiectivi, generați de numărul mare de dosare aflate în procedura judecătorului, de agenda magistratului, comportamentul subiecților procesuali implicați, respectarea drepturilor procesuale ale participanților la proces.

Respectiv, doar aprecierile părții, raportate comportamentului judecătorului nu sânt suficiente pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului. Or, potrivit principiilor generale, orice formă de penalizare nu poate fi bazată doar pe presupunerea că subiectul a comis abaterea.

Plenul Colegiului Disciplinar mai reține că un aspect al principiului contradictorialității este rolul diriguitor al instanței de judecată și dreptul exclusiv al acesteia de a soluționa cauza ce constă în faptul că instanța de judecată este independentă, având obligația de a crea condițiile necesare pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procesuale ale părților, pentru examinarea obiectivă, completă și sub toate aspectele a cauzei. Independența instanței de judecată nu înseamnă că ea nu se implică în nici un fel în activitatea procesuală a părților, ci se implică imparțial cu scopul de a crea condiții echivalente de activitate pentru părți.

Mai mult, reieșind din Hotărârea Curții Constituționale nr. 24 din 14.09.2016 de către Curte s-a relevat „*răspunderea disciplinară intervine în cazul săvârșirii unei abateri disciplinare, definită ca reprezentând încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține și a normelor de conduită profesională și civilă prevăzute de lege*”. La caz, elementele relevate de Curtea Constituțională nu au fost stabilite în acțiunile/inacțiunile judecătorului vizat.

7.21. Pe cale de consecință, în rezultatul verificării argumentelor expuse în acțiunile/inacțiunile judecătorului Dumitru Bosîi din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana n-au fost stabilite elemente constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, neexistând temeiuri de angajare a răspunderii disciplinare a judecătorului conform prevederilor art. 4 alin. (1) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr. 178 din 25 iulie 2014).

Cu privire la nerespectarea de către judecătorul Dumitru Bosîi a termenului legal de întocmire a hotărârii integrale Plenul Colegiului Disciplinar reține următoarele

7.22 Conform art. 236 alin. (5) și (6) din Codul de procedură civilă, prevede că, *instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală în cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 45 de zile lucratoare de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz.*

7.23. Plenul constată că, dispozitivul hotărârii a fost emis la 30.08.2023, cererea de apel a fost depusă de Danube Logistics Holding BV la 12.09.2023, de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare (BERD) la 20.09.2023, iar hotărârea integrală fiind motivată și plasată în Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD) și pe Portalului național al instanțelor judecătorești (PNIJ) la 02.04.2024, expediată părților la 04.04.2024.

În acest context rezultă că termenul legal de redactare a hotărârii integrale prevăzut de art. 236 alin. (5) și (6) din Codul de procedură civilă, mai exact de 45 zile lucrătoare urmează a fi calculat de la depunerea cererii de apel a hotărârii (Danube Logistics Holding BV de la 12.09.2023, iar în privința BERD de la 20.09.2023), ținând cont și de zilele libere de odihnă. Astfel, în raport cu BERD acțiunea urma a fi motivată până la 22.11.2024, iar în raport cu Danube Logistics Holding BV până la 14.11.2023, inclusiv.

7.24. Plenul Colegiului Disciplinar constată că, într-adevăr, în măsura în care dispozitivul hotărârii a fost emis la 30 august 2023 și cererea de motivare a hotărârii a fost depusă la 12.09.2023, de BERD la 20.09.2023, iar hotărârea integrală fiind motivată la 02.04.2024, judecătorul a omis termenul legal de redactare a hotărârii integrale. Or, aceasta urma a fi motivată până la 22.11.2023 la cererea de apel depusă de BERD, iar în raport cu Danube Logistics Holding BV până la 14.11.2023, fiind încălcat termenul de redactare a hotărârii cu aproximativ 4 luni de zile.

7.25. Totodată, Plenul Colegiului Disciplinar precizează că, potrivit informației prezentate de judecătorul Dumitru Bosîi, în perioada 2022–2023 la Judecătoria Cahul activau doar 6 judecători, dintre care unul era specializat în materie de instrucție, iar altul în domeniul insolvenței și contenciosului administrativ.

Prin urmare rezultă că, astfel de litigii erau soluționate doar de către 4 judecători din totalul de 9 prevăzuți în organigrama instanței.

În perioada 23.10.2023-28.10.2023, judecătorul Dumitru Bosîi a fost delegat la un training de instruire peste hotarele țării.

La fel, s-a mai stabilit că prin hotărârea Consiliul Superior al Magistraturii din 11.10.2023 judecătorul Dumitru Bosîi a fost transferat la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din data de **01.12.2023, desemnat ca judecător de instrucție.**

De asemenea, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 566/37 din 21.12.2023 i-au fost menținute **împuternicirile pe 383 de dosare** (civile, penale, contravențional), inclusiv lipsei de judecători în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

La fel, de către Inspecția Judiciară fiind supusă verificării sarcina de lucru în perioada **01.09.2023-01.12.2023** a fost prezentată informația din PIGD unde s-a stabilit că la 01.12.2023 în procedura judecătorului se aflau 470 dosare, din care 87 au fost supuse redistribuirii, ca urmare a transferului judecătorului, iar în perioada **01.09.2023-01.12.2023, a examinat 376 dosare, 67 cauze fiind contestate cu apel.**

La fel, se va lua în considerație și faptul că judecătorul Dumitru Bosîi fiind supus transferului la Judecătoria Chișinău acesta urma să examineze pe lângă dosarele în număr de 383 menținute în procedură la Judecătoria Cahul și dosarele repartizate de la sediul Judecătoriei Chișinău. Or, în sensul dat în opinia prezentată de judecător rezultă că în intervalul 01.12.2023-02.04.2024 prin programul integrat al dosarelor i s-au repartizat la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana - 976 dosare pentru examinarea cauzelor ce țin de activitatea judecătorului de instrucție (acțiuni de urmărire penală, măsuri speciale de investigație, demersurile de aplicare, prelungire revocare, înlocuire a măsurilor preventive, chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri penale) cât și examinarea cauzelor în materie contravențională, care se examinează cu celeritate, în termeni restrânși, fiind examinate 755 dosare.

Subsecvent, în perioada 01.12.2023 până la data de 02.04.2024, potrivit opiniei prezentate a examinat la Judecătoria Cahul, un număr 236 de dosare, mai exact câte 13 dosare pe zi.

De nominalizat că veridicitatea acestora nu au fost combătute de inspectorul judecător prin careva contraprobe, astfel Plenul Colegiului Disciplinar va reține inclusiv și circumstanțele respective.

7.26. În baza celor expuse, se constată că volumul de muncă al judecătorului Dumitru Bosîi a avut un grad ridicat de complexitate și intensitate, constituind o implicare constantă atât la Judecătoria Cahul, cât și după transferul său la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

7.27. Având în vedere împrejurările menționate supra, Plenul Colegiului Disciplinar constată că depășirea termenului de redactare a hotărârii integrale s-a produs din motive obiective și justificate. Printre acestea se numără volumul excesiv de dosare, complexitatea cauzei civile analizate, precum și timpul necesar pentru motivarea unei hotărâri extinse pe 18 file care a fost anexată la cauza disciplinară. De asemenea, gestionarea unui număr considerabil de dosare în condițiile unui deficit de personal, coroborată cu respectarea termenelor de examinare și redactare a altor hotărâri, reprezintă factori suplimentari care justifică întârzierea. Toate aceste circumstanțe sunt considerate rezonabile și obiective.

7.28. În acest context, Plenul Colegiului Disciplinar constată că nerespectarea termenului de 45 de zile pentru motivarea hotărârii judecătorești nu poate fi atribuită exclusiv judecătorului vizat. Or, există o justificare rezonabilă pentru această întârziere, determinată de factori obiectivi, detaliați supra (complexitatea dosarului, care a implicat 13 participanți și 15 volume, dintre care 8 au fost transmise anterior Curții de Apel Cahul pentru examinarea recursurilor; intervenția în proces coreclamantului BERD, vizând două acțiuni civile distincte, însoțite de referințe; numeroasele demersuri și cereri

formulate de părți pe parcursul examinării cauzei; resursele umane limitate ale instanței: din 9 magistrați, doar 4 erau implicați în examinarea unor astfel de litigii; volumul excesiv de muncă: la data de 01.12.2023, judecătorul vizat avea în procedură 383 de dosare, dintre care 67 au fost contestate cu apel, ca urmare a examinării a 376 de cauze în perioada 01.09.2023–01.12.2023. În plus, judecătorul vizat avea în examinare 976 de dosare privind activitatea de judecător de instrucție (acțiuni de urmărire penală, măsuri speciale de investigație, demersuri privind măsurile preventive etc.), precum și cauze contravenționale, care necesitau soluționare rapidă, în termene restrânse. Având în vedere aceste circumstanțe, se constată imposibilitatea fizică de a respecta cu strictețe termenii procedurali impuși.

7.29. Prin urmare, aceste date pertinente confirmă inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la **lit. g) din alin. (1) art. 4** al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

7.30. Plenul subliniază că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil calității hotărârilor ce urmează a fi adoptate și motivate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Se menționează că, deși s-a constatat omiterea de către judecător a termenului de redactare integrală a unei hotărâri judecătorești, aceste acțiuni/inacțiuni nu constituie o abatere în măsura în care să ajungă la nivelul atragerii judecătorului la răspundere disciplinară.

Or, din dinamica acțiunilor procesuale întreprinse de către magistrat nu pot fi deduse careva încălcări legale *intenționate sau ca urmare a unei neglijențe grave*.

În speță, nu s-a constatat în acțiunile judecătorului existența laturii subiective a abaterii disciplinare invocate.

7.31. În această ordine de idei, se conchide că nu poate fi reținută în sarcina judecătorului o abatere disciplinară bazată pe presupuneri de motive imputabile acestuia, or nu s-a constatat în acțiunile/inacțiunile judecătorului încălcarea intenționată sau ca urmare a unei neglijențe grave *din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a obligației de serviciu, a termenului de îndeplinire a acțiunilor de procedură privind redactare integrală a hotărârii*.

7.32. Astfel, Plenul Colegiului Disciplinar relevă că simpla constatare a prevederii faptei prejudiciabile în materia răspunderii disciplinare nu este suficientă pentru calificarea acesteia drept o abatere disciplinară. O asemenea calificare poate fi dată numai în măsura în care fapta a fost săvârșită cu vinovăție (sub formele prevăzute de Legea nr. 178/2014). Art. 4¹ din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită *prin intenție sau prin neglijență gravă*.

Atât acțiunea, cât și inacțiunea prejudiciabilă trebuie să reprezinte o manifestare psihică conștientă și volitivă a persoanei. *Intenția ca formă de vinovăție*, condiție obligatorie pentru constatarea existenței unei abateri disciplinare, se manifestă faptul că judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual, își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective.

Neglijența gravă ca formă de vinovăție, condiție obligatorie pentru constatarea existenței unei abateri disciplinare, se manifestă prin admiterea încălcării unor norme de drept material ori procesual, fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce.

Totodată, în cazul neglijenței grave, *lipsa de previziune* manifestată de judecător trebuie să fie *inexplicabilă* din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, *să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației* judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme.

De asemenea, caracterul intenționat și neglijența gravă reprezintă o condiție *sine qua non* pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art. 4 alin. (1) al Legii nr. 178, circumstanțe care în speță lipsesc.

7.33. Prin urmare, Plenul Colegiului Disciplinar menționează că atragerea judecătorului la răspunderea disciplinară devine posibilă drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă, situație ce nu se atestă la caz.

Astfel, Plenul Colegiului Disciplinar atestă că nu orice încălcare, chiar și cea care are un rezultat negativ procesual poate genera răspunderea disciplinară în baza legii nr.178. Or, răspunderea disciplinară poate fi atrasă numai de greșelile care au un caracter *evident, neîndoielnic și lipsit de orice justificare*, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale, fapt care la caz nu a fost stabilit.

O norma nu este imperativă doar pentru că subiectul a suportat careva careva consecințe, antrenarea răspunderii disciplinare survenind doar după constatarea nemijlocită și cumulativă în acțiunile judecătorului a celor două condiții latura obiectivă și subiectivă.

7.34. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu „rea-credință” sau „neglijență gravă”. În acest context, Curtea a subliniat că judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției. Așadar, pentru a se reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unor îndatoriri elementare profesionale cu consecințe grave asupra înfăptuirii actului de justiție.

7.35. În cea ce privește invocarea potenților precum că prin menținerea sechestrului și restricțiilor aplicate pe partea socială ca urmare a examinării îndelungate a cererii de chemare în judecată i-au fost afectate în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime al ÎCS „Danube Logistics SRL” Plenul Colegiului Disciplinar reține că este una declarativă nefiind susținută de probe concrete privind prejudiciul suferit (de exemplu: pierderi de contracte, dovezi de faliment iminent, dificultăți financiare dovedite direct de sechestrul etc). În drept, cel care invocă o vătămare sau un prejudiciu are sarcina de a o proba. Simpla *invocare* a afectării drepturilor, libertăților și intereselor legitime, fără dovezi, este insuficientă pentru a justifica constatarea săvârșirii de către judecător a abaterii disciplinare. Fără probe, Plenul este în imposibilitate să cuantifice sau să constate o afectare disproporționată. Faptul că examinarea cererii de chemare în judecată este îndelungată nu generează automat afectarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanei juridice. Totodată, potrivit explicațiilor judecătorului obiectul acțiunii a constituit legalitatea măsurilor de asigurare dispuse de către executorul judecătoresc, ci nu fondul pretențiilor legate de dreptul de proprietate.

Cu referire la invocarea precum că prin încheierea de soatere de pe rol din 27.09.2022, casată prin Decizia Curții de Apel din 04.04.2023 ia fost încălcat dreptul de acces la justiție Plenul Colegiului Disciplinar punctează că, contestarea actului judecătoresc al instanței de fond prezintă o realizare a dreptului de acces liber la justiție și proces echitabil prin uzul căilor de atac. La fel, casarea încheierii nu poate constitui temei suficient pentru sancționarea disciplinară a magistratului care a examinat cauza. Or, nu au fost prezentate probe pertinente în confirmarea caracterului intenționat sau neglijenței grave a acțiunilor magistratului vizat.

7.36. Corespunzător faptele expuse nu au atins nivelul de gravitate al unei abateri disciplinare și nu reprezintă un factor determinat pentru stabilirea existenței abaterii disciplinare imputate deoarece la caz nu este reținută intenția acestuia de a acționa cu rea credință sau neglijența gravă a judecătorului. Or, odată ce încheierea din 27.09.2022 nu era definitivă și irevocabilă prin intermediul căii de atac s-a evitat cauzarea unui careva prejudiciu. Iar, *potrivit HCC12/2017 din 28.03.2017 menționată supra rolul căilor de atac este anume de a îndrepta eventualele greșeli ale instanțelor inferioare, iar în calitate de excepții, pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, judecătorii au acționat cu rea-voință sau au admis o omisiune gravă*, ceea ce nu a fost constatat la caz.

7.37. Având în vedere cele expuse Plenul Colegiului Disciplinar atestă că, în acțiunile judecătorului vizat nu se conturează existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.1 lit. g) din Legea nr. 178/2014.

În conjunctura celor stabilite raportat la analiza informației acumulate de Inspekția judiciară, Plenul Colegiului Disciplinar, a constatat că faptele expuse în raport, nu întrunesc condițiile atragerii la răspundere disciplinară, nu pot fi încadrate în abaterile disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, după cum indică inspectorul-judecător în raport.

În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți*.

Potrivit art. 36. alin (1) lit c) din Legea nr. 178 din 25-07-2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor: *(1) Colegiul disciplinar poate hotărî: c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.*

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” conchide că faptele expuse în sesizare și în raport, nu întrunesc condițiile tragerii la răspundere disciplinară, iar în acțiunile judecătorului Dumitru Bosîi nu s-a identificat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care procedura disciplinară urmează a fi încetată.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 35, 36 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 178 din 25-07-2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de avocatul Cazac Octavian și Mathias Freiherr Tucher von Simmelsdor, Director al Danube Logistics Holding B.V. în privința acțiunilor judecătorului Dumitru Bosîi din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, din motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:

Lucia Bagrin

Membrii: /semnăturile/

Lilia Potînga

Valentina Stratulat

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu