

## **H O T Ă R Ă R E**

cu privire la sesizarea judecătorului Ion Dadu privind unele ingerințe grave în  
independența judecătorului

24 martie 2026  
nr. 126/8

mun. Chișinău

Examinând în ședință închisă sesizarea judecătorului Ion Dadu privind unele ingerințe grave în independența judecătorului, luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Tabuncic, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

### **C O N S T A T Ă :**

1. La 23 februarie 2026 la Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea judecătorului Ion Dadu, în care au fost invocate pretinse ingerințe în exercitarea funcției judiciare.

2. În motivarea sesizării, autorul a indicat că, în procesul exercitării atribuțiilor sale a examinat demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive - arestul preventiv - în privința învinutului H.T. Prin încheierea din 18 februarie 2026, în urma analizei probelor și în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, a admis parțial demersul procurorului, dispunând înlocuirea arestului preventiv cu măsura preventivă - arestul la domiciliu. Judecătorul a susținut că, soluția adoptată s-a întemeiat pe insuficiența probelor privind menținerea actualității riscurilor procesuale și pe lipsa unei motivări concludente a necesității continuării celei mai severe măsuri preventive – arestul preventiv. Ulterior pronunțării încheierii, prin intermediul unor terțe persoane, judecătorului i-au fost transmise mesaje atribuite unor factori de decizie din cadrul Inspectoratului General al Poliției, ce conțineau critici la adresa soluției adoptate, precum și avertizări privind eventualele consecințe sau dificultăți ce ar putea apărea din partea unor instituții ale statului. În acest context, autorul sesizării a subliniat că, atât modalitatea indirectă de transmitere a acestor mesaje, cât și conținutul lor cu caracter intimidant și presant, depășesc limitele unei comunicări instituționale legitime.

Totodată, a menționat că în cadrul unei ședințe a Parlamentului Republicii Moldova din 19 februarie 2025, liderul unei formațiuni politice a formulat public acuzații privind pretinse fapte de corupție în legătură cu soluția pe care a pronunțat-o. A specificat că, declarațiile respective, ulterior difuzate în spațiul public, constituie o formă de presiune publică asupra sa și afectează grav imaginea și autoritatea instanței de judecată. Mai mult decât atât, judecătorul a invocat că, independența judecătorului presupune nu doar absența unei intervenții directe în actul de justiție, ci implică și protecția efectivă împotriva oricăror forme de presiune, intimidare, discreditare sau amenințare, indiferent de forma în care acesta se manifestă direct sau indirect. În același sens, s-a menționat că transmiterea unor mesaje cu caracter intimidant din partea unor

reprezențați ai executivului sau organelor de forță, precum și lansarea unor acuzații publice neprobate de actorii politici, în legătură cu o soluție judecătorească constituie o formă de presiune asupra judecătorului și aduce atingere imaginii și autorității sistemului judecătoresc. Totodată, tolerarea unor asemenea practici riscă să creeze un precedent periculos, de natură să afecteze nu doar independența unui judecător, ci și buna funcționare a sistemului judecătoresc în ansamblu, precum și încrederea publicului în actul de justiție.

În aceste condiții, autorul sesizării a solicitat intervenția Consiliului Superior al Magistraturii, prin adoptarea unei măsuri instituționale ferme, menite să garanteze independența funcțională a judecătorului și să prevină apariția unor situații similare, inclusiv prin exprimarea unei poziții publice în apărarea independenței justiției.

**3.** Potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, fiind garantul independenței autorității judecătorești. Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească.

**4.** De asemenea, conform art. 11 alin.(1) lit. b) din aceeași Lege, membrii Consiliului Superior al Magistraturii sunt obligați să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților magistraților, onoarei și demnității lor în condițiile legii .

**5.** Independența judecătorului constituie un principiu fundamental al statului de drept și implică nu doar absența unor intervenții directe în actul de justiție, ci și protecția efectivă împotriva oricăror forme de presiune sau influență, directă ori indirectă.

**6.** La 24 martie 2026 în agenda ședinței Consiliului Superior al Magistraturii a fost inclus subiectul cu privire la examinarea sesizării depuse de judecătorul Ion Dadu privind unele ingerințe grave în independența judecătorului.

**7.** Fiind prezent la ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorul Ion Dadu a declarat că își retrage solicitările formulate în sesizare. Acesta și-a motivat decizia prin faptul că, anterior, în debutul ședinței din 24 februarie 2026, un membru al CSM a formulat deja o declarație cu privire la afirmațiile făcute în Parlamentul Republicii Moldova, iar Plenul a dispus atunci și sesizarea Inspecției Judiciare, pentru verificarea circumstanțelor expuse. Totodată, judecătorul a precizat că, scopul principal al sesizării a fost informarea Consiliului asupra faptelor respective, obiectiv deja realizat.

**8.** Audiind autorul sesizării, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii admite cererea de retragere înaintată de judecătorul Ion Dadu și dispune încetarea examinării sesizării.

9. În acord cu art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut în art. 19 alin. (4). Hotărârea motivată se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței. În hotărâre se menționează numărul de voturi exprimate în favoarea și împotriva hotărârii.

10. La caz, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii menționează examinarea chestiunii, fără participarea membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Livia Mitrofan, care s-a abținut de la examinare, declarația de abținere fiind acceptată prin încheierea protocolară din 24 martie 2026.

11. Din raționamentele expuse supra, în rezultatul exprimării votului deschis al membrilor prezenți la ședință, cu 9 (*nouă*) voturi „pro” și 0 (*zero*) voturi „împotriva”, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii încetează examinarea sesizării depuse de judecătorul Ion Dadu privind unele ingerințe grave în independența judecătorului.

12. În temeiul art. 4, 17, 24 și 25 din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 191 alin. (5) și 209 alin. (1) din Codul administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. Se încetează examinarea sesizării judecătorului Ion Dadu privind unele ingerințe grave în independența judecătorului.

2. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

3. Copia de pe prezenta Hotărâre se remite, spre informare, judecătorului vizat și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

**Președintele ședinței Plenului  
Consiliului Superior al Magistraturii**

**Sergiu CARAMAN**