

**Plenul Colegiului Disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

cu privire la contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2
al Colegiului disciplinar nr. 133/9 din 9 august 2024, emisă în privința judecătorului Andrei
Ojoga de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

22 aprilie 2025
nr.13/3

mun. Chișinău

**Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în
componența:**

**Președintele ședinței:
Membrii:**

**Lucia Bagrin
Valentina Stratulat
Lilia Potînga
Vladislav Schibin
Sergiu Beșliu**

examinând în ședință închisă contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a
contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 133/9 din 9 august 2024, emisă în privința
judecătorului Andrei Ojoga de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

1. La 03 iunie 2024, administratorul SRL "Suvorov-Vin", Neruh Serghei a depus la Inspekția
judiciară sesizarea, înregistrată cu nr. 578s-737p/m cu privire la acțiunile judecătorului Andrei Ojoga
de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

1.1. În susținerea sesizării, s-a relatat că, la 25 august 2021 SC "Tomai- Vinex" SA prin
intermediul avocatului Beriozchin Ana, a depus cerere de chemare în judecată către SRL "Suvorov-
Vin" și SRL "Esmalda" privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru cererea de chemare în judecată a fost
acceptată spre examinare în procedură contencioasă generală. Prin cererea de chemare în judecată
reclamantul a solicitat admiterea acesteia prin încasarea în mod solidar de la pârâți a prejudiciului
material a câte 3 lei per unitate de ambalaj de sticlă cu sigiliul Twist-Off; a cheltuielilor de asistență
juridică în mărime de 25 000 lei; cheltuielilor de traducere în mărime de 2 500 lei. Se mai explică de
către autor că, a depus referință la cerere și, deoarece de către reclamant s-a depășit termenul de
prescripție, de către pârâți, în acord cu art. 186' Cod procedură civilă, s-a solicitat ridicarea excepției
de tardivitate. Cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Se opinează în sesizare că, în cadrul ședinței judecătorești din 18 aprilie 2024 judecătorul a
primit spre examinarea cererea de chemare în judecată fără întrebări suplimentare, chiar dacă
reclamantul a depus o cerere de completare a acțiunii, solicitând de la pârâți deja suma de 40 000 lei
cu titlul cheltuielilor pentru asistența juridică. Această poziție a instanței se apreciază incorectă, deși
prin încheierea din 26 august 2021 s-a stabilit un termen de decădere din dreptul de a depune cerere
de concretizare a pretențiilor.

Se mai completează că deși actualmente părțile sânt la etapa de pregătire a cauzei pentru
dezbateri judiciare, judecătorul a respins demersul de anexare la materialele cauzei a raportului de
evaluare, care avea ca obiect valoarea prejudiciului pretins de către reclamant. Consideră că,
magistratul nejustificat a apreciat că pârâtul a avut anterior posibilitatea de a obține această probă.
Ulterior pârâtul a depus demers de dispunere a expertizei judiciare pentru a stabili prejudiciul pretins
de reclamant. În ședința din 18 aprilie 2024 judecătorul n-a deliberat pe marginea demersului, dar a
acordat mai multe întrebări, iar în ședința din 29 aprilie 2024 prin încheiere protocolară a respins

demersul de dispunere a expertizei judiciare.

Se conchide că, magistratul nu a luat în considerare prevederile art. 122 alin. (1) Cod procedură civilă, dar și Regulamentul cu privire la evaluarea obiectelor de proprietate intelectuală. Potrivit autorului, judecătorul nu acționează conform legii și manifestă comportament pârtnitor.

Respectiv, se opinează că, SRL "Suvorov-Vin" îi este lezat dreptul la un proces echitabil, fiind plasat în situația dispunerii de mai puține mijloace de apărare, decât reclamantul, iar magistratul își permite tratament preferențial, avocata pârâtului fiind descurajată să-și susțină poziția, fiind astfel subminată esența principiului de egalitate a părților. Se mai completează că, în timp ce avocatului reclamantului i se permite să ia cuvântul ori de câte ori dorește, avocata pârâtului este restricționată în susținerea poziției. Mai precizează autorul că, judecătorul acționează exclusiv în interesul reclamantului, fiind alarmantă poziția de adresare a întrebărilor, în mod excesiv, pârâtului, punând presiune nejustificată asupra acestui participant la proces.

În continuare, se prezintă mai multe critici a comportamentului judecătorului Ojoga Andrei în raport cu părțile la caz. La fel se obiectează asupra stabilirii ședințelor într-un interval scurt de timp, fără acordarea părților timpului suficient pentru pregătire.

Conchide autorul că, judecătorul Ojoga Andrei s-a antepunat asupra cauzei, exercitând presiuni asupra reprezentatei pârâtului SRL "Suvorov- Vin" pentru ca acesta să admită și să recunoască acțiunea. Se mai consideră că, judecătorul Ojoga Andrei și-a recunoscut acțiunile ce ar putea constitui abateri disciplinare, invitând participanții la proces să-i declare recuzare, dacă au îndoieli în imparțialitatea sa. Prin încheierea din 08 mai 2024 cererea de recuzare a fost respinsă.

Prin urmare, se menționează că acțiunile magistratului Ojoga Andrei prezintă abaterile disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. b), i) și p) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:

2. Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 578s-737p/m din 10 iulie 2024 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

2.1. Inspectorul-judecător a reținut că deși autorul sesizării invocă comiterea de către magistratul instanței de fond a ilegalităților, totuși, alegațiile sale prezintă un dezacord cu dinamica de examinare a cauzei, exprimată în respingerea demersurilor sale, cu modul de soluționare a incidentelor procedurale. Dezacordul autorului cu dinamica de examinare a cauzei civile nr. 2-21127556-12-2c-25082021-1 nu poate constitui temei suficient pentru sancționarea disciplinară a magistratului care examinează cauza. Or, administratorul SRL "Suvorov- Vin" nu a prezentat probe pertinente în confirmarea abaterilor disciplinare invocate în sesizare, precum și caracterului intenționat sau neglijenței grave a acțiunilor magistratului vizat. Corespunzător, argumentele autorului, referindu-se preponderent la fondul cauzei, Inspecția judiciară este în imposibilitate legală de a-și asuma examinarea acestora prin substituirea instanței judecătorești. În acest sens, alegațiile raportate calității actelor (acțiunilor) judecătorești rămân neconvingătoare, finalmente, acestea urmând a fi supuse controlului jurisdicțional în instanța judecătorească superioară. În rezultatul verificării sesizării, prin probe administrate s-a constatat cu certitudine că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR AL COLEGIULUI DISCIPLINAR

3. Împotriva deciziei Inspecției judiciare decizia sa nr. 578s-737p/m din 10 iulie 2024, administratorul SRL "Suvorov -Vin", Neruh Serghei a declarat contestație , manifestându-și dezacordul cu decizia dată și constatările reținute de inspectorul-judecător, a solicitat anularea acesteia și restituirea cauzei către Inspecția Judiciară pentru verificarea suplimentară și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ojoga Andrei, prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) lit.b), i), p) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară.

4. Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr.

133/9 din 9 august 2024 contestația depusă de administratorul SRL "Suvorov -Vin", Neruh Serghei împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 10 iulie 2024, a fost respinsă.

4.1. În susținerea acestei soluții Completul a reținut că, în contestație petiționarul nu a invocat argumente noi și care nu au fost verificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare.

Mai mult ca atât, Completul a menționat că interpretarea și aplicarea normelor de drept excedă sfera răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță este competența instanței de apel, iar în instanța de apel, respectiv - în instanța de recurs. Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

Completul a evidențiat că abordarea petentului asupra dinamicii de examinare a cauzei civile nr. 2-21127556-12-2c- 25082021-1, nu poate constitui temei suficient pentru sancționarea disciplinară a magistratului care examinează cauza. Or, administratorul SRL "Suvorov -Vin", Neruh Serghei, nu a prezentat probe pertinente în confirmarea caracterului intenționat sau neglijenței grave a acțiunilor magistratului vizat.

ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI:

5. La 01 noiembrie 2024, administratorul SRL "Suvorov -Vin", Neruh Serghei a depus o contestație la Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. nr. 133/9 din 9 august 2024, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției judiciare din 10 iulie 2024 cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Andrei Ojoga de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

5.1. În susținerea contestației a reiterat cele menționate în sesizare și contestația la Decizia Inspecției Judiciare.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

6. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă de administratorul SRL "Suvorov -Vin", Neruh Serghei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 133/9 din 9 august 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Andrei Ojoga de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), reieșind din următoarele considerente.

6.1. Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației).

Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Andrei Ojoga de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39- 40).

6.2. Plenul Colegiului Disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 133/9 din 9 august 2024 a fost comunicată petiționarului la 18 octombrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Plenul Colegiului Disciplinar menționează că administratorul SRL "Suvorov-Vin", Neruh Serghei a depus contestație la 01 noiembrie 2024, astfel termenul de contestare a fost respectat.

6.3. Conform art. 3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

6.4. Din sesizarea depusă de către administratorul SRL "Suvorov-Vin", Neruh Serghei rezultă că dânsul își manifestă dezacordul cu dinamica de examinare a cauzei, exprimată în respingerea demersurilor sale, cu modul de soluționare a incidentelor procedurale

6.5. Este de notat că, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

6.6. Plenul Colegiului Disciplinar, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, inclusiv prin intermediul organelor specializate, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

6.7. În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Andrei Ojoga de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

La caz, Plenul Colegiului Disciplinar atestă corectitudinea concluziilor Completului Colegiului disciplinar, constatărilor Inspecției judiciare și că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Andrei Ojoga de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), și respectiv nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de administratorul SRL "Suvorov-Vin", Neruh Serghei. De fapt, acțiunile sesizate de către administratorul SRL "Suvorov-Vin", Neruh Serghei reprezintă acțiuni inerente procesului judiciar, iar legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată în ordine de apel sau recurs.

Concomitent, se atestă că, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare nu s-a constatat acțiuni ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Prin urmare, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, atât Inspekția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

6.8. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

6.9. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului Disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de administratorul SRL ”Suvorov-Vin”, Neruh Serghei împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 133/9 din 9 august 2024.

7. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. **Se respinge** contestația depusă de administratorul SRL ”Suvorov-Vin”, Neruh Serghei împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 133/9 din 9 august 2024, emisă în privința judecătorului Andrei Ojoga de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 133/9 din 9 august 2024.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței

Lucia Bagrin

Membrii

/semnăturile/

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Beșliu Sergiu