

**Plenul Colegiului Disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

HOTĂRÂRE

05 septembrie 2025

mun. Chișinău

nr. 13/9

Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Lucia Bagrin

Membrii:

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu

examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în temeiul autosesizării Inspecției judiciare nr. 955s-1277p/m din 15 octombrie 2024, sesizarea membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Guzun Ion nr. 967s-1294p/m din 16 octombrie 2024 și sesizarea Procurorului General, Munteanu Ion nr. 1032s-1380p/m din 04 noiembrie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Sîrbu Victor de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani,

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII

1. La 09 septembrie 2024, Consiliul Superior al Magistraturii a înregistrat demersul Ministrului Afacerilor Interne, Adrian Efros (cu nr. 3817m), privind întreprinderea măsurilor neadmiterii de către instanțele judecătorești a tergiversării examinării cauzelor, inițiate la cererile privind acordarea azilului pe teritoriul Republicii Moldova cu mențiunea că termenul extins de examinare obstrucționează procedurile de extrădare.
2. Reieșind din verificarea preliminară a circumstanțelor invocate, la 09 octombrie 2024 inspectorul- judecător desemnat, Ouș Ludmila s-a autosesizat, iar la 15 octombrie 2024 sesizarea a fost înregistrată cu nr. 955s-1277p/m și repartizată spre verificare inspectorului-judecător Diana Ioniță.
3. La 11 octombrie 2024 Consiliul Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea membrului CSM, Guzun Ion asupra aceluiași circumstanțe (derivate din demersul ministrului Afacerilor Interne, Adrian Efros).
4. La 16 octombrie 2024 sesizarea a fost înregistrată cu nr.967s-1294p/m și repartizată spre verificare inspectorului-judecător Diana Ioniță.
5. La 01 noiembrie 2024 Consiliul Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea Procurorului General al Republicii Moldova, Munteanu Ion privind acțiunile ilegale ale magistratului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Sîrbu Victor la examinarea cauzei privind acordarea azilului pe teritoriul Republicii Moldova a cetățeanului francez Anthony Goujon, inclusiv și alte persoane solicitate a fi extrădate de către autoritățile altor state.
6. La 04 noiembrie 2024 sesizarea a fost înregistrată cu nr. 1032s-1380p/m și repartizată pentru verificare inspectorului-judecător Diana Ioniță.
7. Ținând cont de faptul că, toate sesizările privesc aceleași circumstanțe de fond, se raportează acțiunilor aceluiași magistrat, prin încheierea inspectorului-judecător Ioniță Diana din 05 noiembrie 2024 s-a dispus conexarea acestora pentru examinare într-o procedură unică, cu acordarea numărului unic de evidență **955s-1277p/m**.
8. În motivarea autosesizării inspectorului judecător Ouș Ludmila reiese aducerea la cunoștința Consiliului Superior al Magistraturii despre examinarea de către Judecătoria Chișinău (sediul

Centru) a cererii de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ, depusă la 24 iulie 2023 de către Anthony Goujon împotriva Inspectoratului General pentru Migrație (IGM), privind anularea deciziei despre respingerea cererii de azil. S-a stabilit că, potrivit portalului „Interpol”, solicitantul de azil este anunțat în căutare internațională de către autoritățile din Republica Franceză, în privința acestuia urmând a fi realizată procedura de extrădare. Pe acest motiv, la 16 iulie 2024 IGM a depus cerere privind accelerarea examinării cauzei, care a fost respinsă prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 iulie 2024. Pentru examinarea acestei cauze, fiind stabilite mai multe ședințe judecătorești, s-a reținut că la 25 noiembrie 2024 cererea de chemare în judecată a lui Anthony Goujon a fost respinsă ca neîntemeiată. Cu toate acestea, din autosesizarea inspectorului- judecător și sesizarea membrului CSM, Ion Guzun, prin corelare cu demersul ministrului Afacerilor Interne Adrian Efros, dar și datele stabilite în procesul verificării preliminare, reiese că în examinarea tergiversată a judecătorului din cadrul Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Sârbu Victor se rețin mai multe cauze de contencios administrativ, inițiate la cererile de chemare în judecată a solicitanților de azil către Inspectoratul Național pentru Migrațiune.

Selectiv, din cauzele de contencios administrativ ce vizează procedura de acordare a dreptului de azil care se află pe rol mai mult de 3 ani s-au stabilit:

1. Dosarul nr. 3-1250/2021, la cererea Manzena Suzana Cardosa vs. Biroul Migrație și Azil al MAI, Direcția azil și integrare, înregistrat la Judecătoria Chișinău la 29 aprilie 2021, repartizat judecătorului Victor Sîrbu, aflându-se examinare 3 ani și 6 luni.

2. Dosarul nr. 3-2568/2021, la cererea Abdul Hamid Baktash vs. Biroul Migrație și Azil, înregistrat la Judecătoria Chișinău la 17 septembrie 2021, repartizat judecătorului Victor Sîrbu, aflându-se în examinare 3 ani.

Cauza de contencios administrativ ce vizează procedura de acordare a dreptului de azil care se află pe rol de aproximativ 2 ani s-a identificat:

1. Dosarul nr. 3-2970/2022, la cererea Afrikyan Hrant către Biroul Migrație și Azil cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea autorității publice de a prelungi dreptul de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei, înregistrată la Judecătoria Chișinău, la 02 decembrie 2022, aflându-se în examinare 1 ani 10 luni la etapa pregătirii cauzei pentru examinare.

2. Dosarul nr. 3-1885/2023, la cererea de chemare în judecată depusă în ordinea contenciosului administrativ depusă de Anthony Goujon către Inspectoratul General pentru Migrație cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil, înregistrată la Judecătoria Chișinău, cu numărul 2-23106177- 12-3-24072023-1, pe data de 24.07.2023, a fost repartizat judecătorului Victor Sîrbu în mod automat-aleatoriu pe data de 24.07.2023, se află în procedură de 1 ani 10 luni. Din datele programului integrat de gestionare a dosarelor s-a stabilit că, prin încheierea din 26 iulie 2023 s-a acordat reclamantului termen de 10 zile de a lichida neajunsurile, și anume de a prezenta împuternicirea acordată avocatului de a semna cererea. Prin încheierea din 11 august 2023 s-a primit spre examinare cauza și s-a acordat termen pârâtului de a prezenta referința până la 15 septembrie 2023. Prima ședință de judecată a fost fixată peste 9 luni de la înregistrarea acțiunii în instanță, la 08 aprilie 2024, orele 12.30, ședința nu a avut loc deoarece judecătorul se afla în concediu medical. Următoarea ședință de judecată a fost stabilită peste 5 luni, pentru data de 05 septembrie 2024, orele 12.30. Ședința de judecată din 05 septembrie 2024, a fost amânată pentru 25.11.2024, ora 14:15, din motivul lipsei interpretului, în general lipsește solicitarea referitor la invitarea interpretului pentru traducerea în limba franceză. Următoarea ședință de judecată a fost stabilită ședința din 25.11.2024 ora 14:15 instanța s-a expus că va asigura prezența unui interpret din limba română - franceză; franceză-română. Cauza se află la etapa pregătirii cauzei pentru examinare/

De asemenea s-a stabilit că în procedura judecătorului Victor Sîrbu, se află 11 cauze de contencios administrativ ce vizează procedura de acordarea dreptului de azil, care se află pe rol mai mult de 1 an de zile, fiind fixate câte o singură ședință de judecată la interval de 12-8 luni, cauzele fiind la etapa de pregătire pentru examinare, de ex: nr. 3-2031/2023; nr. 3-2040/2023; nr.

3-2099/2023; nr.3-2800/2023; nr.3-2855/2023; nr. 3-2907/2023; nr.3-2974/2023; nr.3-3043/2023; nr. 3-296/2023, pe unele cauze timp de un an nu a avut loc nici o ședință de judecată.

Din cele stabilite s-a reținut organizarea, pregătirea cauzelor în contencios administrativ pentru examinare și examinarea propriu-zisă o perioadă exagerat de mare, fapt care impune bănuiala rezonabilă de încălcare a termenului rezonabil de judecare a cauzei.

Totodată, din sesizarea membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Guzun Ion reiese că, pe Portalul National al Instanțelor Judecătorești, judecătorul Judecătoriei Chișinău, Sergiu Ciobanu examinează procedura de extrădare a lui Anthony Goujon, iar judecătorul Judecătoriei Chișinău, Victor Sîrbu, examinează contestarea actului administrativ ce vizează procedura de acordare a azilului în următoarele cauze: Anthony Goujon, Manzena Suzana, Abdul Hamid Baktash, Afrikyan Hrant, Pluta Tatiana, Bobrova Mariia, Sememiuk Sergey, Basalin Oleg, Gorșcov Alexei, Balaganin Aleksei, Saliba Antonio, Shawtsowa Dziana, Ozniev Sultan, Akimana Mireille, Bamba Cheick, Ipatova Victoria, Sharafullin Ilshat, Mouhammad Farhad, S.C „Jasmelon ” S.R.L. și Melo Paredes Eddy Alexander, S.C. Jasmelon S.R.L. și Melo Paredes Joao Andres.

1. În cauza Anthony Goujon vs. Inspectoratul General pentru Migrație (nr. dosar 3-1885/2023) s-a stabilit că la 28 octombrie 2022, Anthony Goujon a fost reținut în Republica Moldova, iar la 26 aprilie 2023 a fost reținut pentru a doua procedură. La 5 decembrie 2022 a depus cerere de azil, iar la 28 iunie 2023 IGM a emis o decizie de respingere a cererii de azil.

Potrivit cererii de extrădare s-a constatat că, Anthony Goujon la 07 noiembrie 2022 a fost condamnat de către Tribunalul Corecțional Le Mans la 5 ani privațiune de libertate, pentru comiterea în perioada 01 august 2017 - 14 februarie 2018 a infracțiunilor de tentativă de escrocherie cu uzurparea calității oficiale în stare de recidivă (în privința a 66 persoane). Infracțiunile pentru care se solicită extrădarea au fost comise pe teritoriul Republicii Franceze, stat care a anunțat persona în căutare internațională în vederea extrădării. Mai mult, s-a stabilit că, conform hotărârii de condamnare din 07 noiembrie 2022, Goujon Anthony, începând cu 29 ianuarie 2020 a încetat să mai respecte obligația de a se prezenta la jandarmerie. Fiind citat în mod legal pentru audierile din 19 februarie 2021, acesta nu s-a prezentat, s-a stabilit că persona se ascunde de organele judiciare franceze. La 24 iulie 2023, Anthony Goujon a depus cerere de chemare în judecată către Inspectoratul General pentru Migrație cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil. Anthony Goujon, este cetățean al Franței, se află în căutare internațională (INTERPOL), anunțat de către autoritățile competente ale Republicii Franceze. În privința lui Anthony Goujon Tribunalul Judiciar Paris/Franța a emis la 29 august 2022 și 7 septembrie 2022 două mandate de arest, în baza cauzelor penale aflate la etapa de urmărire penală, are calitate de prevenit, condamnat anterior pentru infracțiuni informatice, spălare de bani, escrocherie. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 august 2023, cererea a fost primită spre examinare (nr. dosar 3-1885/2023).

Prin scrisoarea nr. 30/3575 din 6 septembrie 2024, Ministrul Afacerilor Interne, a adus la cunoștința președintelui Consiliului Superior al Magistraturii despre faptul că în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) se află în examinare cererea de chemare în judecată în ordine contenciosului administrativ, cauza Antony Goujon împotriva Inspectoratului General pentru Migrație. În final, MAI a expus că mizează pe suportul CSM în vederea asigurării unui management eficient al sistemului de azil de către IGM.

În sesizare se menționează că, în cadrul examinării cauzei de contencios administrativ la cererea de acordare a azilului lui Antony Goujon (1-23027148-12-7-21022023-1) primită spre examinare la 11 august 2023, au fost stabilite următoarele ședințe: -prin încheierea din 26 iulie 2023 s-au acordat reclamantului 10 zile de a lichida neajunsurile, exprimată în împuternicirea acordată avocatului de a semna cererea; -la 17 iulie 2024 IGM a depus cerere privind accelerarea examinării cauzei. Prin încheierea din 23 iulie 2024 cererea IGM s-a respins ca neîntemeiată; -prin încheierea din 11 august 2023 s-a primit spre examinare, cauza în procedura contenciosului administrativ cu acordarea termenului pârâtului de a prezenta referința până la 15 septembrie 2023; -prin încheierea din 11 ianuarie 2024 s-a dispus atragerea în proces în calitate de terț - Serviciul de Informații și Securitate; - la 8 aprilie 2024, (etapa de pregătire) ședința de judecată n-

a avut loc din motiv că judecătorul s-a aflat în concediu medical. A fost invitat interpretul pentru limba franceză, însă ședința de judecată n-a avut loc din motivul absenței judecătorului. Ședința de judecată a fost amânată pentru data de 5 septembrie 2024; -ședința judecătorească din 5 septembrie 2024 a fost amânată pentru 25 noiembrie 2024, din motivul lipsei interpretului. Lipsește solicitarea referitor la invitarea interpretului pentru traducerea în limba franceză; pentru ședința din 25 noiembrie 2024 instanța s-a expus că va asigura prezența unui interpret din limba română-franceză - franceză-română.

Autorul concluzionează că, în cadrul examinării cauzei în contencios administrativ la cererea de acordare a azilului lui Antony Goujon, se reține aflarea dosarului în procedura judecătorului Victor Sîrbu timp de 1 an și 2 luni. Judecătorul a stabilit prima ședință peste aproximativ 8 luni, de la data primirii dosarului în procedură. Timp de 1 an și 2 luni, cauza a fost la etapa de pregătire. La stabilirea termenelor, judecătorul a stabilit următoarea ședință la o distanță între 5 și 8 luni. Până la data depunerii prezentei sesizări, au fost stabilite 3 ședințe de judecată, fără emiterea unei soluții finale. Din 3 ședințe stabilite, singura ședință a fost amânată. La o ședință de judecată n- a fost asigurată prezenta interpretului. Din 3 ședințe stabilite, raportate eventual volumului de lucru, se deduce de către autor că examinarea cauzei putea fi finalizată în termeni restrânși și emisă o soluție.

Opinează autorul că, judecătorul urma să asigure aplicarea termenului rezonabil de examinare a cauzei, principiilor eficienței, proporționalității, să contribuie și să colaboreze în vederea realizării competențelor ce îi revin potrivit legii. Suplimentar, în circumstanțele cauzei și a personalității solicitantului de azil descrisă mai sus și existenței cauzei privind extrădarea lui Antony Goujon, judecătorul era obligat să aplice art. 62 a Legii nr. 270 din 18 decembrie 2009 privind azilul în Republica Moldova și să se expună urgent pe cererea depusă în august 2023.

Din informația disponibilă pe Portalul National al Instanțelor Judecătorești, autorul sesizării (Guzun Ion) a constatat că judecătorul Victor Sîrbu examinează mai multe contestații privind procedura de acordare a azilului, după cum urmează:

2. Cauza inițiată la cererea de chemare în judecată Manzena Suzana Cardosa vs. Biroul Migrație și Azil (dosar 3-1250/2021). La 29 aprilie 2021, Manzena Suzana a depus cererea de chemare în judecată către Biroul de Migrație și Azil cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității publice de a acorda statut de refugiat. Solicitantul de azil a motivat solicitarea azilului prin faptul că în țara de origine era abuzată de către tatăl vitreg. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 7 mai 2021, cererea a fost primită spre examinare. În cadrul examinării cauzei, au fost stabilite mai multe ședințe: la 04 octombrie 2021(etapa de pregătire), amânată la cererea avocatului reclamantei; la 17 noiembrie 2021(etapa pregătirii), amânată la cererea reprezentantului IGM; la 7 februarie 2022 (etapa pregătirii), amânată la cererea avocatului reclamantei; La 30 martie 2022(etapa pregătirii) ședința nu a avut loc, în baza dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 5 din 02.03.2022; la 01 februarie 2023 (etapa pregătirii) amânată din motivul lipsei părților și participanților la proces; la 12 aprilie 2023 (etapa examinării) întreruptă din motivul consumării timpului preconizat pentru examinarea cauzei; la 18 iulie 2023 (etapa examinării) amânată la cererea reprezentantului IGM; la 28 noiembrie 2023 (etapa examinării) amânată, din motivul lipsei interpretului de la ședință; la 07 februarie 2024 (etapa examinării) amânată la cererea avocatului reclamantei; la 16 aprilie 2024 (etapa examinării) întreruptă la cererea avocatului reclamantei; la 30 septembrie 2024, amânată.

În concluzie, cu referință la cauza Manzena Suzana Cardosa, se reține: aflarea dosarului în procedura judecătorului Victor Sandu timp de 3 ani 5 luni; stabilirea primei ședințe peste aproximativ 5 luni, de la data primirii dosarului în procedură; timp de 2 an și 2 luni, cauza a fost la etapa de pregătire; la stabilirea termenelor, judecătorul a stabilit următoarea ședință la o distanță între 2 și 9 luni; până la depunerea sesizării, au fost stabilite 11 ședințe de judecată, fără emiterea unei soluții finale; din 10 ședințe stabilite, au avut loc 2 ședințe, 8 ședințe fiind amânate; la o ședință de judecată n-a fost asigurată prezenta interpretului; mai mult ședințe n-au avut loc din lipsa unei sau a ambelor părți; din cele 10 ședințe care au fost stabilite, raportate, eventual la volumul de lucru, cauza putea fi finalizată în termeni restrânși și emisă o soluție. Judecătorul urma să asigure aplicarea termenului rezonabil de examinare a cauzei, a principiilor

eficienței, proporționalității, să contribuie și să colaboreze în vederea realizării competențelor ce îi revin potrivit legii.

Din conținutul sesizării membrului Consiliului Superior al magistraturii, Guzun Ion, situații aproximativ similare se rețin și în cauzele de contencios administrativ aflate în examinarea magistratului Sîrbu Victor, inițiate la cererilor de chemare în judecată a: Abdul Hamid Baktash către Biroul Migrație și Azil (nr. dosar 3-2568/2021); Afrikyan Hrant vs. Biroul Migrație și Azil (nr. dosar 3-2970/2022); Pluta Tatiana vs. Biroul Migrație și Azil (nr. dosar 3-2977/202); Bobrova Mariia vs. Biroul Migrație și Azil (nr. dosar 3-3035/2022); Semeniuk Serghey vs. Biroul Migrație și Azil (nr. dosar 3-1854/2023); Basalin Oleg vs. Biroul Migrație și Azil (nr. dosar 3-296/2023); Gorșcov Alexei vs. Inspectoratul General pentru Migrație (dosar nr. 3-2031/2023); Balaganin Aleksei vs. Biroul Migrație și Azil (dosar nr. 3-2040/2023); Saliba Antonio vs. Inspectoratul General pentru Migrație (dosar nr. 3-2099/23); Shawtsowa Dziana vs. Inspectoratul General pentru Migrație (dosar nr. 3-2800/23); Ozniev Sultan vs. Inspectoratul General pentru Migrație (dosar nr. 3-2855/23); Akimana Mireille vs. Inspectoratul General pentru Migrație (dosar nr. 3-2907/23); Bamba Cheick vs. Inspectoratul General pentru Migrație (dosar nr. 3-2974/23); Ipatova Victoria vs. Inspectoratul General pentru Migrație (dosar nr. 3-3043/2023); Sharafullin Ilshat vs. Inspectoratul General pentru Migrație (dosar nr. 3-7/2024); Farhad Mouhammad vs. Inspectoratul General pentru Migrație (dosar nr. 3-180/2024); S.C. „Jasmelon” S.R.L. și Melo Paredes Eddy Alexander vs. Inspectoratul General pentru Migrație (dosar nr. 3-231/24); S.C. Jasmelon S.R.L. și Melo Paredes Joao Andres vs. Inspectoratul General pentru Migrație (dosar nr. 3-233).

În concluzie Guzun Ion menționează că, potrivit Principiilor de la Bangalore privind conduita judiciară, încrederea publicului în sistemul de justiție, în autoritatea morală și în integritatea judecătorilor este de maximă importanță într-o societate democratică modernă, este esențial ca judecătorii, fiecare individual și toți în colectiv, să respecte și să onoreze funcția judiciară ca fiind un mandat public și să se străduiască în a spori și a menține încrederea publicului în sistemul judiciar. Reieșind din cele expuse, se consideră că există o bănuială rezonabilă că acțiunile și inacțiunile sistemice ale judecătorului Judecătoriei Chișinău, Victor Sîrbu (cu referință la examinarea cauzelor Anthony Goujon, Manzena Suzana, Abdul Hamid Baktash, Afrikyan Hrant, Pluta Tatiana, Bobrova Mariia, Semeniuk Sergey, Basalin Oleg, Gorșcov Alexei, Balaganin Aleksei, Saliba Antonio, Shawtsowa Dziana, Ozniev Sultan, Akimana Mireille, Bamba Cheick, Ipatova Victoria, Sharafullin Ilshat, Mouhammad Farhad, S.C. „Jasmelon” S.R.L. și Melo Paredes Eddy Alexander, S.C. Jasmelon S.R.L. și Melo Paredes Joao Andres), pot fi calificate ca abateri disciplinare, care pot fi încadrate în art. 4 alin. (1) lit. g) și i) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin sesizarea Procurorului General al Republicii Moldova, Munteanu Ion, se solicită încadrarea acțiunilor magistratului Sîrbu Victor în abaterile disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. În motivarea sesizării, autorul menționează despre existența a două demersuri de extrădare în privința cetățeanului francez Anthony Goujon. În continuare menționează că la originea prezentei adresări se află acțiunea în contencios administrativ, (numărul 2-23106177-12-3-24072023), inițiată la 24.07.2023, de Anthony Goujon împotriva deciziei nr. 3716/23/DAA emise la 28.06.2023, de către Direcția azil și apatridie din cadrul Inspectoratului General pentru Migrație, prin care a fost respinsă cererea sa de azil. Astfel, Anthony Goujon a contestat actul administrativ și a solicitat obligarea autorității competente să emită actul administrativ favorabil. Susține că, procedura de extrădare este încă pendinte din motiv că la moment nu există o hotărâre definitivă și irevocabilă pe procedura în contencios administrativ menționată. Susține că conform datelor PIGD, acțiunea în contencios administrativ inițiată la 24.07.2023, de Anthony Goujon împotriva deciziei nr. 3716/23/DAA emise la 28.06.2023, de către Inspectoratului General pentru Migrație, se află în curs de examinare la judecătorul Judecătoriei Chișinău, dl. Victor Sîrbu. Invocă tergiversarea cauzei de contencios administrativ și astfel concluzionează asupra riscului eschivării de la procedura de extrădare.

9. Prin rezoluția inspectorului-judecător Diana Ioniță din 25 noiembrie 2024 s-a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința acțiunilor/inacțiunilor

magistratului Sîrbu Victor din cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (Rîşcani), în baza abaterilor disciplinare stabilite la art. 4 al. (1) lit. g), i) şi p) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

OPINIA MAGISTRATULUI:

10. Se reţine că inspecţia judiciară a remis copia sesizării, dar şi a rezoluţiei de începere a cercetării disciplinare judecătorului vizat cu solicitarea opiniei asupra argumentelor invocate. La 29 octombrie 2024 şi respectiv la 29 noiembrie 2024 magistratul **Sîrbu Victor** a prezentat opinia scrisă.

În esenţă, judecătorul a menţionat în opinia prezentată la 29 octombrie 2024 că, dosarul de contencios administrativ nr. 3-1885/2023, la cererea **Anthony Goujon** către Inspectoratul General pentru Migraţie a fost examinat şi **pronunţată hotărâre de respingere** a cererii de chemare în judecată la 25 noiembrie 2024. În continuare magistratul prezintă explicaţii asupra motivelor amânării şedinţelor judecătoreşti stabilite pentru examinare acestei cauze şi anume: - şedinţa din 08.04.2024 - nu a avut loc întrucât judecătorul s-a aliat pe foaie de boală; - prin încheierea din 23 iulie 2024. s-a respins cererea privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Anthony Goujon către Inspectoratul General pentru Migraţie privind anularea actului administrativ şi obligarea la emiterea actului administrativ; - şedinţa din 05.09.2024 - a fost amânată întrucât în cadrul şedinţei de judecată s-a prezentat partea reclamanta, fiind stabilit faptul că acesta este vorbitor al limbii franceze, iar părţile nu au comunicat acest fapt instanţei pentru a asigura participarea unui interpret. Şedinţa fiind amânată pentru 25 noiembrie 2024, cu notificarea preşedintelui Judecătoriei Chişinău pentru a asigura participarea unui interpret.

În ceea ce priveşte solicitarea de accelerare a procesului de examinare a cauzei depusă de Anthony Goujon împotriva Inspectoratului General pentru Migraţie. Menţionează că. instanţa se confruntă cu un volum semnificativ de muncă, având în procedură peste 660 de dosare în materie de contencios administrativ, civil, penal şi contravenţional. Având în vedere această situaţie, precum şi capacităţile tehnice şi umane, instanţa nu dispune de posibilitatea de a examina cazul mai urgent. La fel, remarcă că, pe lângă cazurile indicate supra, are în procedură şi ordonanţe de proiectie, măsuri de asigurare a acţiunilor şi alte categorii de acţiuni care necesită examinare în termeni restrânşi. Aceste cazuri sunt tratate cu prioritate conform prevederilor legale, ceea ce implică alocarea resurselor judiciare necesare pentru a examina cauzele deduse judecăţii.

Cu privire la termenele de examinare a dosarelor, atrage atenţia magistratul că:

- **în perioada anului 2020 - 2021**, a avut loc pandemia Covid-19, activitatea instanţei fiind periclitată prin stările frecvente de urgenţă şi amânarea şedinţelor de judecată în legătură cu contaminarea persoanelor care s-au îmbolnăvit de Covid-19;

- **în perioada martie 2022 - noiembrie 2022**, judecătorul n-a activat, fiind supus verificării pentru a fi prelungite împuternicirile până la atingerea plafonului de vârstă;

- **prin dispoziţia nr. 5 din 29 ianuarie 2024**, s-a modificat specializarea judecătorului cu transferul la Judecătoria Chişinău (sediul Centru), ca consecinţă a fost necesar de a cita repetat părţile pe toate aproximativ 660 de dosarele aflate în procedură, respectiv au fost amânate o parte considerabilă din dosare, întrucât părţile se deplasau la oficiul Rîşcani al Judecătoriei Chişinău, prin ce s-a afectat activitatea judecătorului.

În cadrul şedinţelor de judecată la întrebarea instanţei autorităţile publice pârâte (Inspectoratul General pentru Migraţie sau după caz Serviciul de Informaţie şi Securitate) au comunicat că nu dispun de informaţie care să ateste că, părţile reclamante să constituie un pericol pentru societate sau că ar fi implicate în careva acţiuni ilicite pe teritoriul Republicii Moldova.

Susţine magistratul că nu s-a obiectat la amânarea şedinţelor, dese ori s-a solicitat chiar de către partea pârâtă amânarea şedinţelor, la stabilirea şedinţei de judecată, instanţa ţine cont de volumul de lucru, condiţionat de numărul de dosare din procedură, complexitatea dosarelor, existenţa în procedură a mai multor dosare care urmează a fi examinate în regim de urgenţă şi în mod prioritar.

Obiecţii cu privire la data şedinţei de judecată nu au parvenit din partea pârâtului. Atenţionează că unele şedinţe au fost amânate din lipsa de interpret, consideră imposibilă

examinarea cauzei în lipsa interpretului având în vedere existența unei bariere de comunicare cu încălcarea dreptului părții la apărare.

Cu privire la argumentul indicat privind omorul cetățeanului străin, solicitant de azil, menționează că, deși acest incident reprezintă un eveniment tragic și regretabil, însă acesta nu constituie un temei plauzibil pentru a influența examinarea cauzei în speță.

11. În opinia din 29 noiembrie 2024, magistratul a indicat suplimentar cu referire la cauza de contencios administrativ nr. 3-2568/2021, la cererea **Abdul Hamid Baktash** către Inspectoratul General pentru Migrație a fost examinat și **pronunțată hotărâre de respingere** a cererii de chemare în judecată la 25 noiembrie 2024.

În cauza nr. 3-1250/2021, la cererea **Manzena Suzana** către Inspectoratul General pentru Migrație, magistratul a expus că **pronunțarea hotărârii a fost stabilită pentru 27 decembrie 2024, ulterior a prezentat argumentele privind motivele amânării examinării cauzei**. Mai completează magistratul că privind amânarea ședințelor, instanța a evaluat fiecare cerere de amânare și absență în funcție de motivele obiective prezentate de părți, cum ar fi starea de sănătate, implicarea în alte procese judiciare sau îndeplinirea atribuțiilor de serviciu. Aceste circumstanțe sunt considerate temeinice și rezonabile pentru a justifica lipsa la ședință, nefiind un comportament de rea-credință sau de evitare a obligațiilor procesuale.

Opinează magistratul că, părțile n-au abuzat de drepturile lor procesuale, întrucât cererile de amânare au fost formulate justificat și au avut scopul de a asigura prezența lor în vederea unei apărări complete, iar sancționarea unor absențe motivate ar fi fost excesivă și ar fi afectat echitatea procedurii.

Cu referire la cauza nr.3-2031/2023, la cererea **Gorșcov Alexei** către Inspectoratul General pentru Migrație, s-a menționat **pronunțarea pentru 17 decembrie 2024**; cauza nr. 3-2040/2023, la cererea **Balaganing Alexei** către Inspectoratul General pentru Migrație a fost examinată și **pronunțată hotărârea de respingere** a cererii de chemare în judecată la 18 noiembrie 2024; cauza nr. 3-2099/2023, la cererea **Saliba Antonio** către Inspectoratul General pentru Migrație se menționează examinarea și **pronunțarea hotărârii de respingere** a cererii de chemare în judecată la 20 noiembrie 2024; cauza nr. 3-2970/2020, la cererea **Afrikyan Hrant** către Inspectoratul General pentru Migrație s-a menționat stabilirea ședinței pentru 05 februarie 2025, totodată prezentând argumente în favoarea amânărilor stabilite ; cauza nr. 3-2800/2023, la cererea **Shawtsowa Dziana** către Inspectoratul General pentru Migrație s-a menționat examinarea și **pronunțarea hotărârii de respingere** a cererii de chemare în judecată la 28 noiembrie 2024; cauza nr. 3-2907/2023, la cererea **Akimana Mireille** către Inspectoratul General pentru Migrație, s-a menționat stabilirea ședinței pentru 02 aprilie 2025 cu relevarea argumentelor amânării ședințelor; cauza nr. 3-2974/2023, la cererea **Bamba Cheick** către Inspectoratul General pentru Migrație cu menționarea stabilirii ședinței pentru 05 februarie 2025 și argumentelor amânării ședințelor judecătorești; cauza nr. 11. 3-3043/2023, la cererea **Ipatova Victoria** către Inspectoratul General pentru Migrație cu menționarea examinării și **pronunțării hotărârii de respingere** a cererii de chemare în judecată la 21 noiembrie 2024; cauza nr. 12. 3-296/2023, la cererea **Basalin Oleg** către Inspectoratul General pentru Migrație s-a menționat stabilirea ședinței judecătorești pentru 20 februarie 2025 și argumentele amânărilor ședințelor judecătorești.

Suplimentar celor menționate, magistratul a completat că privind aflarea cauzelor pe rolul instanței o perioadă îndelungată poate puncta: agenda instanței supra încărcată, deținerea în procedură peste 660 dosare în materie de contencios administrativ, civil, penal și contravențional; deținerea în procedură și a ordonanțelor de protecție, măsurilor de asigurare a acțiunilor și altor categorii de acțiuni care necesită examinare în termeni restrânși. Succesiv, potrivit magistratului, **instanțele depun tot efortul și obiectivitatea de a examina cauzele în evitarea tergiversării examinării cauzei**.

A reiterat alegațiile cu privire la termene de examinare a dosarelor expuse și în opinia din 29.10.2024. Suplimentar a menționat că - în perioada februarie 2022 - prin dispoziția Comisiei Situații Excepționale a fost suspendat de drept examinarea de către instanțele de judecată a cauzelor civile, a acțiunilor în contencios administrativ.

Cu privire la modificările operate prin Legea nr. 223 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024, magistratul Sîrbu Victor consideră că în conformitate cu principiul fundamental al

neretroactivității legii, consfințit de prevederile constituționale ale Republicii Moldova, precum și de normele generale de drept, actele normative nu pot produce efecte juridice asupra situațiilor juridice consumate înainte de intrarea lor în vigoare. Acest principiu se aplică în mod obligatoriu și în contextul modificărilor legislative introduse prin Legea nr. 223 din 31 iulie 2024, în ceea ce privește regimul juridic al procedurilor de azil.

Astfel, modificările operate prin completarea art. art. 62 și 64, precum și prin noua redactare a art. 65 din Legea nr. 270/2008 privind azilul în Republica Moldova, nu pot fi reținute la soluționarea cauzelor judiciare inițiate anterior intrării în vigoare a acestei legi, respectiv până la data de 15 august 2024. Se reține că, aceste modificări instituie norme substanțiale și procedurale cu caracter inovator, inclusiv derogări de la reglementările anterioare, **care nu pot fi aplicate retroactiv fără încălcarea principiului securității juridice.**

În opinia magistratului, potrivit jurisprudenței constante, inclusiv a instanțelor internaționale, aplicarea retroactivă a legii este permisă numai în măsura în care aceasta este explicit prevăzută de lege și nu contravine drepturilor fundamentale ale părților. În cazul de față, Legea nr. 223/2024 nu conține nicio dispoziție expresă care să permită aplicarea retroactivă a prevederilor legale, iar aceasta nu poate fi prezumată, având în vedere că ar crea o incertitudine juridică pentru părțile implicate.

În context, cauzele judiciare privind cererile de azil înregistrate pe rolul instanțelor de judecată înainte de data de 15 august 2024 urmează a fi soluționate conform cadrului normativ aplicabil la momentul introducerii acțiunii, fără aplicarea dispozițiilor introduse prin Legea nr. 223/2024.

Astfel magistratul încheie cu faptul că a luat act de plângerile formulate, înțelegând **natura acestora ca fiind o încercare concertată a subiecților vizați de a exercita presiune asupra instanței pentru a forța emiterea unor soluții într-un regim de urgență**, în condiții ce ar putea fi considerate excepționale. Cu toate acestea, în pofida circumstanțelor create, judecătorul a acționat în conformitate cu principiile de independență și imparțialitate, gestionând cauzele în strictă respectare a normelor legale aplicabile și a priorităților procedurale stabilite de lege.

12. La 14 august 2025, magistratul a depus explicații suplimentare. În motivarea acestora a reiterat cele indicate în explicațiile din 29.10.2024 și 29.11.2024. Suplimentar a explicat că, pentru ca o cauză să fie examinată în procedura rapidă prevăzută de art. 65 din Legea nr. 270 din 18.12.2008, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 223 din 31.07.2024, procedura administrativă trebuie să fie inițiată în acest regim special de către autoritatea publică – Inspectoratul General pentru Migrație. Astfel, numai actele administrative emise în procedura rapidă, conform noilor prevederi legale, atrag incidența termenelor reduse și a celorlalte derogări procedurale stabilite de lege.

Remarcă că, IGM nu a inițiat procedura rapidă în niciunul dintre dosarele vizate, ceea ce exclude aplicarea mecanismului derogatoriu.

În context, cauzele judiciare privind cererile de azil înregistrate pe rolul instanțelor de judecată înainte de data de 15 august 2024 urmează a fi soluționate conform cadrului normativ aplicabil la momentul introducerii acțiunii, fără aplicarea dispozițiilor introduse prin Legea nr. 223/2024.

Astfel, fiecare cauză a fost tratată cu maximă diligență, ținând cont atât de complexitatea juridică a litigiilor, cât și de respectarea drepturilor tuturor părților implicate, inclusiv a dreptului la un proces echitabil. Judecătorul a asigurat, prin programarea și reprogramarea ședințelor, respectarea ordinii cronologice a dosarelor, cu respectarea termenelor rezonabile de soluționare.

Cu privire la practica Inspecției Judiciare pe cauze similare. Atrage atenția că, prin hotărârile pronunțate pe sesizări cu obiect și circumstanțe similare, procedurile disciplinare inițiate împotriva judecătorilor Grigorii Cazacu, Corneliu Guzun și Viorica Dodon au fost clasate. În toate aceste situații, Inspecția Judiciară a reținut inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Subsecvent, situațiile similare trebuie tratate în mod similar. Or, aplicarea unui standard diferit în prezenta cauză, în condițiile existenței unor precedente favorabile, ar echivala cu o discriminare nejustificată.

În acest sens, susține magistratul că, la examinarea cererilor sus-menționate a acționat în strictă conformitate cu rigorile legale și nu a admis careva încălcări sau abateri de la prevederile actelor legale în vigoare.

POZIȚIA INSPECTEI JUDICIARE

13. Potrivit raportului nr. 955s-1277p/m (conexat cu nr. 967s-1294p/m; 1032s-1380p/m), inspectorul-judecător a constatat că, în rezultatul verificărilor realizate, ținând cont de datele Programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), Portalului național al instanțelor judecătorești (PNIJ), dar și opinia judecătorului s-a stabilit că ultimul a examinat următoarele cauze de contencios administrativ: **Anthony Goujon către Inspectoratul General pentru Migrație (Direcția Azil și Apatridie) privind contestarea actului administrativ (2-23106177-12-3-24072023-1); **Abdul Hamid Baktash către Biroul Migrație și Azil** privind contestarea actului administrativ (2-21138114-12-3-17092021-1); **Afrikyan Hrant către Biroul Migrație și Azil** privind contestarea actului administrativ (2-22176809-12-3-02122022-1); **Pluta Tatiana către Biroul Migrație și Azil** privind contestarea actului administrativ (2-22177452-12-3-05122022-1); **Bobrova Maria către Biroul Migrație și Azil/Direcția Azil și Integrare** privind contestarea actului administrativ (2-22183388-12-3-14122022-1); **Semeniuk Serghy către Inspectoratul General pentru Migrație** privind contestarea actului administrativ (2-23104458-12-3-19072023-1); **Basalin Oleg către Biroul Migrație și Azil al MAI** privind contestarea actului administrativ (2-23018421-12-3-06022023-1); **Gorșcov Alexei către Inspectoratul General pentru Migrație al MAI/Direcția azil și apatridie** privind contestarea actului administrativ (2-23111276-12-3-02082023-1); **Balaganin Alexei către Biroul Migrație și Azil, Direcția Azil și Integrare** privind contestarea actului administrativ (2-23112308-12-3-03082023-1); **Saliba Antonio către Inspectoratul General pentru Migrație** privind contestarea actului administrativ (2-23114069-12-3-07082023-1); **Shawtsowa Dziana către Biroul Migrație și Azil** privind contestarea actului administrativ (2-23138589-12-3-27092023-1); **Ozniev Sultan către Inspectoratul General pentru Migrație/Direcția Azil și Apatridie** privind contestarea actului administrativ (2-23140891-12-3-03102023-1); **Bamba Cheik către Inspectoratul General pentru Migrație** privind contestarea actului administrativ (2-23146166-12-3-13102023-1); **Akimana Mireille către Inspectoratul General pentru Migrație** privind contestarea actului administrativ (2-23143117-12-3-09102023-1); **Ipatova Victoria către Inspectoratul General pentru Migrație** privind contestarea actului administrativ (2-23150776-12-3-24102023-1); **Sharafullin Ilshat către Inspectoratul General pentru Migrație** privind contestarea actului administrativ (2-23000766-12-3-02012024-1); **Farhad Mouhammad către Inspectoratul General pentru Migrație** privind contestarea actului administrativ (2-24009719-12-3-23012024-1); **SC Jasmelon SRL, Melo Pareedes Eddy Alexander către Inspectoratul General pentru Migrație** privind contestarea actului administrativ (2-24011657-12-3-29012024-1); **SC Jasmelon SRL, Melo Pareedes Joao Andres către Inspectoratul General pentru Migrație** privind contestarea actului administrativ (2-24011660-12-3-29012024-1), evidențiind circumstanțele examinării cauzelor.**

Se menționează în raport că prin Legea nr. 223 din 31 iulie 2024/în vigoare din 15 august 2025 a fost modificată și completată Legea privind azilul (nr. 270 din 18.12.2008). Corespunzător, din sensul acestor modificări reiese că, cererile persoanelor în privința cărora a fost inițiată procedura de extrădare se vor examina în termeni reduși, inclusiv modificarea termenelor de examinare și a căilor de atac, aplicabile hotărârilor emise în aceste cauze. Respectiv, decizia de respingere a cererii de azil va putea fi atacată pe calea contenciosului administrativ, fără procedură prealabilă, în termen de cinci zile lucrătoare de la data comunicării. Hotărârea instanței de judecată privind menținerea sau anularea deciziei de respingere a cererii de azil va putea fi atacată la Curtea de Apel, iar hotărârea Curții de Apel va fi irevocabilă.

Din reglementările legale prevăzute la art. 1 alin. (2), art. 2 alin. (2) din Codul Administrativ, art. 2 alin. (1), art. 3 din Codul de procedură civilă în coroborare cu interesele părților și participanților la proces, se reconfirmă sarcinile procedurii civile care constau (în acord cu art. 4 CPC) în judecarea justă, în termen rezonabil a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor.

ale autorităților publice și ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept. În prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

Relevă inspectorul-judecător că se deduce eronată poziția magistratului Sîrbu Victor (exprimată în opinie la pagin.4 alin.(5),(6)) precum că, *prevederile legale care reduc termenii de examinare a cauzelor privind soluționarea cererilor de azil (la art. 64, 65 din Legea privind azilul în Republica Moldova) nu se aplică retroactiv asupra situațiilor juridice consumate și că aplicarea lor ar încălca principiul securității raporturilor juridice*. Tot aici, magistratul menționează că, *aplicarea retroactivă a legii, potrivit jurisprudenței constante, inclusiv a instanțelor internaționale se permite numai în măsura în care aceasta este explicit prevăzut în lege și nu contravine drepturilor fundamentale ale părților*.

Mai indică inspecția judiciară că, magistratul prin poziția exprimată în opinie percepe și interpretează denaturat 2 aspecte. 1.Or, urgentarea de către legiuitor a examinării unei cauze în procedura contenciosului administrativ, inițiată de către solicitanții de azil (ca și parte/reclamant) către autoritatea publică în nici un fel nu prejudiciază în drepturi partea. Mai mult, examinarea rapidă a acesteia se crede că, în contrar, favorizează părțile procedurii judecătorești, derivată din asigurarea eficientă a accesului la justiție (implicită fiind eficiența procedurii administrative, corelată cu modul simplu, adecvat, rapid și corespunzător scopului). 2. Procedura de examinare judecătorească a unei cauze de către magistrat nu este un raport juridic între părți. Respectiv, menționarea de către magistrat a exigențelor privind securitatea raporturilor juridice nu este oportună speței. Din poziția magistratului se reține că acesta se auto-identifică ca și parte la un raport juridic, restricționat în careva drepturi prin modificările termenului de examinare a cauzelor privind acordarea azilului. Or, raportul juridic între solicitantul de azil și BMA nu este despre magistratul Sîrbu Victor, dar despre părțile la procedura administrativă care prin termenii reduși de examinare sânt avantajati.

Sustine inspectorul-judecător că, în opinia prezentată magistratul n-a specificat raportul juridic, al cărui securitate a fost prejudiciată, or anume acest exercițiu va confirma inexistența căruiva raport, la care ar fi parte magistratul.

Totodată, se apreciază neavenită remarca judecătorului Sîrbu Victor privind *încercarea concertată a subiecților de a exercita presiune asupra instanței pentru a forța emiterea unor soluții în regim de urgență*.

Din poziția magistratului Sîrbu Victor pentru durata examinării cauzelor de contencios administrativ inițiate către BMA se confirmă o practică vicioasă de târăgănare excesivă a examinării acestora. Durata extinsă de examinare a acestor cauze este lipsită de un temei legal atât până la operarea modificărilor prin Legea nr. 223 din 31 iulie 2024/în vigoare din 15 august 2025, cât și după intrarea în vigoare a acestora. Magistratul după stabilirea legală a termenilor speciali de examinare a cauzelor privind azilul n-a confirmat diligență minimă în vederea optimizării procedurilor de examinare a acestei categorii de cauze și ajustării procedurii noilor prevederi. Mai mult, din textul actelor judecătorești adoptate de către magistrat între timp, reiese mențiunea contestării acestora în termenul de 30 de zile, deși prin modificările operate s-a instituit un nou termen de contestare (5 zile lucrătoare).

Totodată, neexaminarea rapidă a acestei categorii de cauze s-a confirmat a fi în măsură să tergiverseze procedura de extrădare a persoanelor condamnate pe teritoriul altui stat autorităților acelui stat. Tărăgănarea extrădării cetățenilor străini cu pericol social este în măsură să creeze pericol social și pentru ordinea de drept a Republicii Moldova. Prin urmare, termenul extins de examinare a acestei categorii de cauze (privind acordarea azilului în RM) este în măsură să prejudicieze interesul public. Or, anume reieșind din aceste considerente legiuitorul a intervenit cu modificări în textul Legii nr.270 din 18 decembrie 2008 privind azilul în Republica Moldova în partea termenului de examinare a acestei categorii de cauze de către instanțele judecătorești.

Din maniera de examinare a acestor dosare confirmată de către magistratul Sîrbu Victor, inclusiv prin opinia prezentată se deduce încălcarea normei legale cu caracter imperativ stabilite la art. 64, 65 din Legea nr.270 din 18 decembrie 2008 privind azilul în Republica Moldova. Situația creată determină concluzia că, acțiunile magistratului Sîrbu Victor prezintă elementele abaterilor

disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. g) și i) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR ÎN ȘEDINȚĂ

14. În ședință inspectorul - judecător Diana Ioniță, și-a susținut raportul în baza circumstanțelor de fapt și de drept indicate în raport, menționând cele indicate în Raport și evidențiind că în acțiunile magistratului Sîrbu Victor se întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g) și i) din Legea nr. 178 din 25.07.2014.
15. Judecătorul Sîrbu Victor, în ședință și-a susținut opiniile depuse și a explicat că în acțiunile sale nu se întrunesc elementele abaterilor disciplinare imputate. A solicitat încetarea procedurii disciplinare din motiv că nu a comis careva abateri disciplinare.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR

16. Audiind opinia părților, examinând materialele cauzei disciplinare, în temeiul și limitele raportului prezentat de inspectorul-judecător, Plenul Colegiului Disciplinar conchide asupra necesității încetării procedurii disciplinare intentată în temeiul autosesizării Inspecției judiciare nr. 955s-1277p/m din 15 octombrie 2024, sesizării membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Guzun Ion, nr. 967s-1294p/m din 16 octombrie 2024 și sesizării Procurorului General, Munteanu Ion nr. 1032s-1380p/m din 04 noiembrie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Sîrbu Victor de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că de către magistrat nu a fost comisă o abatere disciplinară.
17. Se reține, că potrivit **art.3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor**, *judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare, în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.*
18. În conformitate cu prevederile legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar dacă, în urma analizării sesizării, au fost identificate circumstanțe de fapt și de drept care confirmă săvârșirea unei abateri disciplinare de către acesta.
19. În acest sens, Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a se putea reține comiterea unei abateri disciplinare de către judecător, este necesar să se stabilească dacă fapta este prevăzută de lege ca abatere disciplinară și dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia – atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă. În absența oricăruia dintre aceste elemente, nu poate fi reținută existența abaterii, iar răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi angajată.
20. Prin urmare, caracterul imputabil al faptelor invocate trebuie evaluat în conformitate cu prevederile Legii privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, care stipulează că judecătorul răspunde disciplinar doar dacă a încălcat legea cu intenție sau din neglijență gravă. Astfel, pentru ca o faptă să fie calificată drept abatere disciplinară, aceasta trebuie să fie ilicită și să fie săvârșită din motive ce pot fi imputate judecătorului.
21. Analizând materialul probator, Plenul Colegiului Disciplinar reține în speță că judecătorul Victor Sîrbu a avut în procedură cauzele de contencios administrativ menționate în raport, în următoarele circumstanțe:
 1. **Cauza de contencios administrativ nr. 3-1885/2023, 2-23106177-12-3-24072023-1**, la cererea de chemare în judecată depusă la 24 iulie 2023 de **Anthony Goujon către Inspectoratul General pentru Migrație (Direcția Azil și Apatridie)** privind contestarea actului administrativ a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Sîrbu Victor. Prin încheierea din 26 iulie 2023 s-a acordat reclamantului termen de 10 zile de a lichida neajunsurile, și anume de a prezenta împluternicirea acordată avocatului de a semna cererea. Prin încheierea din 11 august 2023 magistratul a dispus primirea cauzei spre examinare cu întreprinderea măsurilor privind pregătirea pentru dezbateri judiciare. 4) Prin încheierea din 11 ianuarie 2024, s-a dispus introducerea în calitate de terț - Serviciul de Informații și Securitate. Se reține că, magistratul a stabilit 3 ședințe de judecată. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2024 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca

neîntemeiată. Cauza s-a aflat în examinarea instanței de fond 1 an și 4 luni. Se reține că, la 17 iulie 2024 Inspectoratul General pentru Migrație a depus cerere privind accelerarea examinării cauzei. Cererea de accelerare a fost repartizată pentru examinare judecătorului Roman Pascari. Prin încheierea din 23 iulie 2024 cererea Inspectoratului General pentru Migrație s-a respins ca neîntemeiată. Se mai reține că ședința din 08.04.2024 nu a avut loc dar s-a amânat din motiv că judecătorul s-a aflat în concediul medical, la această ședință a fost invitat interpretul pentru limba franceză. Ședința de judecată din 05.09.2024 s-a amânat din motivul lipsei interpretului. La ședința de judecată din 25.11.2024 s-a pronunțat hotărârea.

2. Cauza de contencios administrativ nr. 3-1250/2021, 2-21138114-12-3-17092021-1, la cererea de chemare în judecată depusă la 17 septembrie 2021 de **Abdul Hamid Baktash către Biroul Migrație și Azil** privind contestarea actului administrativ a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Sîrbu Victor. Prin încheierea din 23 septembrie 2021 magistratul a dispus primirea cauzei spre examinare cu întreprinderea măsurilor privind pregătirea pentru dezbateri judiciare. Se reține că magistratul a stabilit 8 ședințe de judecată, iar prin Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru/Rîșcani din 18 noiembrie 2024 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată. Cauza s-a aflat în examinarea instanței de fond 3 ani și 2 luni. Se reține că ședința de judecată din 15.12.2021 s-a amânat din motivul lipsei avocatului reclamantei. Ședința din 16.02.2022 a fost amânată la cererea depusă de reprezentantul Inspectoratului General pentru Migrație. Ședința de judecată din 19.04.2022 nu a avut loc din motivul expirării împuternicirilor judecătorului. Ședința de judecată din 24.03.2023 s-a amânat pentru citarea repetată a părților și participanților la proces. Ședința de judecată din 27.07.2023 s-a amânat pentru citarea repetată a părților și participanților la proces. Ședința de judecată din 01.02.2024 nu a avut loc în urma dispoziției nr. 5 din 29 ianuarie 2024 cu privire la aprobarea componenței nominale a judecătorilor. Ședința de judecată din 21.05.2024 s-a amânat la cererea depusă de reprezentantul Inspectoratului General pentru Migrație. La ședința din 18.11.2024 s-a pronunțat hotărârea.

3. Cauza de contencios administrativ nr. 3-2970/2022, 2-22176809-12-3-02122022-1, la cererea de chemare în judecată depusă la 02 decembrie 2022 de către **Afrikyan Hrant către Biroul Migrație și Azil** privind contestarea actului administrativ a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Sîrbu Victor. Prin încheierea din 05 decembrie 2022 magistratul a dispus primirea cauzei spre examinare cu și întreprinderea măsurilor privind pregătirea pentru dezbateri judiciare. Se reține că magistratul a stabilit 7 ședințe judecătorești. Cauza se află în examinarea instanței de fond 2 ani și 3 luni. Ședința de judecată din 16.06.2023 s-a amânat din motivul lipsei părții reclamante. Ședința de judecată din 23.11.2023 s-a amânat la cererea părții reclamante pentru a asigura prezența martorului în ședință pentru audiere. Ședința de judecată din 14.03.2024 s-a amânat fiind imposibilă examinarea cauzei în lipsa părților și participanților la proces. Ședința de judecată din 09.10.2024 s-a amânat la cerere. Ședința de judecată din 05.02.2025 a avut loc, dar s-a întrerupt. Ședința de judecată din 06.03.2025 s-a amânat pentru replici și pronunțare. La ședința de judecată din 13.03.2025 s-a pronunțat hotărârea de respingere a acțiunii.

4. Cauza de contencios administrativ nr. 3-2977/202, 2-22177452-12-3-05122022-1, la cererea de chemare în judecată depusă la 05 decembrie 2022 de către **Pluta Tatiana către Biroul Migrație și Azil** privind contestarea actului administrativ a fost repartizată în mod automat- aleatoriu judecătorului Sîrbu Victor. Prin încheierea din 31 ianuarie 2023 magistratul a dispus primirea cauzei spre examinare cu întreprinderea măsurilor privind pregătirea pentru dezbateri judiciare. Se reține că magistratul a stabilit 7 ședințe de judecată. Cauza se află în examinarea instanței de fond 2 ani și 7 luni, interval între ședințe de la 2 până la 11 luni. Ședința de judecată din 01.11.2023 s-a amânat la cererea reclamantei. Ședința de judecată din 13.03.2024 s-a amânat la cererea avocatului reclamantei. Ședința de judecată din 05.09.2024 s-a amânat din motiv că s-a acordat termen suplimentar pentru prezentarea Regulamentelor. Ședința de judecată din 14.11.2024 s-a amânat pentru dezbateri. Ședința de judecată din 14.04.2025 s-a amânat pentru pledoarii. Ședința de judecată din 26.06.2025 s-a amânat pentru deliberare. La ședința de judecată din 11.07.2025 s-a pronunțat hotărârea de respingere a acțiunii.

5. Cauza de contencios administrativ nr. 3-3035/2022, 2-22183388-12-3-14122022-1, la cererea de chemare în judecată depusă la 12 decembrie 2022 de către **Bobrova Maria către Biroul Migrație și Azil/Direcția Azil și Integrare** privind contestarea actului administrativ a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Sîrbu Victor. Prin încheierea din 15 decembrie 2022 magistratul a dispus primirea cauzei spre examinare cu întreprinderea măsurilor privind pregătirea pentru dezbateri judiciare. Se reține că magistratul a stabilit 11 ședințe de judecată. Cauza se află în examinarea instanței de fond 2 ani și 6 luni, interval între ședințe de la 2 până la 17 luni. Ședința de judecată din 04.07.2023 s-a amânat din motiv că a fost imposibilă examinarea cauzei în lipsa părții pârâte și a avocatului reclamantului. Ședința de judecată din 11.12.2023 s-a amânat la cererea părții reclamante pentru a asigura prezența martorului în ședință pentru audiere. Ședința de judecată din 26.03.2024 nu a avut loc din motiv că judecătorul s-a aflat în concediul medical. Ședința de judecată din 28.10.2024 s-a amânat din motiv că judecătorul urma să participe la seminar, însă acesta a fost amânat. Părțile au fost înștiințate preventiv cu privire la faptul că ședința nu va avea loc, motiv pentru care nu s-au prezentat. Ședința de judecată din 17.12.2024 s-a amânat la cererea părții reclamante. Ședința de judecată din 10.02.2025 s-a amânat din lipsa interpretului. Ședința de judecată din 18.03.2025 s-a amânat din motiv că s-a acordat un termen suplimentar părții pentru a înlocui avocatul. Ședința de judecată din 23.04.2025 s-a întrerupt. Ședința de judecată din 04.06.2025 s-a întrerupt pentru audierea martorului și pentru pledoarii. Ședința de judecată din 10.06.2025 s-a întrerupt. La ședința de judecată din 13.06.2025 s-a pronunțat hotărârea de respingere a acțiunii.

6. Cauza de contencios administrativ nr. 3-1854/2023, 2-23104458-12-3-19072023-1, la cererea de chemare în judecată depusă la 20 iulie 2023 de **Semeniuk Serghey către Inspectoratul General pentru Migrație** privind contestarea actului administrativ a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Sîrbu Victor. Prin încheierea din 02 august 2023 magistratul a dispus primirea cauzei spre examinare cu întreprinderea măsurilor privind pregătirea pentru dezbateri judiciare. Se reține că magistratul a stabilit 3 ședințe judecătorești. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 noiembrie 2024 s-a respins cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată. Cauza s-a aflat în examinarea instanței de fond 1 an și 3 luni, interval între ședințe de la 1 până la 9 luni. Ședința de judecată din 28.05.2024 s-a întrerupt din motiv că s-a epuizat timpul preconizat. Ședința de judecată din 04.11.2024 s-a amânat pentru deliberare. La ședința de judecată din 12.11.2024 s-a pronunțat hotărârea.

7. Cauza de contencios administrativ nr. 3-296/2023, 2-23018421-12-3-06022023-1, la cererea de chemare în judecată depusă la 06 februarie 2023 de **Basalin Oleg către Biroul Migrație și Azil al MAI** privind contestarea actului administrativa fost repartizată în mod automat- aleatoriu judecătorului Sîrbu Victor. Prin încheierea din 08 februarie 2023 magistratul a dispus primirea cauzei spre examinare cu întreprinderea măsurilor privind pregătirea pentru dezbateri judiciare. Se reține că magistratul a stabilit 5 ședințe judecătorești. Cauza s-a aflat în examinarea instanței de fond circa 2 ani și 1 lună, interval între ședințe de la 4 până la 8 luni. Ședința de judecată din 07.11.2023 s-a amânat la cererea părții reclamante. Ședința din 09.04.2024 s-a amânat la cererea părții pârâte. Ședința de judecată din 15.10.2024 s-a amânat. Ședința de judecată din 20.02.2025 s-a amânat pentru deliberare. La ședința de judecată din 04.03.2025 s-a pronunțat hotărârea de respingere a acțiunii.

8. Cauza de contencios administrativ nr. 3-2031/2023, 2-23111276-12-3-02082023-1, la cererea de chemare în judecată depusă la 02 august 2023 de **Gorșcov Alexei către Inspectoratul General pentru Migrație al MAI/Direcția azil și apatridie** privind contestarea actului administrativ a fost repartizată în mod automat- aleatoriu judecătorului Sîrbu Victor. Prin încheierea din 11 august 2023 magistratul a dispus primirea cauzei spre examinare cu întreprinderea măsurilor privind pregătirea pentru dezbateri judiciare. Se reține că magistratul a stabilit 3 ședințe judecătorești. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2024 s-a respins cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată. Cauza s-a aflat în examinarea instanței de fond 1 an și 4 luni, interval între ședințe de la 1 până la 9 luni. Ședința de judecată din 29.05.2024 s-a amânat din motiv că a fost imposibilă examinarea cauzei în lipsa părților și participanților la proces. Ședința de judecată din 19.11.2024 s-a amânat pentru

pledoarii. La ședința de judecată din 17.12.2024 s-a pronunțat hotărârea.

9. Cauza de contencios administrativ nr. 3-2040/2023, 2-23112308-12-3-03082023-1, la cererea de chemare în judecată depusă la 03 august 2023 de **Balaganin Alexei către Biroul Migrație și Azil**, Direcția Azil și Integrare privind contestarea actului administrativ a fost repartizată în mod automat- aleatoriu judecătorului Sîrbu Victor. Prin încheierea din 11 august 2023 magistratul a dispus primirea cauzei spre examinare cu întreprinderea măsurilor privind pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare. Se reține că magistratul a stabilit 2 ședințe judecătorești. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2024 s-a respins cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată. Cauza s-a aflat în examinarea instanței de fond 1 an și 3 luni, interval între ședințe de la 6 până la 9 luni. Ședința de judecată din 29.05.2024 s-a amânat la cererea părții pârâte. La ședința de judecată din 18.11.2024 s-a pronunțat hotărârea.

10. Cauza de contencios administrativ nr. 3-2099/23, 2-23114069-12-3-07082023-1, la cererea de chemare în judecată depusă la 07 august 2023 de **Saliba Antonio către Inspectoratul General pentru Migrație** privind contestarea actului administrativ a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Sîrbu Victor. Prin încheierea din 03 octombrie 2023 magistratul a dispus primirea cauzei spre examinare cu întreprinderea măsurilor privind pregătirea pentru dezbateri judiciare. Se reține că magistratul a stabilit 3 ședințe judecătorești. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 noiembrie 2024 s-a respins cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată. Cauza s-a aflat în examinarea instanței de fond 1 an și 3 luni, interval între ședințe de la 1 până la 9 luni. Ședința din 19.06.2024 s-a amânat la cererea părții pârâte. Ședința de judecată din 15.10.2024 s-a amânat pentru replici și pronunțare. La ședința de judecată din 20.11.2024 s-a pronunțat hotărârea.

11. Cauza de contencios administrativ nr. 3-2800/23, 2-23138589-12-3-27092023-1, la cererea de chemare în judecată de pusă la 27 septembrie 2023 la **Shawtsowa Dziana către Biroul Migrație și Azil** privind contestarea actului administrativ a fost repartizată în mod automat- aleatoriu judecătorului Sîrbu Victor. Prin încheierea din 12 octombrie 2023 magistratul a dispus primirea cauzei spre examinare cu întreprinderea măsurilor privind pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare. Se reține că magistratul a stabilit 2 ședințe judecătorești. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2024 s-a respins cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată. Cauza s-a aflat în examinarea instanței de fond 1 an și 2 luni, interval între ședințe de la 5 până la 9 luni. Ședința de judecată din 11.06.2024 s-a amânat la cererea reprezentantului pârâtului IGM. Ședința de judecată din 28.11.2024 a avut loc, s-a emis și s-a pronunțat hotărârea de respingere a acțiunii.

12. Cauza de contencios administrativ nr. 3-2855/23, 2-23140891-12-3-03102023-1, la cererea de chemare în judecată depusă la 03 august 2023 de **Ozniev Sultan către Inspectoratul General pentru Migrație/Direcția Azil și Apatridie** privind contestarea actului administrativ a fost repartizată în mod automat- aleatoriu judecătorului Sîrbu Victor. Prin încheierea din 12 octombrie 2023 magistratul a dispus primirea cauzei spre examinare cu întreprinderea măsurilor privind pregătirea pentru dezbateri judiciare. Se reține că magistratul a stabilit 3 ședințe de judecată. Cauza s-a aflat în examinarea instanței de fond 1 an și 4 luni, interval între ședințe de la 1 până la 11 luni. Ședința de judecată din 17.09.2024 s-a amânat la cererea reprezentantului reclamantului. Ședința de judecată din 23.01.2025 s-a amânat pentru pleoarii. Ședința din 13.02.2025 a avut loc și s-a pronunțat hotărârea de respingere a acțiunii.

13. Cauza de contencios administrativ nr. 3-2974/23, 2-23146166-12-3-13102023-1, la cererea de chemare în judecată depusă la 26.04.2024 de **Bamba Cheik către Inspectoratul General pentru Migrație** privind contestarea actului administrativ a fost repartizată în mod automat - aleatoriu a fost repartizată spre examinare judecătorului Sîrbu Victor. Prin încheierea din 01 decembrie 2023 magistratul a dispus primirea cauzei spre examinare cu și întreprinderea măsurilor privind pregătirea pentru dezbateri judiciare. Se reține că magistratul a stabilit 2 ședințe de judecată. Cauza s-a aflat în examinarea instanței de fond 1 an și 2 luni, interval între ședințe de la 4 până la 11 luni. Ședința de judecată din 09.10.2024 s-a amânat. Ședința de

judecată din 05.02.2025 a avut loc și s-a pronunțat hotărârea de respingere a acțiunii.

14. Cauza de contencios administrativ nr. 3-2907/23, 2-23143117-12-3-09102023-1, la cererea de chemare în judecată depusă la 09 octombrie 2023 de **Akimana Mireille către Inspectoratul General pentru Migrație** privind contestarea actului administrativ a fost repartizată în mod automat - aleatoriu judecătorului Sîrbu Victor. Prin încheierea din 17 octombrie 2023 magistratul a dispus primirea cauzei spre examinare cu întreprinderea măsurilor privind pregătirea pentru dezbateri judiciare. Se reține că magistratul a stabilit 3 ședințe de judecată. Cauza s-a aflat în examinarea instanței de fond 1 an și 3 luni, interval între ședințe de la 5 până la 9 luni. Ședința de judecată din 11.06.2024 s-a amânat la cererea avocatului Șpac Rodica. Ședința de judecată din 28.11.2024 s-a amânat pentru asigurarea unui interpret. Ședința de judecată din 02.04.2025 a avut loc și s-a pronunțat hotărârea de respingere a acțiunii.

15. Cauza de contencios administrativ nr. 3-3043/2023, 2-23150776-12-3-24102023-1, la cererea de chemare în judecată depusă la 24 octombrie 2023 de **Ipatova Victoria către Inspectoratul General pentru Migrație** privind contestarea actului administrativ a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Sîrbu Victor. Prin încheierea din 31 octombrie 2023 magistratul a dispus primirea cauzei spre examinare cu întreprinderea măsurilor privind pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare. Se reține că magistratul a stabilit 2 ședințe de judecată. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 noiembrie 2024 s-a respins cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată. Cauza s-a aflat în examinarea instanței de fond 1 an și 1 lună, interval între ședințe de la 2 până la 11 luni. Ședința de judecată din 04.09.2024 s-a amânat la cererea avocatului reclamantului. Ședința de judecată din 21.11.2024 a avut și s-a pronunțat hotărârea de respingere a acțiunii.

16. Cauza de contencios administrativ nr. 3-7/2024, 2-23000766-12-3-02012024-1, la cererea de chemare în judecată depusă la 02 ianuarie 2024 de **Sharafullin Ilshat către Inspectoratul General pentru Migrație** privind contestarea actului administrativ a fost repartizată în mod automat - aleatoriu judecătorului Sîrbu Victor. Prin încheierea din 15 martie 2023 magistratul a dispus primirea cauzei spre examinare cu întreprinderea măsurilor privind pregătirea pentru dezbateri judiciare. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2024 s-a dispus încetarea procesului pe motiv de renunț la acțiune de către reclamant. Cu toate acestea, de către avocatul reclamantului încheierea a fost contestată cu recurs.

17. Cauza de contencios administrativ nr. 3-180/2024, 2-24009719-12-3-23012024-1, la cererea de chemare în judecată depusă la 23 ianuarie 2024 de **Farhad Mouhammad către Inspectoratul General pentru Migrație** privind contestarea actului administrativ, a fost repartizată în mod automat - aleatoriu judecătorului Sîrbu Victor. Prin încheierea din 22 martie 2024 magistratul a dispus primirea cauzei spre examinare cu întreprinderea măsurilor privind pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare. Se reține că magistratul a stabilit 2 ședințe judecătorești. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2024 s-a respins cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată. Cauza s-a aflat în examinarea instanței de fond 10 luni, interval între ședințe de la 1 până la 7 luni. Ședința de judecată din 29.10.2024 s-a amânat, iar ședința de judecată din 19.11.2024 a avut loc și s-a pronunțat hotărârea de respingere a acțiunii.

18. Cauza de contencios administrativ nr. 3-231/24, 2-24011657-12-3-29012024-1, la cererea de chemare în judecată depusă la 30 ianuarie 2024 de **SC Jasmelon SRL, Melo Pareedes Eddy Alexander către Inspectoratul General pentru Migrație** privind contestarea actului administrativ a fost repartizată în mod automat - aleatoriu judecătorului Sîrbu Victor. Prin încheierea din 13 februarie 2024 magistratul a dispus primirea cauzei spre examinare cu întreprinderea măsurilor privind pregătirea pentru dezbateri judiciare. Din elementele PIGD se reține că magistratul a stabilit 1 ședințe judecătorești (27.11.2024). Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 noiembrie 2024 s-a respins cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată. Cauza s-a aflat în examinarea instanței de fond 10 luni.

- 19. Cauza de contencios administrativ nr. La 30 ianuarie 2024 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,** cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată a **SC Jasmelon SRL, Melo Paredes Joao Andres către Inspectoratul General pentru Migrație** privind contestarea actului administrativ prin intermediul PIGD, în mod automat- aleatoriu a fost repartizată spre examinare judecătorului Sîrbu Victor. În instanța de fond cauzei i s-a atribuit numărul de evidență electronică 2-24011660-12-3-29012024-1. Prin încheierea din 13 februarie 2024 magistratul a dispus primirea cauzei spre examinare cu și întreprinderea măsurilor privind pregătirea pentru dezbateri judiciare. Din elementele PIGD se reține că magistratul a stabilit 1 ședințe judecătorești (07 noiembrie 2024). Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2024 s-a respins cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată. Cauza s-a aflat în examinarea instanței de fond 9 luni.
- 22. În temeiul art. 34 alin.(5) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,** *cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art.26 alin.(2).*
- 23.** Astfel, potrivit raportului prezentat, acțiunile judecătorului Sîrbu Victor de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, au fost încadrate de inspecția judiciară în baza art. 4 alin.(1) lit. lit. g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
- 24. Conform art. 4 alin.(1) lit. g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor** în vigoare la data săvârșirii preținsei abateri, *constituie abatere disciplinară: g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces sau ale altor persoane; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.*
- 25.** Conform art. 65 din Legea nr.270 din 2008 privind azilul în Republica Moldova în redacția până la modificările operate prin Legea nr.223 din 31 iulie 2024 (în vigoare la 15 august 2024), *(1) Deciziile Direcției azil și integrare privind cererile de azil care fac obiectul procedurii rapide pot fi atacate pe calea contenciosului administrativ fără respectarea unei proceduri prealabile. (2) În cazul în care cererea de azil a fost respinsă în procedură rapidă printr-o decizie irevocabilă, străinul este obligat să plece de pe teritoriul Republicii Moldova în aceeași zi în care i s-a comunicat decizi (3) În cazul în care nu este atacată, decizia Direcției azil și integrare devine irevocabilă.*
- 26.** Potrivit art. 65 din Legea nr.270 din 2008 privind azilul în Republica Moldova în redacția modificărilor operate prin Legea nr.223 din 31 iulie 2024 (în vigoare la 15 august 2024), *(1) Prin derogare de la prevederile art. 209 din Codul administrativ nr. 116/2018, decizia de respingere a cererii de azil care face obiectul procedurii rapide poate fi atacată cu acțiune în contencios administrativ, fără procedură prealabilă, în termen de 5 zile lucrătoare de la data deciziei de respingere. (2) Instanța de judecată soluționează cauza privind atacarea deciziei de respingere a cererii de azil care face obiectul procedurii rapide în termen de 30 de zile de la data recepționării. (3) Prin derogare de la art. 226 din Codul administrativ nr. 116/2018, hotărârea în fond a instanței de judecată privind menținerea sau anularea deciziei de respingere a cererii de azil care face obiectul procedurii rapide se motivează în scris în termen de 10 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii de apel depuse în termen sau în termen de 10 zile lucrătoare de la depunerea unei cereri de motivare a hotărârii. Cererea de motivare a hotărârii se depune în termenul de decădere de 5 zile lucrătoare de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Dacă instanța de apel repune apelantul în termenul de apel, hotărârea în fond se motivează în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea încheierii de repunere în termen. (4) Prin derogare de la prevederile art. 232 din Codul administrativ nr. 116/2018, hotărârea instanței de judecată privind menținerea sau anularea deciziei de respingere a cererii de azil care face obiectul procedurii rapide poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 5 zile lucrătoare de la data notificării hotărârii motivate. (5) Cererile de apel se examinează în*

procedură scrisă în termen de până la 30 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării. (6) În cazul în care cererea de azil a fost respinsă în procedură rapidă printr-o decizie irevocabilă, străinul este obligat să plece de pe teritoriul Republicii Moldova în aceeași zi în care i s-a comunicat decizia, cu excepția cazurilor în care în privința persoanei este inițiată o procedură penală sau de extrădare. (7) În cazul în care nu este atacată în termenul prevăzut la alin. (1), decizia Inspectoratului General pentru Migrație de respingere a cererii de azil care face obiectul procedurii rapide devine irevocabilă.

27. Din analiza constatărilor prezentate de inspectorul judecător în raport, reiese că magistratului Sîrbu Victor i se impută că nu a aplicat prevederile Legii cu privire la azil nr. 270 din 18.12.2008 modificate prin Legea nr. 223 din 31 iulie 2024 (în vigoare din 15 august 2024), care prevăd termeni reduși de examinare (30 de zile) și pentru exercitarea căilor de atac (5 zile).
28. Aceste alegații ale inspectorului judecător, Plenul Colegiului Disciplinar le consideră ca fiind neîntemeiate, or modificările în art.65 din Legea nr.270 din 2008 privind azilul în Republica Moldova, operate prin Legea nr.223 din 31 iulie 2024 (în vigoare la 15 august 2024), nu au efect retroactiv, iar acțiunile în contencios administrativ în speță s-au efectuat în condiții generale, conform legii în vigoare până la introducerea modificărilor respective.
29. În acest sens este de relevat art. 27 din Codul administrativ care prevede că *în cazul în care prezentul cod sau alte legi speciale nu impun un anumit termen, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze într-un termen rezonabil.*
30. Plenul Colegiului Disciplinar reține că art. 65 din Legea nr. 270/2008 constituie o normă procesuală, or, prevede termene de procedură, însă modificările la acest articol (efectuate prin Legea nr.223 din 31 iulie 2024, în vigoare la 15 august 2024) nu au efect retroactiv deoarece pe lângă termene restrânse de examinare se impun obligații noi și reduc drepturile procedurale ale participanților la proces (termen de atac de 5 zile).
31. Conform art. 195 Cod administrativ, *procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171. Și respectiv potrivit art. 3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, **Legea procedurală civilă care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.***
32. În acest sens Plenul Colegiului Disciplinar reține că Legea nr.223 din 31 iulie 2024, în vigoare la 15 august 2024, nu are efect retroactiv, or, nu prevede contrariul și nu conține careva prevederi speciale în acest sens.
33. Deși inspectorul-judecător face referire la art. 3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Plenul Colegiului disciplinar constată că această dispoziție care stabilește principiul aplicării legii procesuale civile în timp are caracter general. În speță însă, sunt incidente prevederile alin. (3) al aceluiași articol, care reglementează expres excepțiile și stabilește situațiile în care legea procesuală nouă se aplică cauzelor aflate pe rol, cu respectarea actelor procesuale și a termenelor deja începute sub imperiul legii vechi.
34. În context, alin. (3) art. 3 CPC este norma specială care derogă de la regula generală prevăzută la alin. (1), fiind de imediată aplicabilitate în cazul modificărilor procedurale survenite pe parcursul examinării cauzei. Astfel, aplicarea corectă a acestui text legal impune respectarea actelor procesuale efectuate și a termenelor procedurale stabilite anterior intrării în vigoare a legii noi, fără a putea fi imputată magistratului o pretinsă încălcare a principiului examinării cauzei într-un termen rezonabil.
35. Prin urmare, invocarea de către inspector a alin. (1) art. 3 CPC este nerelevantă în speță, întrucât nu reflectă regimul juridic aplicabil cauzelor aflate în curs de judecată la momentul modificării legii

privind azilul în Republica Moldova, iar conduita magistratului Sîrbu Victor s-a încadrat în limitele și exigențele impuse de alin. (3) al aceluiași articol.

36. Totodată pentru ca o cauză să fie examinată în procedura rapidă prevăzută de art. 65 din Legea nr. 270 din 18.12.2008, modificat prin Legea nr. 223 din 31.07.2024, procedura administrativă trebuie să fie inițiată în acest regim special de către autoritatea publică – Inspectoratul General pentru Migrație. Iar autoritatea publică nu a inițiat procedura rapidă în niciunul dintre dosarele vizate în raport, ceea ce exclude aplicarea modificărilor operate prin Legea nr. 223 din 31.07.2024 în vigoare din 15.08.2024.
37. Din aceste considerente nu pot fi reținute constatările inspectorului-judecător precum că magistratul după stabilirea legală a termenilor speciali de examinare a cauzelor privind azilul n-a confirmat diligență minimă în vederea optimizării procedurilor de examinare a acestei categorii de cauze și ajustării procedurii noilor prevederi.
38. În temeiul celor menționate supra Plenul Colegiului Disciplinar respinge și susținerile inspectorului-judecător precum că, se deduce încălcarea normelor legale cu caracter imperativ stabilite la art. 64, 65 din Legea nr. 270 din 18 decembrie 2008 privind azilul în Republica Moldova de către magistratul Sîrbu Victor. Or, cauzele de contencios administrativ menționate în raport s-au judecat în condiții generale fiind aplicată legea în vigoare la data depunerii acțiunilor respective din motiv că modificările acestor prevederi în vigoare din 15 august 2024 nu au efect retroactiv. Astfel la judecarea acestor cauze magistratul nu a încălcat nici un termen de procedură și nici o normă imperativă, deoarece modificările operate prin completarea art. 62 și 64, precum și prin noua redacție a art. 65 din Legea nr. 270/2008 privind azilul în Republica Moldova, nu pot fi reținute la soluționarea cauzelor de contencios administrativ inițiate anterior intrării în vigoare a acestei legi, respectiv până la data de 15 august 2024. Aplicarea retroactivă a acestor modificări ar contraveni principiului securității raporturilor juridice, afectând stabilitatea și predictibilitatea normelor de drept în vigoare la momentul inițierii procedurii.
39. Totodată Plenul Colegiului Disciplinar consideră că inspectorul-judecător eronat și neîntemeiat a ajuns la concluzia precum că maniera de gestionare a cauzelor de contencios administrativ de către magistratul Sîrbu Victor, a fost una defectuoasă, în măsură să prejudicieze dreptul de acces la justiție în termene rezonabil, eficientă prin restabilirea rapidă în drept al părții.
40. Or, circumstanțele care au condiționat amânarea ședințelor de judecată nu pot fi imputate judecătorului Sîrbu Victor din motiv că se datorează motivelor obiective. În speță se identifică următoarele motive obiective ale amânărilor ședințelor de judecată: comportamentul participanților; cererile de amânare întemeiate ale acestora, inclusiv ale autorității publice pârâte; lipsa interpretului; volumul mare de lucru (deține în procedură peste 660 dosare în materie de contencios administrativ, civil, penal și contravențional, ordonanțe de protecție precum și cereri de asigurare a acțiunilor care la fel necesită examinarea în termeni restrânși); aflarea judecătorului în concediu medical și de odihnă; pandemia Covid-19 în perioada anului 2020-2021 care a periclitat activitatea instanței prin stările frecvente de urgență și amânarea ședințelor de judecată; suspendarea de drept a examinării cauzelor de instanțele de judecată în luna februarie 2022 prin Dispoziția Comisiei Situații Excepționale; expirarea împuternicirilor judecătorului în perioada martie 2022-noiembrie 2022; dispunerea specializării magistratului cu transferul judecătorului și a dosarelor din sediul Rîșcani în sediu Centru (conform Dispoziției președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău nr. 5 din 29 ianuarie 2024), fiind necesară citarea repetată a participanților.
41. Totodată, analiza dosarelor vizate nu relevă existența unor acțiuni sau omisiuni ale magistratului Sîrbu Victor care să fi determinat în mod direct depășirea unor termene procedurale sau să fi generat o vătămare efectivă a dreptului părților la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil. Gestionarea cauzelor s-a realizat cu respectarea normelor procesuale aplicabile, inclusiv a dispozițiilor privind ordinea de soluționare, acordarea termenelor și respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare.
42. De asemenea, inspectorul-judecător nu a prezentat dovezi concrete care să probeze legătura de cauzalitate între modul de lucru al magistratului și presupusa afectare a accesului la justiție.

Simplul fapt că soluționarea unei cauze s-a desfășurat într-un interval mai lung nu poate fi calificat automat drept o „gestionare defectuoasă”, în lipsa unor indicii obiective că acest lucru s-ar datora conduitei personale și imputabile a magistratului.

43. Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
44. Conform art. 114 din Constituția Republicii Moldova, *Justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești*. Iar potrivit art. 116 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, *judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii*.
45. Plenul Colegiului Disciplinar consideră că nu poate automat angaja răspunderea disciplinară a magistratului faptul că dosarele s-au aflat în procedura judecătorului o perioadă mai îndelungată sau ședința de dezbateri în unele a fost amânată peste 5, 9, 11 luni. Or, în speță nu se identifică faptele care ar putea constitui intenție sau neglijență gravă în acțiunile/inacțiunile judecătorului Victor Sîrbu la judecarea dosarelor, ba mai mult magistratul vizat a întreprins toate măsurile posibile pentru a stabili ședința de dezbateri judiciare în termen rezonabil conform agendei disponibile, ținând cont de numărul de cauze avute spre examinare.
46. Astfel în speță nu se identifică și prezența laturii subiective. Deci, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
47. Or, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.
48. Potrivit art. 4¹ din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *Se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective. (2) Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme*.
49. Astfel, simpla constatare a prevederii faptei prejudiciabile în materia răspunderii disciplinare nu este suficientă pentru calificarea acesteia drept o abatere disciplinară. O asemenea calificare poate fi dată numai în măsura în care fapta a fost săvârșită cu vinovăție (sub formele prevăzute de Legea nr. 178/2014).
50. Atât acțiunea, cât și inacțiunea prejudiciabilă trebuie să reprezinte o manifestare psihică conștientă și volitivă a persoanei. Intenția ca formă de vinovăție, condiție obligatorie pentru constatarea existenței unei abateri disciplinare, se manifestă faptul că judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual, își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective.
51. Neglijența gravă ca formă de vinovăție, condiție obligatorie pentru constatarea existenței unei abateri disciplinare, se manifestă prin admiterea încălcării unor norme de drept material ori procesual, fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce.
52. Totodată, în cazul neglijenței grave, lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie

inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nici o legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme.

53. De altfel, Plenul Colegiului Disciplinar menționează că art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abatere disciplinară, iar tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară devine posibilă drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă, situație ce nu se atestă la caz.
54. Totodată caracterul intenționat și neglijența gravă reprezintă o condiție sine qua non pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art. 4 alin. (1) al Legii nr. 178, circumstanțe care în speță lipsesc.
55. Deci în speță nu a fost posibilă constatarea în acțiunilor magistratului Sîrbu Victor a elementelor abaterilor disciplinare imputate, or nu se întrunesc elementele constitutive ale acestora (latura obiectivă și latura subiectivă).
56. Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, în prezenta cauză, nu s-a constatat ca magistratul Victor Sârbu să fi încălcat vreo normă imperativă în soluționarea litigiilor de contencios administrativ. Prin urmare, nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178/2014. Or latura obiectivă a acestei abateri disciplinare implică acțiuni sau inacțiuni ale judecătorilor care contravin normelor juridice obligatorii, având drept rezultat afectarea procesului de înfăptuire a justiției sau prejudicierea drepturilor părților implicate în procedură, ceea ce în speță nu se atestă. Normele imperative sunt dispoziții legale care nu permit derogări sau interpretări subiective și trebuie respectate întocmai de către instanțele de judecată în procesul de aplicare a legii. Aceste norme asigură respectarea principiilor fundamentale ale legalității și echității în justiție.
57. Suplimentar Plenul Colegiului Disciplinar consideră că în speță nu se întrunesc și elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) a Legii nr. 178/2014, deoarece nu se identifică condiția dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces, sau ale altor persoane. Or, abaterea disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. g) se referă la exercitarea necorespunzătoare sau ineficientă a atribuțiilor funcționale, prin încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces sau a altor persoane. În situația în care plângerea este formulată de un terț, care nu are calitate procesuală în cauzele vizate, iar în dosar nu există probe că tergiversarea examinării a generat o vătămare efectivă a drepturilor părților sau a participanților, nu se poate reține existența acestei abateri. Abaterea nu poate fi dedusă exclusiv din percepții externe sau din trecerea unui anumit interval de timp, ci trebuie susținută de dovezi clare privind consecințele negative suferite de părți/participanți la proces /sau alte persoane/ – cum ar fi pierderi materiale, privarea de acces la justiție într-un termen rezonabil sau afectarea echității procedurii, etc. Or, în lipsa unor astfel de dovezi concrete, nu poate fi constatată existența unei conduite culpabile cu impact negativ asupra drepturilor participanților la proces sau a altor persoane. În concluzie, simpla tergiversare procedurală – nesusținută de probe privind efectele directe asupra drepturilor sau intereselor legitime ale părților/participanților la proces /sau a altor persoane/ – nu întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178/2014.
58. Prin urmare în speță nu se conține probatoriul unei eventuale abateri și respectiv, constatările inspectorului-judecător expuse în raport nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.
59. Relevanță au prevederile **art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească**, care expres stipulează că, *imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercitarea de presiune*

asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

60. Totodată, potrivit **art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544**, *puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.*
61. Potrivit **Principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară**, *„judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv”.*
62. În **Recomandarea CM/Rec(2010)12 către statele membre cu privire la judecători**: independența, eficiența și responsabilitățile, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că: *22. Principiul independenței justiției presupune independența fiecărui judecător în parte în exercitarea funcțiilor judiciare. Judecătorii trebuie să ia decizii în mod independent și imparțial și să poată acționa fără nici un fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale”.*
63. Plenul Colegiului Disciplinar va ține cont și de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie de stabilit dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și latura subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive, abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului (*pct. 6 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010 și pct. 8 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 7 iunie 2011*).
64. Nu pot fi reținute alegațiile inspectorului – judecător ca element constitutiv al abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. i) și g) din Legea nr. 178/2014 imputate magistratului, precum că, neexaminarea rapidă a cauzelor de contencios administrativ din procedura judecătorului Sîrbu Victor s-a confirmat a fi în măsură să tergiverseze procedura de extrădare a persoanelor condamnate pe teritoriul altui stat autorităților acelui stat, iar tărăgănarea extrădării cetățenilor străini cu pericol social este în măsură să creeze pericol social și pentru ordinea de drept a Republicii Moldova și termenul extins de examinare a cauzelor privind acordarea azilului în RM este în măsură să prejudicieze interesul public. Or, aceste circumstanțe nu constituie latura obiectivă și subiectivă a abaterilor disciplinare menționate supra. La fel se reține că, în speță durata mai extinsă de examinare a cauzelor de contencios administrativ nu a fost cauzată de acțiuni sau omisiuni imputabile magistratului, ci de factori obiectivi enunțați supra la pct. 40 al prezentei hotărâri, precum și necesitatea administrării complete a probatoriului; complexitatea situațiilor juridice și de fapt specifice cauzelor de azil; respectarea dreptului la apărare și a standardelor internaționale în materie de protecție a refugiaților. În procedurile privind acordarea azilului, prioritară este respectarea Convenției de la Geneva din 1951 și a legislației interne (Legea nr. 270/2008), care impunea până la modificările în vigoare din 15 august 2024 o examinare temeinică, nu formal accelerată, a cererilor. Orice grăbire nejustificată, în detrimentul analizei probelor și a respectării drepturilor procesuale, ar putea atrage răspunderea statului pentru încălcarea obligațiilor internaționale.

65. În conjunctura celor stabilite raportat la analiza informației acumulate de Inspekția judiciară, Plenul Colegiului Disciplinar, a constatat că faptele expuse în raport, nu întrunesc condițiile atragerii la răspundere disciplinară, nu pot fi încadrate în abaterile disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) lit. **g)** și **i)** din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, după cum indică inspectorul-judecător în raport.
66. În corespundere cu dispozițiile **art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor**, *hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.*
67. Potrivit **art. 36. alin (1) lit c) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor**, *Colegiul disciplinar poate hotărî: c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.*
68. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” conchide că faptele expuse în sesizare și în raport, nu întrunesc condițiile tragerii la răspundere disciplinară, iar în acțiunile magistratului Sîrbu Victor de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, nu s-a identificat careva abatere disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care procedura disciplinară urmează a fi încetată.
69. Reieșind din cele expuse, în baza art. 35, 36 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 178 din 25-07-2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul autosesizării Inspekției judiciare nr. 955s-1277p/m din 15 octombrie 2024, sesizarea membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Guzun Ion nr. 967s-1294p/m din 16 octombrie 2024 și sesizarea Procurorului General, Munteanu Ion nr. 1032s-1380p/m din 04 noiembrie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Sîrbu Victor de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, **din motiv că de către magistrat nu a fost comisă o abatere disciplinară.**

Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:

Lucia Bagrin

Membrii:

/semnăturile/

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu