

HOTĂRÂRE

cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a
judecătorului Curții de Apel Centru Victoria Sîrbu

8 aprilie 2025
nr. 140/14

mun. Chișinău

Examinând Raportul Comisiei de evaluare externă a judecătorului Curții de Apel Centru (anterior Curtea de Apel Chișinău) Victoria Sîrbu, luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii Lucia Popescu, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

CONSTATĂ:

I. Procedura de evaluare în cadrul Comisiei de evaluare:

1.1. La 17 august 2023, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 252 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, în vigoare de la 22 august 2023 (*în continuare - Legea nr. 252/2023*).

La 15 iunie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a numit în funcție membrii Comisiei de evaluare a judecătorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*).

Subiecți ai evaluării sunt judecătorii care, din 1 ianuarie 2017 și până la data intrării în vigoare a prezentei legi, au exercitat funcția de președinte și/sau vicepreședinte a judecătoriilor, inclusiv cei care au asigurat interimatul acestor funcții pentru un termen mai mare de un an și *judecătorii curților de apel aflați în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi*, cât și candidații la aceste funcții care vor câștiga concursurile pentru ocuparea funcțiilor respective până la 31 decembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia de evaluare verifică integritatea etică și financiară a subiectului, iar conform aliniatului (2) al aceluiași articol sunt prevăzute situațiile în care subiectul nu corespunde criteriului de integritate etică, totodată aliniatul (3) prevede situațiile în care subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară.

Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

În conformitate cu articolul 11 alineatele (2) și (3) din Legea 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă comisia de evaluare a stabilit că:

a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.

Totodată, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.

1.2. La 5 aprilie 2024, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii, lista judecătorilor Curții de Apel Chișinău în care era menționat și numele Victoria Sîrbu (*în continuare subiectul*).

1.3. La 11 aprilie 2024, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze, în termen de 20 de zile de la data notificării, un chestionar de etică și declarațiile prevăzute de Legea nr. 252/2023. La 30 aprilie 2024, subiectul a returnat declarațiile și chestionarul completate.

Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia de evaluare a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii cinci sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.

În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu

funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere. Soțul subiectului a avut, de asemenea, obligația de a depune declarații în ultimii 12 ani din perioada de evaluare.

Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Sursele care au prezentat informații despre subiect au inclus Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare „CNAS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Energbank S.A., Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca Socială S.A., Banca de Economii S.A., Unibank S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare „SCPSB”) și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). De asemenea, Comisia a solicitat și, după caz, a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Au fost primite două petiții la 19 august 2024 și 4 septembrie 2024 de la membri ai societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.

La 26 septembrie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia de evaluare i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 8 octombrie 2024 (în continuare „*prima rundă de întrebări*”). La 4 octombrie 2024, subiectul a solicitat o prelungire a termenului de răspuns. Comisia a acordat prelungirea până pe 16 octombrie 2024. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.

La 11 noiembrie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia de evaluare i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 19 noiembrie 2024 (în continuare „*a doua rundă de întrebări*”). La 15 noiembrie 2024, subiectul a solicitat o prelungire a termenului de răspuns. Comisia a acordat prelungirea până pe 25 noiembrie 2024. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.

La 18 decembrie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia de evaluare i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 29 decembrie 2024 (în continuare „*a treia rundă de întrebări*”). Subiectul s-a conformat solicitării.

La 24 ianuarie 2025, Comisia de evaluare a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, a constatat unele aspecte care generează dubii cu privire la corespunderea cu criteriile etice și a invitat-o să participe la o audiere publică la 7 februarie 2025. De asemenea, subiectul a fost informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost analizate în timpul evaluării.

La 31 ianuarie 2025 subiectul a solicitat acces la toate materialele din dosarul său de evaluare, accesul fiindu-i asigurat.

La 7 februarie 2025, Comisia de evaluare a organizat o audiere publică în Completul de evaluare „B”. În cadrul audierii, subiectul a confirmat corectitudinea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.

1.4. La 7 martie 2025 Comisia de evaluare a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii Raportul din 4 martie 2025 de evaluare externă a judecătorului Curții de Apel Centru Victoria Sîrbu.

1.5. Conform Raportului de evaluare, Comisia a propus ca subiectul să promoveze evaluarea externă, pentru că nu s-a constatat lipsa corespunderii cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

II. Examinarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a rezultatelor evaluării:

2.1. Potrivit art. 18 alin. (3) din Legea 252/2023, în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la art. 17 alin. (6), prin hotărâre motivată, Consiliul Superior al Magistraturii:

a) acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării;

b) respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii de evaluare, dacă constată circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării;

c) după recepționarea raportului cu privire la evaluare, întocmit ca urmare a reluării evaluării prevăzute la lit. b), acceptă raportul conform lit. a) sau îl respinge și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

2.2. Conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință rezultatele evaluării subiectului în baza dosarului recepționat de la Comisia de evaluare. Subiectul evaluării poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitate de a le prezenta anterior. Reprezentantul comisiei de evaluare și subiectul evaluării, în persoană, sunt în drept să își prezinte poziția.

Totodată, alineatul (2) al aceluiași articol prevede că în procesul examinării rezultatelor evaluării, Consiliul Superior al Magistraturii ține cont de dovezile care confirmă săvârșirea de către subiectul evaluării a faptelor prevăzute la art. 11 alin. (2) și (3).

2.3. La 7 martie 2025, Consiliul Superior al Magistraturii (*în continuare CSM*) a recepționat de la Comisia de evaluare Raportul cu privire la evaluarea

subiectului Victoria Sîrbu întocmit în limbile engleză și română, precum și dosarul de evaluare (în volum de 521 de documente, 3915 pagini). CSM a stabilit pentru data de 18 martie 2025 o ședință publică în cadrul căreia s-au pus în discuție rezultatele evaluării de către Comisia de evaluare a judecătorului Curții de Apel Centru Victoria Sîrbu.

În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturi reprezentantul Comisiei de evaluare nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței.

Luând în considerare poziția participanților la ședință și în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Plenul Consiliului a considerat posibilă examinarea Raportului de evaluare a subiectului în lipsa reprezentantului Comisiei de evaluare.

2.5. Subiectul evaluării Victoria Sîrbu, în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 18 martie 2025 a susținut constatările Comisiei de evaluare și a solicitat aprobarea raportului, cu promovarea evaluării.

În cadrul ședinței Plenului, subiectul a fost întrebată despre cauza *Bîzdîga* și a precizat că a participat la această cauză, dar nu în calitate de raportor. CtEDO a constatat o tergiversare a examinării dosarului, însă la Curtea de Apel Chișinău, acesta a fost soluționat în mai puțin de două luni. Anterior examinării în apel, judecătorul raportor a efectuat acțiunile necesare pentru înregistrarea cauzei, nu a dat curs cererii de apel, însă din momentul punerii pe rol cauza s-a examinat în aproximativ o lună. La momentul examinării în apel, subiectul a menționat că programul de întreveneri al reclamantului cu copilul său era deja depășit, iar pe rolul instanțelor se afla o contestație privind un program actualizat. Prin urmare, hotărârea emisă în această cauză nu putea încălca niciun drept al reclamantului *Bîzdîga*.

2.6. Membrul CSM Lucia Popescu a propus soluția de a amâna deliberarea și pronunțarea hotărârii referitor la examinarea Raportului Comisiei de evaluare externă a judecătorului Curții de Apel Centru Victoria Sîrbu.

Cu 11 (unsprezece) voturi pro și 0 (zero) contra s-a dispus amânarea deliberării și pronunțării hotărârii referitor la examinarea Raportului pentru o ședință ulterioară.

III. Aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Magistraturii:

3.1 Analizând dosarul de evaluare recepționat de la Comisia de evaluare, audiind subiectul, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

3.2. Subiectul este judecător la Curtea de Apel Centru din 2017. Până la 27 decembrie 2024, această instanță era denumită Curtea de Apel Chișinău.

Anterior numirii sale la Curtea de Apel Centru, subiectul a fost judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (2015-2017) și al Judecătoriei Hîncești (2009-2015).

3.3. Examinând rezultatele evaluării subiectului, în baza dosarului de evaluare, Consiliul Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a accepta Raportul Comisiei de evaluare privind propunerea de promovare a evaluării externe, din considerentele ce urmează.

3.4. Conform concluziilor din Raportul de evaluare, în privința subiectului Comisia de evaluare a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare din partea subiectului cu privire la următoarele:

a) diferența potențială între avere, cheltuieli și venituri (avere nejustificat sau inexplicabilă) pentru 2019 și 2020,

b) implicarea în cazuri care au condus la încălcarea Convenției Europene a Drepturilor Omului.

3.5. Diferența potențială între avere, cheltuieli și venituri (avere inexplicabilă) pentru anii 2019 și 2020

În urma analizei detaliate a situației financiare a subiectului și a explicațiilor acestuia în a treia rundă de întrebări, Comisia de evaluare a stabilit o avere inexplicabilă pentru 2019 și 2020. Conform calculelor Comisiei, diferența (soldul negativ) dintre venituri (fluxuri financiare de intrare) și cheltuieli (fluxuri financiare de ieșire) în acești ani a fost de – 40.110 MDL și, respectiv, - 62.003 MDL, formând astfel o avere inexplicabilă totală de – 102.113 MDL.

Chiar dacă suma identificată a balanței negative ar fi considerată o avere inexplicabilă, acesta nu ar depăși pragul de 234.000 MDL prevăzut la articolul 11 alineatul (3) litera (a) din Legea nr. 252/2023. În consecință, Comisia de evaluare nu a solicitat explicații suplimentare cu privire la acest aspect.

3.5.1. Consiliul Superior al Magistraturii constată că, în runda a treia de întrebări, Comisia de evaluare a solicitat subiectului clarificări privind o presupusă diferență nejustificată între avere, cheltuieli și venituri „avere inexplicabilă”, referitor la următoarele sume: -13.348 MDL (2016), -108.576 MDL (2019), -326.524 MDL (2020), -84.367 MDL (2021), -100.536 MDL (2021) și -146.780 MDL (2023).

După analizarea răspunsurilor și a documentelor justificative prezentate, Comisia de evaluare a constatat existența unei averi inexplicabile doar pentru anii 2019 și 2020. Conform calculelor, diferența negativă dintre venituri (fluxuri financiare de intrare) și cheltuieli (fluxuri financiare de ieșire) în acești ani a fost de -40.110 MDL și, respectiv, -62.003 MDL, rezultând o avere inexplicabilă totală de -102.113 MDL. Această sumă nu depășește pragul de 234.000 MDL prevăzut la articolul 11 alineatul (3) litera (a) din Legea nr. 252/2023, motiv din

care just s-a reținut că starea de fapt respectivă nu poate servi pentru a constata nepromovarea evaluării de către subiect.

3.6. Implicarea în cauze care au condus la încălcarea Convenției Europene a Drepturilor Omului (denumită în continuare „Convenția”)

Potrivit Agentului Guvernamental, subiectul a fost implicat în două cazuri care au făcut obiectul unor cereri la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare „CtEDO”):

- *Asociația Reporteri de Investigație și Securitate Editorială din Moldova (RISE) și Sanduța c. Republicii Moldova*, nr. 4358/19, 12 octombrie 2021;

- *Bîzdîga c. Republicii Moldova*, nr. 15646/18, 17 octombrie 2023.

În cauza RISE, subiectul a fost implicat în procedura de revizuire, inițiată de Agentul Guvernamental în urma comunicării cauzei de CtEDO către Guvern. La 4 martie 2020, Curtea de Apel Chișinău (cu participarea subiectului) a admis parțial cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental, a casat propria decizie din 18 aprilie 2018 și a dispus reexaminarea cererii de apel. Întrucât subiectul nu a participat în prima procedură, care a condus la încălcarea Convenției, Comisia de evaluare nu a examinat această cauză în continuare, și a analizat acțiunile subiectului în partea ce se referă doar la cauza Bîzdîga.

În conformitate cu articolul 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că, în ultimii 10 ani, a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare contrare normelor imperative ale legii, iar CtEDO stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

Prin Hotărârea nr. 2 din 16 ianuarie 2025, Curtea Constituțională a constatat caracterul constituțional al acestor prevederi. Curtea a menționat că pentru a constata caracterul arbitrar al comportamentului sau al actelor emise de subiectul evaluat, Comisia de evaluare trebuie să stabilească întrunirea cumulativă a două condiții:

a) comportamentul sau actul emis este contrar normelor imperative ale legii și

b) CtEDO a stabilit, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului.

De asemenea, Curtea Constituțională a menționat că, pentru a elucida înțelesul textelor contestate, destinatarii pot avea în vedere, inclusiv, sensul atribuit acestei noțiuni de CtEDO. Astfel, de exemplu, în cauza *Bochan v. Ucraina* (nr. 2), 5 februarie 2015, § 62, CtEDO a notat că o decizie judecătorească este arbitrară dacă, în esență, nu are nicio bază juridică în dreptul intern și nu stabilește nicio legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii. CtEDO consideră că o asemenea decizie reprezintă o

„denegare a dreptății”. De asemenea, în cauza *Ballıktaş Bingöllü v. Turcia*, 22 iunie 2021, § 75, CtEDO a notat că se poate considera că printr-o decizie judecătorească a fost comisă o „eroare vădită” dacă instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite-o vreodată și că aceasta este aptă să perturbe caracterul echitabil al procedurii.

În *Bîzdîga*, CtEDO a constatat încălcarea articolului 8 din Convenție pe motiv că procesul decizional, în urma căruia drepturile de vizită ale reclamantului au fost limitate, nu a fost rezonabil, echitabil și suficient de expeditiv în circumstanțele cauzei.

În special, CtEDO a observat că, deși reclamantul a fost implicat în procedura judiciară și a fost pus într-o poziție care îi permitea să își prezinte toate argumentele în favoarea obținerii unui grafic de întreveneri mai extins, Guvernul nu a prezentat nicio dovadă că reclamantul ar fi avut acces la procesele-verbale ale ședințelor autorității pentru protecția copilului și la rapoartele psihologice sau că aceste documente ar fi fost evaluate de instanțele naționale. CtEDO a notat că, a fost necesar ca alegațiile de violență domestică să fie abordate într-un proces decizional corect privind contactul parental. Acest proces ar fi trebuit să fie echitabil și să implice reclamantul într-o măsură suficientă pentru a-i oferi protecția necesară a intereselor sale (§§ 66-67 din hotărâre).

Comisia de evaluare a constatat că subiectul a făcut parte din completul Curții de Apel Chișinău care a adoptat decizia din 1 noiembrie 2017 și care este conexă cu constatarea de către CtEDO a încălcării articolului 8 din Convenție. Curtea de Apel a respins apelul reclamantului și a menținut hotărârea primei instanțe din 5 aprilie 2017. Instanțele au decis că cererea reclamantului (B.V.) privind anularea parțială a graficului de întreveneri stabilit la 4 octombrie 2016 și modificat la 31 octombrie 2016 este neîntemeiată. Pentru a decide astfel, instanțele s-au bazat pe următoarele raționamente: (i) graficul a fost stabilit pe o perioadă de un an, cu posibilitatea prelungirii la cererea unui sau a ambilor părinți, ținând cont în primul rând de interesul superior al copilului, (ii) copilul era mic – un an și șase luni, (iii) reclamantul nu a fost împiedicat să-și vadă copilul, (iv) reclamantul nu a respectat graficul de întreveneri. La 27 decembrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a respins ca inadmisibil recursul reclamantului.

Fiind întrebată în a treia rundă de întrebări despre decizia Curții de Apel din 1 noiembrie 2017, subiectul a răspuns că „cauza a fost examinată [din momentul în care ea a fost implicată] într-o perioadă foarte scurtă, de aproximativ o lună de la depunerea apelului motivat” (i.e. 21 septembrie 2017). Ea a explicat că graficul de întreveneri a fost stabilit pentru un an, până la 31 octombrie 2016. Întrucât acest act administrativ „era expirat la data examinării cauzei”, „acesta nu mai putea fi anulat”. „B.V. a inițiat o altă procedură pentru

stabilirea graficului de întreveneri cu copilul”. Subiectul, de asemenea, a menționat că CtEDO nu a constatat încălcarea de către ea a unei „norme imperative”.

În cadrul audierilor subiectul a menționat că a făcut parte din completul Curții de Apel care a adoptat decizia la 1 noiembrie 2017, însă nu în calitate de raportor. Subiectul a confirmat că „aspectele legate de violența domestică nu au constituit obiectul examinării în acest dosar” și că B.V. nu a invocat acest fapt în apelul său. Ea a adăugat că în procedura de apel judecătorești nu puteau să decidă asupra chestiunilor neinvocate de părți. În final, subiectul a spus că decizia ei are o bază legală în dreptul intern și este coroborată cu circumstanțele cauzei. Din aceste motive, această decizie nu ar trebui considerată arbitrară.

Având în vedere documentele de care a dispus Comisia de evaluare și explicațiile subiectului, Comisia nu a constatat că acțiunile subiectului legate de cauzele CtEDO sunt în necorespondență cu criteriul de integritate etică potrivit articolului 11 alineatul (2) litera a) din Legea nr. 252/2025.

3.6.1. În acest sens, Consiliul Superior al Magistraturii a constatat, în urma evaluării probelor conținute în materialele evaluării și a explicațiilor oferite de subiect, că nu există suficiente elemente care să indice că acțiunile acesteia, în contextul cauzei *Bîzdîga*, s-au îndepărtat de normele imperative ale dreptului intern sau că ar fi fost de natură să conducă la o denegare a dreptății. Prin urmare, deciziile adoptate de instanțele naționale s-au încadrat în limitele legale, iar subiectul nu poate fi considerat că a manifestat un comportament arbitrar care să afecteze integritatea etică.

De asemenea, în runda a treia de întrebări, subiectul evaluării a precizat că graficul de întreveneri al lui *Bîzdîga* cu copilul minor fusese instituit pentru o perioadă de un an și, la momentul examinării cauzei, acesta era deja expirat, fiind valabil doar până la 31 octombrie 2017. În consecință, actul administrativ contestat era caduc, încetând de drept și nu mai producea efecte juridice pentru reclamant. Totodată, în această cauză nu au fost examinate aspecte legate de violența domestică.

3.7. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că evaluarea doamnei Victoria Sîrbu, judecător la Curtea de Apel Centru, a fost efectuată de Comisia de evaluare externă cu respectarea procedurii. Raportul de evaluare nu a identificat nicio neconformitate cu criteriile prevăzute la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

Urmează a fi reținut că evaluarea externă este reglementată de o lege adoptată de Parlament în anul 2023, după consultarea repetată cu Comisia de la Veneția, iar majoritatea recomandărilor Comisiei de la Veneția au fost acceptate. Legea a fost adoptată pentru a asigura integritatea judecătorilor și procurorilor și a sporirii încrederii societății în justiție. Comisia de la Veneția a examinat inclusiv necesitatea evaluării externe și a admis că, în contextul Republicii

Moldova, aceasta ar putea avea loc. Până în prezent, Legea nr. 252/2023 a fost modificată de câteva ori.

3.8. Prin urmare, Plenul Consiliului concluzionează asupra soluției finale de acceptare a Raportul de promovare a evaluării externe de către Victoria Sîrbu, nefiind identificată nicio neconformitate cu criteriile prevăzute la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

4.1. În conformitate art. 18 din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă o hotărâre motivată asupra Raportului Comisiei de evaluare, care se publică în ziua adoptării.

Aliniatul (3) al aceluiași articol prevede că Consiliul Superior al Magistraturii acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

În situația din speță, în urma examinării raportului Comisiei de evaluare, a materialelor acumulate pe parcursul evaluării cât și a poziției subiectului exprimate în cadrul audierii publice în fața Plenului, circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la nepromovarea evaluării de către subiect nu au fost constatate, motiv din care în cazul din față nu poate să existe o altă soluție decât acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a subiectului și constatarea promovării evaluării de către ultima.

4.2. În corespundere cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (*în redacția în vigoare până la 26 august 2022 conform HCC nr. 17 din 18 iulie 2024*), Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi.

4.3. Potrivit art. 18 alin. (4) din Legea nr. 252/2023, hotărârea motivată a consiliului respectiv se publică pe pagina web oficială a acestuia și se expediază la adresa de poștă electronică subiectului evaluării și comisiei de evaluare în ziua adoptării.

4.4. Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, printre altele, s-a recunoscut constituțional textul „*se publică pe pagina web oficială a acestuia și*” din articolul 18, alin. (4) din Legea nr. 252 din 17 august 2023 în măsura în care hotărârea motivată a Consiliului Superior al Magistraturii sau a Consiliului Superior al Procurorilor se publică pe pagina web oficială după expirarea termenului de contestare a acestei hotărâri sau, în cazul în care hotărârea a fost atacată, după pronunțarea actului de jurisdicție corespunzător de către Curtea Supremă de Justiție.

4.5. Potrivit art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 252/2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

4.6. Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 10 (zece) voturi pro și 0 (zero) voturi împotrivă, în conformitate cu art. 4 și art. 8¹ alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 18 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, nr. 252/2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se acceptă Raportul cu privire la evaluarea externă a judecătorului Curții de Apel Centru Victoria Sîrbu și se constată promovarea evaluării.

2. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la notificare.

3. Prezenta Hotărâre se expediază la adresa de poștă electronică a doamnei Victoria Sîrbu, Comisiei de evaluare și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii în ordinea stabilită.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu Caraman