

**Plenul Colegiului Disciplinar  
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

**D E C I Z I E**

cu privire la contestația împotriva Încheierii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al  
Colegiului disciplinar nr. 140/9 din 09 august 2024,

22 aprilie 2025  
Nr.15/3

mun. Chișinău

**Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în  
componența:**

**Președintele ședinței:**

**Membrii:**

**Lucia Bagrin  
Valentina Stratulat  
Lilia Potînga  
Sergiu Beșliu  
Vladislav Schibin**

examinând în ședință închisă contestația împotriva Încheierii Completului de examinare a  
contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 140/9 din 09 august 2024,

**C O N S T A T Ă :**

1. La 09 iulie 2024, Daniliuc Nicolae a depus la Inspekția judiciară sesizarea, înregistrată cu nr.670s-868p/m cu privire la acțiunile judecătorilor Ion Malanciuc, Diana Stănilă, Oxana Parfeni de la Curtea Supremă de Justiție. Sesizarea a fost înregistrată și repartizată spre examinare inspectorului-judecător Mariana Martalog.

2. Prin Decizia Inspekției judiciare din 12 iulie 2024 nr. 670s-868p/m sesizarea a fost declarată inadmisibilă.

3. La 22 iulie 2024, Daniliuc Nicolae a depus o contestație împotriva Deciziei Inspekției judiciare din 12 iulie 2024 nr. 670s-868p/m.

4. Prin Încheierea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 140/9 din 09 august 2024 contestația depusă de Daniliuc Nicolae a fost restituită fără examinarea. Încheierea nu este susceptibilă a căilor de atac.

5. La 04 noiembrie 2024, Daniliuc Nicolae a depus o contestație împotriva Încheierii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 140/9 din 09 august 2024.

**APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR**

6. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului disciplinar consideră că, contestația depusă de Daniliuc Nicolae urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, reieșind din următoarele considerente.

6.1. Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspekția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspekției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspekției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), tardivă, ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorilor Ion Malanciuc, Diana Stănilă, Oxana Parfeni de la Curtea Supremă de Justiție, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zgraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39- 40).

**6.2.** Plenul Colegiului Disciplinar reține că Încheierea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 140/9 din 9 august 2024 a fost comunicată petiționarului la 01.11.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Plenul Colegiului Disciplinar menționează că Daniliuc Nicolae a depus contestație la 04 noiembrie 2024, însă conform încheierii emise aceasta nu este susceptibilă căilor de atac.

**6.3.** Plenul Colegiului disciplinar remarcă că, în urma verificării sesizării, inspecția judiciară corect a ajuns la concluzia de a o recunoaște ca fiind inadmisibilă în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, din verificarea argumentelor actului de sesizare, probelor administrate, inspectorul a constatat că, autorul a contestat acțiunile magistralilor Ion Malanciuc, Oxana Parfeni și Diana Stănilă de la Curtea Supremă de Justiție, la adoptarea actului judecătoresc, fără ca să indice fapte care să facă referință la abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Deși autorul sesizării a invocat comiterea de către judecătorii vizați a ilegalităților, în esență, alegațiile sale sunt raportate direct deciziei CSJ nr.3r-136/2024 (2-21043318-01 -3r-20052024) din 03 iulie 2024, emise în defavoarea intereselor sale. Iar dezacordul cu actele judecătorești în sine nu poate constitui temei de responsabilizare disciplinară a magistraților care le-au adoptat, or, legalitatea și temeinicia acestora se verifică în cadrul controlului jurisdicțional de către instanțele ierarhic superioare, la caz, de revizuire. Nefiind de acord cu decizia adoptată de inspecția judiciară, petiționarul a contestat-o la Completul de examinare a contestațiilor.

Plenul colegiului disciplinar consideră că și Completul de examinare a contestațiilor corect a conchis asupra necesității restituirii fără examinare a contestației depuse de petiționarul Daniliuc Nicolae împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 670s-868p/m din 12 iulie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 09 iulie 2024 asupra acțiunilor judecătorilor Malanciuc Ion, Parfeni Oxana, Stănilă

Diana de la Curtea Supremă de Justiție

În acord cu prevederile art.27 alin. (1), art.28 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completele de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar (în continuare - complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

Astfel, legea prevede posibilitatea contestării numai a deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor, emise în urma verificării prealabile a sesizării.

În măsură în care legea nu prevede posibilitatea contestării Deciziei privind declararea sesizării ca inadmisibile, acordarea termenului de atac este eronată, or, legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva Deciziei privind declararea sesizării ca inadmisibile, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea contestării a unei astfel de Decizii.

Astfel potrivit art. 22 Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor Decizia de restituire a sesizărilor privind faptele care pot constitui abateri disciplinare nu poate fi contestată. La fel nu poate fi contestat și actul emis de Completul de contestații prin care s-a restituit fără examinare contestația petentului.

Reieșind din cele expuse supra, Plenul Colegiului Disciplinar concluzionează că, Daniliuc Nicolae depunând contestația împotriva Încheierii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 140/9 din 09 august 2024, nu era în drept să o depună, dat fiind faptul că actul respectiv nu se contestă.

În atare situație, Plenul Colegiului disciplinar Magistraturii consideră că contestația depusă de Daniliuc Nicolae, nu corespunde criteriilor de admisibilitate și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

**6.4.** În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

**6.5.** Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația ca inadmisibilă depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Încheierii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 140/9 din 09 august 2024.

**7.** În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

## H O T Ă R Ă Ș T E:

1. **Se respinge** ca inadmisibilă contestația depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Încheierii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 140/9 din 09 august 2024, emisă în privința judecătorilor Ion Malanciuc, Diana Stănilă, Oxana Parfeni de la Curtea Supremă de Justiție.

2. Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

3. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

**Președintele ședinței**

**Lucia Bagrin**

**Membrii:**

**/semnăturile/**

**Valentina Stratulat**

**Lilia Potînga**

**Vladislav Schibin**

**Sergiu Beșliu**