

**Plenul Colegiului disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

29 mai 2026

mun. Chișinău

nr. 15/7

Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Lucia Bagrin

Membrii:

Sergiu Beșliu

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Valentina Stratulat

examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în temeiul sesizărilor Inspecției judiciare și avocatului Lichii Iana 796s-1209p/m (conexat cu nr. 816s-1247p/m) în privința acțiunilor judecătorului Rodica Chistruga de la Judecătoria Bălți, sediul Central,

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

- 1.** Potrivit art. 19 alin. (1) lit.a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 cu modificările ulterioare, sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători, printre altele, poate fi înaintată de: *a) persoana ale cărei drepturi au fost încălcate ca urmare a faptei comise de judecător sau o altă persoană care poate invoca un interes legitim.*
- 2.** Corelativ, potrivit art. 19 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 cu modificările ulterioare, subiecții prevăzuți la alin. (1) pot înainta sesizarea privind faptele care le-au devenit cunoscute în exercitarea drepturilor sau atribuțiilor de funcție ce le dețin sau în baza informațiilor difuzate de mass-media. Corelativ, în acord cu art. 19 alin. (1) din Legea nr. 178, Inspecția judiciară se regăsește printre subiecții cu drept de sesizare privind faptele care pot constitui abateri discipline.
- 3.** La 01 august 2025 Inspecția judiciară s-a autosesizat asupra faptelor expuse în sesizările cet. Dascăl Vladislav, pretins admise de către judecătorul din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Chistruga Rodica.¹
- 4.** Prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr. 796s-1209p/m din 05 august 2025 sesizarea a fost înregistrată și repartizată pentru verificare inspectorului-judecător Diana Ioniță.
- 5.** La 08 august 2025 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o altă sesizare a avocatului Lichii Iana, prin care invocă acțiuni ilegale ale aceluiași judecător, Chistruga Rodica, inclusiv pentru acțiunile stabilite de către Inspecția judiciară ca și temei de autosesizare.
- 6.** Prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr. 816s-1247p/m din 12 august 2025 sesizarea a fost înregistrată și repartizată pentru verificare inspectorului-judecător Diana Ioniță.

7. Ținând cont de faptul că, ambele sesizări privesc circumstanțe de fond similare, se referă la același magistrat, prin încheierea inspectorului-judecător din 15 august 2025 s-a dispus conexarea acestora pentru examinare într-o procedură unică cu acordarea numărului unic de evidență **796s-1209p/m**.
8. În redare succintă, din actul de sesizare reiese că, la 21 martie 2025 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Dascăl Vladislav privind acțiunile judecătorei Rodica Chistruga din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central.¹
9. Sesizarea a fost înregistrată cu nr.319s-457p/m, la 26 martie 2025 fiind repartizată spre examinare inspectorului-judecător Mariana Martalog. . . .
10. Tot la 21 martie 2025 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o alta sesizare a cet. Dascăl Vladislav privind acțiunile judecătorei Rodica Chistruga din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central. Sesizarea a fost înregistrată cu nr.320s-458p/m a martie 2025 fiind repartizată spre examinare inspectorului-judecător Mariana Martalog.
11. Prin raportare la art. 19 alin.(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin încheierea inspectorului-judecător desemnat din 26 martie 2025 s-a dispus conexarea sesizărilor într-o singură procedură cu atribuirea numărului unic de evidență nr.319s-457p/m.
12. Ulterior verificării prealabile de către inspectorul-judecător desemnat s-a conchis necorespunderea sesizărilor condițiilor de formă și conținut stabilite la art. 20 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Totodată, în proces de verificare n-a fost posibilă deducerea întrunirii condiției stabilite la art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 178/2014, raportate autorului sesizării. Succesiv, prin decizia din 26 martie 2025 s-a decis restituirea sesizării și anexelor cu explicațiile de rigoare.
13. Cu toate acestea, autorul inițial al sesizării (Dascăl Vladislav) menționează în conținut că, *ulterior, de la numirea în funcție judecătoreia 2 ani s-a deplasat cu automobilul personal de model XXXX, fără a deține permis de conducere, iar la stoparea de către agenții de patrulare, aceasta se legitima ca magistrat, amenințând angajații de patrulare că vor ajunge la ea în ședință și folosindu-se de situația de serviciu și de faptul că avea imunitate, scăpa nesancționată.*
14. Din adresare, dacă, totuși, încălcările erau documentate, judecătoreia Chistruga Rodica prezenta permisul de conducere a altor persoane, fiind întocmite procese- contravenționale pe alte persoane, ca de exemplu pe nepotul acesteia de pe soră, pe avocata **Iana Lichii** și alte persoane (la 18 aprilie 2022, 28 septembrie 2022). Se menționează ca, judecătoreia conducea mijlocul de transport XXXX în orașul Drochia cu viteza de **88 km/oră**, acest fapt fiind fixat cu camerele de luat vederi (mijloace tehnice Trucam 000749 și 007492) în ambele cazuri pe poză fiind fixată imaginea magistratului. Cu toate acestea, procesul contravențional era întocmit pe Iana Lichii, în procesul-verbal contravențional fiind falsificată semnătura de către judecătoreia Chistruga Rodica.
15. Totodată, se menționează relațiile de prietenie și rudenie prin alianță a judecătorei cu XXX XXX, **Lichii Iana**, XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX și XXX XXX, circumstanță care n-a împiedicat magistrata să examineze cauze cu participarea acestor persoane, unele din care sânt avocați (cu anexarea pozelor). Suplimentar, se menționează relația de prietenie a magistratului cu XXX XXX, care este Șef interimar al CNA Nord, fapt care îi permite mușamalizarea unor cauze.
16. Suplimentar, circumstanțe privind circulația magistratului Chistruga Rodica cu mijlocul de transport

¹ Prin decizia inspectorului judecător desemnat din 26 martie 2025 s-a decis restituirea acestor sesizări, pe motivul necorespunderii condițiilor de formă și conținut (nr.319s-457p/m, nr.320s-458p/m).

XXXX n/i XXX XXX; întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție pentru abateri rutiere, conducătorul acestui mijloc de transport prezentându-se drept Lichii Iana au fost menționate și în sesizarea avocatului Lichii Iana. Totodată, avocata prin sesizarea formulată confirmă relațiile apropiate a familiei sale cu magistrata Chistruga Rodica (acest fapt reieșind și din pozele anexate la sesizarea inițială), dar consideră că această circumstanță nu poate constitui temei de indicare a sa în calitate de conducător a mijlocului de transport indicat supra. Mai susține avocata că, deși are permis de conducere a mijloacelor de transport auto din anul 2007, nu conduce careva mijloc de transport, susține că semnătura de pe procesele-verbale cu privire la contravenție nu-i aparține și a fost falsificată de către Chistruga Rodica. Mai completează Lichii Iana că, nu a cunoscut despre existența acestor procese-verbale și, deși, a avut relații apropiate cu magistrata Chistruga Rodica, aceasta în niciun caz nu și-a declarat abținere de la examinarea cauzelor cu participarea sa în calitate de avocat.

17. Mai mult, solicitând careva explicații în raport cu informația devenită publică, avocata susține că numărul său de telefon a fost blocat de către magistrată, iar în ședințele judecătorești la care participă ca și avocat Chistruga Rodica continuă să examineze cauzele, cu un comportament de desconsiderare, evitând să-i pronunțe și indice numele în lucrările dosarului (spre deosebire de alți colegi avocați), fiind identificată de către judecătore doar prin prisma calității procesuale (avocata părții vătămate sau a inculpatului). Consideră avocata că acest comportament al judecătorului contravine normelor legale și etice.
18. Avocata Lichii Iana își exprimă speranța că cele sesizate nu vor fi mușamalizate și solicită pornirea procedurii disciplinare cu atragerea la răspundere disciplinară a doamnei Chistruga Rodica, judecător la Judecătoria Bălți, sediul Central.

OPINIA MAGISTRATULUI:

19. **Se reține** că inspecția judiciară a remis copia sesizării, dar și a rezoluției de începere a cercetării disciplinare judecătorilor vizați cu solicitarea opiniei asupra argumentelor invocate.
20. **Magistrata Rodica Chistruga, în redare succintă, în *OPINIE a menționat solicitarea respingerii sesizării, din considerentele care succed.***
21. *Potrivit magistratului, Dascăl Vladislav și Iana Lichii și-au focusat cerințele asupra proceselor-contravenționale întocmite în privința altor persoane (la 28.09.2022, 18.04.2022), la conducerea mijlocului de transport XXXX în orașul Drochia cu viteza de 88 km per oră, acest fapt fiind fixat cu camerele de luat vederi (mijloace tehnice Trucan 000749 și 007492) în ambele cazuri pe poză fiind fixată imaginea magistratului. Pe de altă parte procesul contravențional era întocmit în privința Iana Lichii, în el fiind falsificată semnătura acesteia de către judecătore Chistruga Rodica, precum și implicarea sa în anul 2019 într-un accident rutier cu mijlocul de transport XXXX lângă benzinăria Lukoil din or. Drochia. Consideră judecătore că împrejurările menționate sunt interpretării eronate, contrare adevărului juridic, ce în esență contribuie în măsură clară la scopul meschin de defăimare a sa și a funcției pe care o deține.*
22. *Completează magistrata că, din spusele soțului său, XXX XXX automobilul XXXX i-a fost transmis Ianei Lichii pentru a se deplasa.*
23. *Cât privește aserțiunile autorului sesizării pe fonul încălcării chestiunii ce ține de abținere de la examinarea cauzei penale în privința lui XXX XXX, menționează că în cadrul acestei cauze la 18.06.2021 prin încheierea Judecătoriei Drochia, cererea de abținere a fost respinsă, fapt ce a permis continuarea examinării cauzei în completul stabili.*
24. *Ceea ce ține de pozele apărute în mass-media precizează judecătore că, într-adevăr nu neagă faptul că a făcut parte a acelei sărbători ca invitată, însă a fost insistența avocatei Iana Lichii de a fi prezentă la acea sărbătoare, respectiv mare i-a fost uimirea când am fost invitată să facă poză de grup, nefiind dintr-un grup de apropiată familiei lor. Careva relații de rudenie nu are.*

25. În cadrul Judecătoriei Bălți activează din anul 2008, începând ca grefier, asistent judiciar, în prezent judecător, în mun. Bălți locuiește din anul 1995, cunoaște procurori și avocați, cu toți are relații colegiale-pur profesionale, iar ca rezultat a acelor poze s-a ajuns la concluzia defăimării sale peste ani, ceea ce în esență a constituit bătaie de joc și solicită inspecției judiciare să ia act de această clarificare. Consideră Chistruga Rodica că, deși, Iana Lichii susține că se cunosc și că a fost invitată frecvent la evenimente familiale, aceste situații au fost strict ocazionale și întâmplătoare și nu creează, în niciun fel, o legătură personală sau profesională în măsură să afecteze imparțialitatea judecătorului. Prezența sa într-o fotografie de grup, sau la aceleași evenimente nu poate fi interpretată ca un avantaj sau ca o influență asupra actelor judiciare întocmite.
26. Procesele-verbale la care petiționara face referire respectă procedurile legale aplicabile și nu dovedesc vreo vinovăție sau conduită necorespunzătoare din partea judecătorului.
27. Urmare celor expuse, se menționează faptul că, solicitările Ianei Lichii constituie în mod evident un exces de zel, or toate cele publicate în spațiul public, nu constituie alt ceva decât atacuri nefondate, dat fiind că, simpla percepție negativă indusă de mass-media nu poate prevala asupra principiului prezumției de imparțialitate.
28. Cauzele avute în procedură la care participă în calitate de avocat - Iana Lichii au fost pretrecute în spiritul legii, nefiind subiectiv și obiectiv impusă să-și declare abținere de la examinarea acestora,
29. În continuare, ce ține de presupusă relație cu activitatea profesională a adjunctului Șefului CNA Nord, Ion Șatic, Chistruga Rodica o menționează ca fiind neadevărată.
- 31.
32. Într-o altă ordine de idei, comunică faptul că, în cadrul cauzei penale de învinuire a lui XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și a lui XXX XXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, în calitate de apărător al inculpatului XXX XXX figurează XXX XXX, care în ședință de judecată din 01 august 2025 i-a înaintat recuzare pe faptul pozelor, ce ulterior au apărut în articolul de investigație a jurnalistului Pavel Păduraru la 04 august 2025. Respectiv, prin încheierea judecătorei Drochia din 01 august 2025 cererea de recuzare a fost respinsă, cauza fiind supusă examinării în același complet de judecată.
33. În legătură cu cele apărute în mass-media, în opinia magistratului, avocatul Iana Lichii răspînditește informații defăimătoare, sesizări la Consiliul Superior al Magistraturii în privința sa ca judecător. Cauza penală menționată supra la moment este la etapa dezbaterilor judiciare și pronunțarea sentinței pe caz. Totodată, consideră aceste informații false și aberante cu scop de intimidare și destabilizare din funcția de magistrat. Astfel, toate acestea se datorează anume acestei cauze penale, or, exercitîndu-și activitatea profesională cu responsabilitate și diligență, a devenit un magistrat incomod în ceea ce privește scopul avocatului XXX XXX și anume de a tergiversa cauza penală, inter-alia în susținerea acestor afirmații aduce confirmările altor participant la proces privind tendința avocatului XXX XXX în tergiversarea cauzei penale sus menționate.
34. Se consideră că, miza reală este suspendarea sa din funcția de judecător, într-o eventuală redistribuire a dosarului penal. Mai afirmă Chistruga Rodica că, deține funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central cu atribuțiile judecătorului de instrucție și din informația unor persoane nestabilite, este incomodă unor avocați din Circumscripția Teritorială Bălți, inclusiv și avocatei Iana Lichii.
35. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită pentru a soluționa cauzele în mod imparțial, potrivit convingerilor lor și propriului mod de interpretare a faptelor, precum și în conformitate cu prevederile legale în vigoare (pct.100 din hot. CC nr. 21 din 22.07.2016). Or, Curtea Europeană menționează că independența judecătorească impune condiția ca judecătorii să fie protejați de influența din partea altor puteri

ale statului și ca fiecare judecător să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual. Totodată, potrivit art. 2 din Carta Universală a Judecătorului, prevede că: „[...] Judecătorul, în calitate de deținător al unei funcții judecătorești, trebuie să fie capabil să își exercite competența judecătorească fără a fi supus presiunilor sociale, economice și politice [...]”. Potrivit Principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară, „Judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv” (Rezoluția ONU 2003/43 din 29 aprilie 2003).

- 36.** *Consideră că argumentele autorilor sesizării sunt neîntemeiate și poartă un caracter de ponegrire și discreditare, care aduc atingere considerabilă onoarei și reputației profesionale a judecătorului, urmând a fi respinse.*

POZIȚIA INSPECTEI JUDICIARE la etapa examinării sesizării:

- 37.** Potrivit raportului nr. 796s-1209p/m din 29 septembrie 2025, inspectorul-judecător a constatat că, obiect al sesizărilor constituie mai multe ilegalități pretins comise de către magistrata Chistruga Rodica. Dacă în raport cu unele ilegalități invocate în sesizarea inițială n-a fost posibilă administrarea probatoriului în confirmare, alte aspecte din sesizare au fost reconfirmate și de către autorul Lichii Iana, adică conducerea de către judecătorul Chistruga Rodica fără permis de conducere a mijlocului de transport de marcă *Volvo XC 90* cu n/i XXX XXX, la stoparea acesteia de către agenții de patrulare se prezenta drept altă persoană, totodată contrasemnând în numele acestei persoane. Totodată, Lichii Iana a reconfirmat și legătura sa de prietenie anterioară cu magistrata, precum și neabținerea judecătoarei de la examinarea cauzelor cu participarea sa.
- 38.** Succesiv, din actele anexate la sesizare reiese incontestabil întocmirea proceselor verbale cu privire la contravenție la **18 aprilie 2022**, precum și la **28 septembrie 2022** în privința conducătorului mijlocului de transport de marcă *Volvo XC 90* cu n/i XXX XXX. În ambele cazuri s-a constatat depășirea de către conducătorul mijlocului de transport a limitei de viteză admisibile (art. 236 alin. (2) Cod contravențional) cu semnarea acordului de colaborare, aplicarea amenzii contravenționale (12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei) în ambele cazuri, precum și punctelor de penalizare (4 p.p.). Totodată, din procesele- verbale cu privire la contravenție reiese că conducătorul mijlocului de transport *Volvo XC 90* cu n/i XXX XXX la momentul întocmirii a fost **Iana Lichii** (IDNP xxxxxxxxxxxx).
- 39.** Din opinia magistratului reiese că, autoturismul menționat aparține soțului său, XXX XXX, dreptul de proprietate a familiei Chistruga asupra acestuia se confirmă și prin declarația cu privire la avere și interese personale, magistrata menționându-l în declarațiile anuale depuse la ANI.
- 40.** Neconducerea acestui mijloc de transport de către Lichii Iana (conducătorul mijlocului de transport, în privința căruia au fost întocmite procesele- verbale contravenționale) a fost confirmată de însăși Lichii Iana (ca și autor al sesizării), această circumstanță fiind preluată și în reportajul făcut de către jurnalistul de investigație al Jurnal TV, Păduraru Pavel².
- 41.** Totodată, **existența relațiilor extrajudiciare** a magistratului Chistruga Rodica cu familia Lichii Iana s-a confirmat prin proba cu acte (pozele plasate pe rețelele sociale anexate la sesizări), astfel, devenind evidentă prezența acesteia la evenimentele familiei Lichii. Acest fapt a fost reconfirmat și de către Lichii Iana, dar și magistrata Chistruga Rodica.
- 42.** Cu toate acestea, în proces de verificare (din elementele PIGD) s-a stabilit că, magistrata Chistruga Rodica a examinat și examinează mai multe cauze cu participarea avocaților Lichii Iana (dar și avocatul XXX XXX), fără inițierea procedurilor legale privind incompatibilitatea magistratului

² <https://static.cdn.jurnaltv.md/superdesk/20250804180844/27a67951-8cde-4a6d-9988-lbf53dca8c76.png>

(informare a părților despre eventuala incompatibilitate cu explicarea dreptului la recuzare, abținere). Or, în proces de verificare s-a stabilit incontestabil apariția magistrei la aceleași evenimente de familie pe lângă avocata Lichii Iana și alături de alt avocat- XXX XXX. Corespunzător, ține de obligația magistratului asumarea unei gestionări corecte a aparențelor de incompatibilitate prin aplicarea remediilor legale.

43. Din cele stabilite, nu poate fi reținut argumentul magistrei privind relațiile *pur profesionale* ale acesteia cu Lichii Iana, XXX XXX. Or, din probatoriul administrat se confirmă contrariul. Mai mult, însăși magistrata prin explicațiile sale susține acordarea mijlocului de transport a familiei sale (XXX XXX cu n/iXXX XXX) în folosința Ianei Lichii (poziție contradictorie versiunii despre relații *pur profesionale*).
44. În aceeași ordine de idei, nu poate fi reținută alegația magistrei că, sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii prezintă **o atentare la independența sa** în calitate de judecător, urmărind astfel influențarea sa în cauzele pe care le examinează.
45. Or, independența magistratului în procesul de înfăptuire a justiției constituie o prerogativă exclusivă asumată odată cu depunerea jurământului. Mai mult, din sensul normelor legale (art. 317 alin.(1), (2), (4) Cpp, implicate fiind normele aplicabile și la examinarea altor categorii de cauze), reiese că, *ședințele instanței de judecată sînt prezidate de către judecătorul sau președintele completului de judecată căruia i-a fost repartizată, conform prevederilor art. 344, cauza pentru judecare. (2) Președintele conduce ședința de judecată și, în interesele justiției, ia toate măsurile prevăzute de prezentul cod pentru asigurarea egalității în drepturi a părților, păstrînd obiectivitatea și imparțialitatea, creînd condiții necesare pentru examinarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a tuturor probelor prezentate de către părți sau administrate la cererea acestora. (4) Președintele ședinței de judecată asigură respectarea ordinii în ședința de judecată, înlăturînd totul ce nu are legătură cu procesul de judecată. Președintele, de asemenea, verifică dacă participanții la proces își cunosc drepturile și obligațiile și le asigură exercitarea lor.*
46. Poziția magistratului în această parte se reține a fi eronată pe motiv că, în tot cazul magistrații devin obligați să adopte acte judecătorești legale, prin considerarea principiului independenței sale, rolul părților constituindu-se în contribuirea la procesul de înfăptuire a justiției prin orientarea instanței.
47. În cadrul verificării s-a stabilit că, maniera de înfăptuire a justiției de către magistrata Chistruga Rodica prin acceptarea necondiționată la examinarea judecătorească a subiecților procesuali, cu interacțiuni extrajudiciare anterioare este în măsură să compromită independența judecătorului, prestigiul justiției, încrederea în justiție.
48. Subsecvent, în acord cu art. 15 lit.d) din Legea cu privire la statutul judecătorului (nr. 544 din 20.07.1995), judecătorii sînt obligați : ***să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor; să respecte Codul de Etică a judecătorilor.***
49. Suplimentar, art. 2 din Codul de etică și conduita profesională a judecătorilor (aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Judecătorilor (AGJ) nr. 8 din 11 septembrie 2015/modificată prin Hotărârea AGJ nr. 12 din 11.03.2016) stabilește astfel de principii de etică și conduită profesională pentru judecători, precum ar fi: independența, **imparțialitatea, integritatea**, profesionalismul, corectitudinea, colegialitatea, confidențialitatea și transparența.
50. Conform principiului **profesionalismului**: printre altele, ***judecătorul trebuie să se abțină de la orice comportament, acțiune sau manifestare, ce ar putea prejudicia încrederea publicului în sistemul judecătoresc.***
51. Principiului **corectitudinii** stabilește că, ***judecătorul va evita aroganța, va trata cu respect și***

politețe colegii săi, participanții la proces, colaboratorii organelor de ocrotire a normelor de drept, reprezentanții autorităților publice, va reacționa tacticos și cu diligență.

52. Din principiul **imparțialității** reiese că, *judecătorul trebuie să judece toate cazurile imparțial, în conformitate cu legea, fără restricții, influențe, presiuni, amenințări sau ingerințe, directe sau indirecte, indiferent din partea cui sau pentru care motive ar veni ele;*
53. În contextul jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, imparțialitatea judecătorului implică două trăsături: una de ordin *subiectiv* și alta de ordin *obiectiv*.
54. Din punct de vedere *subiectiv*, judecătorii sunt datori să nu manifeste o părere preconcepută, într-o cauză concretă și să-și formeze opinia personală, în acest caz imparțialitatea fiind prezumată până la dovada contrară.
55. Sub aspect *obiectiv*, judecătorul trebuie să ofere suficiente garanții pentru a exclude orice dubiu de acționare părtinitoare într-un litigiu diferit judecătii. Imparțialitatea trebuie să se manifeste atât în realitate, cât și în percepția unui observator rezonabil (persoană de bună-credință, dezinteresată și informată).
56. Judecătorul trebuie să se asigure că, pe de o parte, în ochii unui observator rezonabil conduita sa apare ca fiind ireproșabilă, iar pe de altă parte, ca prin manifestările și acțiunile sale să reafirme încrederea societății în integritatea corpului judiciar. Obligația judecătorului constă în abținerea de la diferite acțiuni ori de câte ori există vre-un motiv legitim sau întemeiat care ar justifica temerea că ar putea fi imparțial³.
57. Este de notat că, bazele acestor reglementări au fost preluate, inclusiv, din Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară (2002).
58. Corespunzător, este prețios a menționa că, principiul mereu implicit de independentă a judecătorului, corelează în mod necesar cu principiul **responsabilității**. Încrederea în unele instituții, este decisiv influențată de către reprezentanții acestora, această teză rămâne valabilă și pentru judecători.
59. Prin urmare, **buna reputație a judecătorului constituie o condiție a încrederii publice în justiție și eficiența acesteia**, fără de care nu poate fi concepută calitatea justiției și deplina aplicare a dispozițiilor constituționale și legale care reglementează înfăptuirea sa.
60. Argumentul magistrei privind caracterul fals și aberant al informațiilor prezentate în actele de sesizare cu scop de intimidare și destabilizare din funcția de judecător este necorespunzător și neconstructiv și prin urmare nu poate fi reținut.
61. Corespunzător, se deduce o bănuială rezonabilă că, prin acțiunile sale magistrata Chistruga Rodica a admis abaterea disciplinară stabilită la art.4 alin. (1) lit.p) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, adică, *p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.*

³ Pentru a-și exercita atribuțiile imparțial și echitabil, judecătorii trebuie să fie ghidați doar de prevederile legii și de rezultatele examinării și evaluării depline a probelor. Ei se vor abține de la examinarea cauzelor în privința cărora intuiesc că imparțialitatea lor poate fi afectată în oricare măsură. Influențele, presiunile, promisiunile sau ingerințele, directe sau indirecte, inclusiv parvenite prin telefon, scrisori, expuse în comunicări verbale, gesturi sau alte manifestări sunt elemente ce semnalizează conduita inadecvată a judecătorilor. Prin interzicerea unor astfel de acțiuni se au în vedere discuțiile întreținute cu avocații și judecătorii care nu au legătură cu sau nu participă la proces.

62. Or, prin raportare la Declarația privind etica judiciară de la Londra 2010, adoptată de Rețeaua Europeană a Consiliilor judiciare, **probitatea profesională**, presupune ca magistratul să se abțină de la orice comportament care este contrar legii, lipsit de tact sau bună-cuviință (pct.2.1.). **Prestigiul justiției** reprezintă aprecierea publică pozitivă a sistemului în ansamblul său. Această apreciere globală este făcută în raport de onoarea și probitatea profesională a magistraților, fiind rezultatul aprecierilor publice individuale ale acestora. Judecătorul trebuie să aibă **un rol educațional** pentru a promova legea, împreună cu alte instituții cu aceeași misiune.
63. Consideră Inspecția judiciară că, elementele abaterii notate în Raport și prevăzute de lit. p) din alin. (1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor s-au constituit pe motive imputabile magistratului Chistruga Rodica.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR ÎN ȘEDINȚĂ:

64. În ședință inspectorul - judecător, Oleg Poalelungi, nu a susținut raportul în baza circumstanțelor de fapt și de drept indicate în raport, menționând că după ce i-a fost rerepartizată această cauză disciplinară de la alt inspector-judecător, din necesitatea clarificării unor circumstanțe, precum și a acumulării unui probatoriu suplimentar care să confirme cele menționate în raport, a înaintat diferite interpelări către organele competente. Iar în urma răspunsurilor primite a constatat că magistrata Rodica Chistruga nu a comis nici o abatere disciplinară.
65. În acest sens, inspectorul-judecător în cadrul ședinței de examinare a cauzei disciplinare, a comunicat referitor la primul episod privind întocmirea procesului-verbal contavențional din data de 18.04.2022, că prin verificarea Deciziei asupra cauzei contravenționale (procesul verbal de constatare a contravenției), s-a constatat că agentul constatare, XXX XXX, la 18.04.2022 orele 08:45 min **prin intermediul bazei de date Acces** a identificat că, la volanul mijlocului de transport XXX n/î XXX XXX, stopat pentru depășirea vitezei în or. Drochia str. Gh. Vodă nu se afla judecătorul Chistruga Rodica. Decizia agentului de patrulare nu este anulată. Acest document având puterea lucrului constatat.
66. Întocmirea Deciziei asupra cauzei contravenționale, conform conținutului acestei decizii, agentul de patrulare XXX XXX, fiind în strada str. Gh. Vodă, a finisat-o, la orele 08:59.
67. Conform schemei nr. 1 și nr. 2 prezentate Glegiului Disciplinar, str. Gh. Vodă din or. Drochia se află în altă direcție de la sediul Judecătoriei Drochia (în altă capăt al orașului). Pentru a ajunge de la str. Gh. Vodă la sediul Judecătoriei este necesară traversarea și ocolirea mai multor străzi inclusiv traseu de importanță Republicană.
68. Potrivit Procesului-verbal al ședinței de judecată din 18.04.2022, ședința de judecată în dosarul nr. 1-281/2020 a fost deschisă de judecătorul Judecătoriei Drochia Chistruga Rodica la orele 09:00 min, adică peste un minut după ce agentul de patrulare XXX XXX, în alt capăt al orașului a finisat întocmirea Deciziei de constatare a contravenției.
69. Astfel, în baza materialului probator suplimentar, inspecția judiciară concluzionează că la 18.04.2022, agentul de patrulare XXX XXX, prin **intermediul bazei de date Acces**, în strada str. Gh. Vodă or. Drochia, corect a constatat că, persoană care conducea mijlocul de transport XXX n/î XXX XXX, nu era magistratul Chistruga Rodica, or ultima conform probatoriului nu era în stare fizic, ca timp de un minut, să ajungă din alt capăt al or. Drochia la sediul judecătoriei și să deschidă ședința, iar în potrivit opiniei sale scrise, magistratul nu explică că a condus mijlocul de transport XXX n/î XXX XXX, iar din discuțiile suplimentare asupra speței, a comunicat că în 2022, circula Bălți - Drochia, ajungând la serviciu cu colegii de serviciu, la transport public sau ocazional.
70. Referitor la al doilea episod privind întocmirea procesului-verbal contavențional din data de 28.09.2022, inspectorul-judecător a comunicat că, prin verificarea Deciziei asupra cauzei contravenționale (procesul verbal de constatare a contravenției), s-a constatat că **un alt agent de patrulare**, XXX XXX, la 28.09.2022 orele 14:28 min, la fel prin **intermediul bazei de date Acces**

a identificat că, la volanul mijlocului de transport **Volvo n/î XXX XXX**, stopat pentru *depășirea vitezei în același oraș și în aceeași stradă* adică or. Drochia str. Gh. Vodă nu se afla magistratul Chistruga Rodica, dar era persoana în privința căreia a fost întocmită Decizia de constatare a contravenției.

71. În concluzie, Inspectorul-judecător nu a susținut Raportul, și a considerat că în acțiunile magistrei Rodica Chistruga nu sunt întrunite elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
72. Totodată, judecătorea Rodica Chistruga a fost prezentă în cadrul ședinței de examinare a procedurii disciplinare, în care s-a expus asupra netemeinicii sesizării depuse, precum și a Raportului întocmit de Inspekția judiciară, solicitând încetarea procedurii disciplinare pe motivul cu a nu a comis careva abateri disciplinare.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR:

73. Audiind opinia părților, examinând materialele cauzei disciplinare, în temeiul și limitele raportului prezentat de inspectorul-judecător, Plenul Colegiului Disciplinar conchide asupra necesității încetării procedurii disciplinare intentată în temeiul sesizărilor Inspekției judiciare și avocatului Lichii Iana nr. 796s-1209p/m (conexat cu nr. 816s-1247p/m) în privința acțiunilor judecătorului Rodica Chistruga de la Judecătoria Bălți, sediul Central, din motiv că de către magistrată nu a fost comisă o abatere disciplinară, din următoarele considerente.
74. Se reține, că potrivit **art.3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor**, *judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare, în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.*
75. În conformitate cu prevederile legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar dacă, în urma analizării sesizării, au fost identificate circumstanțe de fapt și de drept care confirmă săvârșirea unei abateri disciplinare de către acesta.
76. În acest sens, Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a se putea reține comiterea unei abateri disciplinare de către judecător, este necesar să se stabilească dacă fapta este prevăzută de lege ca abatere disciplinară și dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia – atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă. În absența oricăruia dintre aceste elemente, nu poate fi reținută existența abaterii, iar răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi angajată.
77. Prin urmare, caracterul imputabil al faptelor invocate trebuie evaluat în conformitate cu prevederile Legii privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, care stipulează că judecătorul răspunde disciplinar doar dacă a încălcat legea cu intenție sau din neglijență gravă. Astfel, pentru ca o faptă să fie calificată drept abatere disciplinară, aceasta trebuie să fie ilicită și să fie săvârșită din motive ce pot fi imputate judecătorului.
78. Analizând materialul probator, în linii generale, abaterile disciplinare descrise de Inspekția judiciară pot fi rezumate la: a) conducerea de către judecător fără permis de conducere a mijlocului de transport de marcă XXX cu n/î XXX XXX, care la stoparea acesteia de către agenții de patrulare se prezenta drept Lichii Iana, totodată contrasemnând în numele acestei persoane; b) examinarea mai multor cauze cu participarea avocaților Lichii Iana (dar și avocatul XXX XXX), fără inițierea procedurilor legale privind incompatibilitatea magistratului (informare a părților despre eventuala incompatibilitate cu explicarea dreptului la recuzare, abținere).
79. Plenul Colegiului disciplinar reiterează că, pentru a fi aplicată o sancțiune disciplinară în privința unui judecător, este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie a neglijenței grave.
80. Conform art. 29 alin. (1) din Codul administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului

proporționalității.

81. Proporționalitatea unei asemenea măsuri urmează a fi evaluată prin aplicarea testului de proporționalitate instituit de art. 29 alin. (2) din Codul administrativ, care impune verificarea aptitudinii măsurii de a conduce efectiv la realizarea scopului urmărit în temeiul împuternicirii conferite prin lege, a caracterului necesar al acesteia în raport cu inexistența unor alternative mai puțin intruzive, precum și a rezonabilității măsurii, prin asigurarea unui just echilibru între interesul public protejat și gradul de afectare a drepturilor sau libertăților persoanei vizate.
82. În continuare, urmează a fi menționată cauza Manole c. Moldovei (nr. 26360/19, 18 octombrie 2023), în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că CSM se bucură de o marjă largă de manevră în ceea ce privește alegerea procedurii administrative – directă sau disciplinară, care urmează să fie inițiată împotriva unui judecător suspectat de încălcarea prevederilor legale imperative. Curții nu îi revine nici sarcina de a se pronunța asupra oportunității tehnicilor alese de legiuitor pentru reglementarea anumitor domenii, rolul acesteia constând în verificarea dacă aceste metode sunt conforme Convenției (§59 din hotărâre).
83. În temeiul **art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor**, *cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art.26 alin.(2).*
84. Analizând argumentele expuse în contestația depusă, materialele procedurii disciplinare prin prisma prevederilor Legii nr. 178/2014, Plenul Colegiului disciplinar reține următoarele.
85. Astfel, potrivit raportului prezentat, acțiunile judecătorului Rodica Chistruga din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, au fost încadrate de inspecția judiciară în baza art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
86. Conform **art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor** în vigoare la data săvârșirii pretinselor abateri, *constituie abatere disciplinară: p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor*
87. Referitor la conducerea de către judecător a mijlocului de transport de marcă XXX XXX cu n/î XXX XXX, precum că la stoparea acesteia de către agenții de patrulare se prezenta drept Lichii Iana.
88. Din analiza constatărilor prezentate de inspectorul judecător în raport, reiese că magistratului Rodica Chistruga i se impută că ar fi condus mijlocul de transport de marcă Volvo XC 90 cu n/î XXX XXX fără permis de conducere, care la stoparea acesteia de către agenții de patrulare se prezenta drept Lichii Iana, totodată contrasemnând în numele acestei persoane.
89. Este de menționat că, în Raportul inspecției judiciare în privința acestui capăt de acuzare, invocă următoarele: „Dacă în raport cu unele ilegalități invocate în sesizarea inițială n-a fost posibilă administrarea probatoriului în confirmare, alte aspecte din sesizare au fost reconfirmate și de către autorul Lichii Iana, adică conducerea de către judecătorul Chistruga Rodica fără permis de conducere a mijlocului de transport de marcă Volvo XC 90 cu n/î XXX XXX, la stoparea acesteia de către agenții de patrulare se prezenta drept altă persoană, totodată contrasemnând în numele acestei persoane”, „Neconducerea acestui mijloc de transport de către Lichii Iana (conducătorul mijlocului de transport, în privința căruia au fost întocmite procesele-verbale contravenționale) a fost confirmată de însăși Lichii Iana (ca și autor al sesizării), această circumstanță fiind preluată și în reportajul făcut de către jurnalistul de investigație al Jurnal Tv, Păduraru Pavel⁴.”
90. Astfel, Plenul Colegiului disciplinar constată că alegațiile menționate în Raportul inspecției judiciare au caracter declarativ fără un suport probant incontestabil, astfel Colegiul nu poate pune la baza unei hotărâri de sancționare doar niște presupuneri și alegații ale petiționarului Iana Lichii, precum și un reportaj televizat, care nu au fost confirmate sau probate în alt mod de către

⁴ <https://static.cdn.jurnaltv.md/superdesk/20250804180844/27a67951-8cde-4a6d-9988-lbf53dca8c76.png>

inspectorul-judecător prin foto, video, sau alte mijloace de probă care ar proba incontestabil faptul aflării la volan a judecătorului Rodica Chistruga.

91. Mai mult ca atât, noul inspector-judecător desemnat pe această cauză în urma clarificării suplimentare a circumstanțelor nu a susținut Raportul inițial al inspecției judiciare, și a constatat că judecătorul nu a fost la volanul autoturismului respectiv, deoarece potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 18.04.2022, ședința de judecată în dosarul nr. 1-281/2020 a fost deschisă de judecătorul Judecătoriei Drochia Chistruga Rodica la orele 09:00 min, adică peste un minut după ce agentul de patrulare XXX XXX, în alt capăt al orașului a finisat întocmirea Deciziei de constatare a contravenției.
92. Astfel, în baza materialului probator suplimentar, inspecția judiciară a concluzionat că la 18.04.2022, agentul de patrulare XXX XXX, prin **intermediul bazei de date Acces**, în strada str. Gh. Vodă or. Drochia, corect a constatat că, persoană care conducea mijlocul de transport Volvo n/î XXX XXX, nu era magistratul Chistruga Rodica, or ultima conform probatoriului nu era în stare fizic, ca timp de un minut, să ajungă din alt capăt al or. Drochia la sediul judecătoriei și să deschidă ședința.
93. Referitor la al doilea episod privind întocmirea procesului-verbal contravențional din data de 28.09.2022, de asemenea Colegiul disciplinar nu a ajuns la concluzia că judecătorul Rodica Chistruga a fost la volanului autoturismului respectiv, ori de către inspectorul-judecător nu au fost aduse probe foto, video, sau alte mijloace de probă care ar proba incontestabil faptul aflării la volan a judecătorului Rodica Chistruga. Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de examinare a cauzei disciplinare, inspectorul-judecător a comunicat că, prin verificarea Deciziei asupra cauzei contravenționale (procesul verbal de constatare a contravenției), s-a constatat că **un alt agent de patrulare**, XXX XXX, la 28.09.2022 orele 14:28 min, la fel prin **intermediul bazei de date Acces** a identificat că, la volanul mijlocului de transport **Volvo n/î XXX XXX**, stopat pentru *depășirea vitezei în același oraș și în aceeași stradă* adică or. Drochia str. Gh. Vodă nu se afla magistratul Chistruga Rodica.
94. Referitor la examinarea mai multor cauze cu participarea avocaților Lichii Iana (dar și avocatul XXX XXX), fără inițierea procedurilor legale privind incompatibilitatea magistratului (informare a părților despre eventuala incompatibilitate cu explicarea dreptului la recuzare, abținere).
95. Plenul Colegiului disciplinar ține să menționeze că Inspecția judiciară a calificat acțiunile magistratului Rodica Chistruga doar în baza art. 4 alin. (1) lit. p) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, și anume: *„alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.”*
96. Și expunând argumentele în susținerea calificării conform art. 4 alin. (1) lit. p) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Inspecția judiciară menționează că, **„existența relațiilor extrajudiciare a magistratului Chistruga Rodica cu familia Lichii Iana s-a confirmat prin proba cu acte (pozele plasate pe rețelele sociale anexate la sesizări), astfel, devenind evidentă prezența acesteia la evenimentele familiei Lichii. Acest fapt a fost reconfirmat și de către Lichii Iana, dar și magistrata Chistruga Rodica. Cu toate acestea, în proces de verificare (din elementele PIGD) s-a stabilit că, magistrata Chistruga Rodica a examinat și examinează mai multe cauze cu participarea avocaților Lichii Iana (dar și avocatul XXX XXX), fără inițierea procedurilor legale privind incompatibilitatea magistratului (informare a părților despre eventuala incompatibilitate cu explicarea dreptului la recuzare, abținere). Or, în proces de verificare s-a stabilit incontestabil apariția magistratului la aceleași evenimente de familie pe lângă avocata Lichii Iana și alături de alt avocat- XXX XXX. Corespunzător, ține de obligația magistratului asumarea unei gestionări corecte a aparențelor de incompatibilitate prin aplicarea remediilor legale. Din cele stabilite, nu poate fi reținut argumentul magistratului privind relațiile pur profesionale ale acesteia cu Lichii Iana, XXX XXX. Or, din probatoriul administrat se confirmă contrariul. Mai mult, însăși magistrata prin explicațiile sale susține acordarea mijlocului de transport a familiei sale (XXX**

XXXcu n/iXXX XXX) în folosința lanei Lichii (poziție contradictorie versiunii despre relații pur profesionale).”

97. În acest sens, Plenul Colegiului disciplinar consideră că, în cazul existenței probatoriului Inspecția judiciară putea să califice acțiunile magistratului Chistruga Rodica în baza art. 4 alin. 1 lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, și anume: „*nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei;*”
98. Totodată, Colegiul disciplinar reiterează prevederile **art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor**, *cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art.26 alin. (2).* Respectiv, Colegiul disciplinar nu poate recalifica „*ex officio*”, acțiunile magistratului Rodica Chistruga, în baza art. 4 alin. 1 lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014.
99. Mai mult ca atât, reieșind din prevederile art. 4 alin. 1 lit. p) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul Colegiului disciplinar constată că prin sintagma „**alte fapte** care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție” stipulate în art. 4 alin. (1) lit. p) al Legii nr. 178, **legiuitorul a avut în vedere alte fapte care nu pot fi încadrate în prevederile art. 4 al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014**, or acțiunile magistratului Rodica Chistruga descrise în Raportul Inspecției judiciare în privința existenței relațiilor extrajudiciare, puteau fi încadrate în art. 4 alin. 1 lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care Inspecția judiciară având probatoiu suficient ajungea la această concluzie de încadrare, deși nu au fost încadrate.
100. Totodată, Plenul Colegiului disciplinar menționează că principiul specialității normei juridice (exprimat prin adagiul *specialia generalibus derogant*) stabilește că, în cazul unui conflict între două norme, **regula specială are prioritate** de aplicare în fața regulii generale. Aceasta înseamnă că aspectele specifice sunt guvernate de legea dedicată lor, evitând aplicarea normei generale mai largi.
101. În acest sens, Colegiul constată că acțiunea judecătorului de neabținere nu poate fi încadrată în baza **art. 4 alin. (1) lit. p)** din Legea nr. 178/2014 dacă există o literă specială care reglementează exact această faptă, și anume **lit. a)**.
102. Conform principiilor dreptului disciplinar și legislației aplicabile, încadrarea juridică a faptei trebuie să respecte regula specialității (*lex specialia derogat lex generali*):
- **Norma specială:** Conform art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 178/2014, constituie abatere disciplinară „*nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa*”.
 - **Norma generală:** Articolul 4 alin. (1) lit. p) din lege funcționează ca o prevedere-reziduală („*alte fapte...*”). Ea este destinată doar sancționării altor fapte care încalcă normele imperative ale legii, dar care nu se încadrează în mod specific în niciuna dintre literele precedente (de la a la n¹).
103. Astfel, deoarece legea conține o normă exactă și dedicată neabținerii judecătorului (lit. a), încadrarea faptei se va face obligatoriu în baza acesteia, utilizarea doar a literei p) fiind considerată o eroare de încadrare, inclusiv și prin prisma art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
104. De asemenea, Plenul Colegiului disciplinar se va referi și la previzibilitatea normelor juridice de la art. 4 alin. (1) lit. a) și p), prin prisma procedurilor disciplinare în raporturile de muncă a judecătorilor, principiul legalității incriminării își găsește o aplicare adaptată, cunoscută ca **legalitatea abaterii**.
105. Deși nu îmbracă rigoarea extremă din dreptul penal (unde faptele sunt descrise geometric), standardele de claritate și previzibilitate impuse de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) și de curțile constituționale se aplică *mutatis mutandis* și în materie disciplinară.

106. În profesia de judecător legiuitorul a stabilit o listă **exhaustivă** de abateri. De exemplu, un judecător poate fi tras la răspundere exclusiv pentru faptele prevăzute strict de legislația specifică privind statutul lui.
107. Astfel, în materie disciplinară, **analogia în defavoarea judecătorului este interzisă**. Dacă o acțiune nu se încadrează în textul normativ care descrie abaterea disciplinară, ea nu poate fi sancționată doar pentru că „seamănă” cu o abatere disciplinară.
108. Totodată, Plenul Colegiului disciplinar nu poate lăsa fără atenție cele menționate în Raportul Inspecției judiciare nr. 796s-1209p/m din 29 septembrie 2025, și consideră necesar de a transmite materialele procedurii disciplinare Comisiei de etică și conduită profesională a judecătorilor în vederea exprimării opiniei privind respectarea eticii și conduitei profesionale a judecătorului.
109. În conjunctura celor stabilite raportat la analiza informației acumulate de Inspecția judiciară, Plenul Colegiului Disciplinar, a constatat că faptele expuse în raport, nu întrunesc condițiile atragerii la răspundere disciplinară, nu pot fi încadrate în abaterile disciplinare, prevăzute de art.4 alin. (1) lit. **p)** din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, după cum indică inspectorul-judecător în raport.
110. În corespundere cu dispozițiile **art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor**, *hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți*.
111. Potrivit **art. 36. alin (1) lit c) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor**, *Colegiul disciplinar poate hotărî: c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară*.
112. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” conchide că faptele expuse în sesizare și în raport, nu întrunesc condițiile tragerii la răspundere disciplinară, iar în acțiunile judecătorului Rodica Chistruga din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Central), nu s-a identificat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care procedura disciplinară urmează a fi încetată.
113. Reieșind din cele expuse, în baza art. 35, 36 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 178 din 25-07-2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. **Se încetează procedura** disciplinară intentată în temeiul sesizărilor Inspecției judiciare și avocatului Lichii Iana nr. 796s-1209p/m (conexat cu nr. 816s-1247p/m), depuse în privința acțiunilor judecătorului Rodica Chistruga din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Central), **din motiv că de către magistrat nu a fost comisă o abatere disciplinară**.

2. Se transmite materialele procedurii disciplinare Comisiei de etică și conduită profesională a judecătorilor în vederea exprimării opiniei privind respectarea eticii și conduitei profesionale a judecătorului.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

4. Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:

Membrii:

/semnăturile/

Lucia Bagrin

Sergiu Beșliu

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Valentina Stratulat