

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația depusă de Picic Pavel împotriva Hotărârii nr. 90/11 din 28 noiembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Victor Rațoi de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

7 aprilie 2026
nr. 155/10

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Ion Guzun

Aliona Miron

Sergiu Băieșu

Natalia Bondarenco

Tatiana Tabuncic

Tatiana Ciaglic

Alexandru Postica

Ioana Chironeț

Maria Frunze

Lucia Popescu

examinând în ședință închisă contestația depusă de Picic Pavel împotriva Hotărârii nr. 90/11 din 28 noiembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Victor Rațoi de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și luând act de informația membrului CSM Tatiana Ciaglic,

C O N S T A T Ă :

Sesizarea petiționarului

1. La 24 februarie 2025, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a fost înregistrată sesizarea depusă de Picic Pavel, prin care aceasta a invocat pretinsul caracter ilegal al acțiunilor judecătorului Victor Rațoi din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în legătură cu examinarea dosarului nr. 5r - 1845/2021 (nr.4-21058232-12-5r- 20042021).

2. În redare succintă, autorul sesizării și-a exprimat dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 decembrie 2021, pronunțată de judecătorul Victor Rațoi în dosarul nr. 5r - 1845/2021 (nr.4-21058232-12-5r-20042021) prin care s-a anulat ca fiind ilegală decizia nr. DO1149261 din 6 aprilie 2021, de sancționare a Elenei Andrușco, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) din Codul contravențional. Solicită investigarea cazului, repunerea în termen și întreprinderea măsurilor.

Procedura în fața Inspecției judiciare

3. Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 216s-310p/m din 27 februarie 2025, în temeiul art. 20 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 178/2014, a fost declarată

inadmisibilă sesizarea cet. Picic Pavel privind tragerea la răspundere a judecătorului Victor Rațoi de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

4. În motivarea soluției adoptate, Inspekția judiciară a reținut că, autorul sesizării invocă pretinsele încălcări, abateri disciplinare comise de judecătorul în cauză la emiterea hotărârii din 30 decembrie 2021, iar sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului a fost depusă la 24 februarie 2025, peste termenul de 3 ani de la comiterea pretinselor abateri disciplinare.

5. În aceste condiții, în temeiul art. 20 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea a fost declarată inadmisibilă, întrucât au fost invocate fapte ce nu fac referință la abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 și a fost depusă cu expirarea termenului de prescripție prevăzut de art. 5 din Legea nr. 178/2014 (în redacția legii în vigoare la momentul examinării și pronunțării hotărârii judecătorești).

Procedura în fața Completului de examinare a contestațiilor

6. La 12 martie 2025 Picic Pavel a depus contestație împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 16s-310p/m din 27 februarie 2025, exprimându-și dezacordul față de soluția adoptată, invocând că inspectorii-judecători Diana Ioniță și Ludmila Ouș nu și-au exercitat obligațiile de serviciu.

7. Prin Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 74/4 din 21 iulie 2025, s-a respins ca fiind inadmisibilă contestația depusă de Picic Pavel împotriva Deciziei Inspekției Judiciare nr. 216s-310p/m din 27 februarie 2025, emise pe marginea sesizării din 24 februarie 2025 privind acțiunile judecătorului Victor Rațoi de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

8. În motivarea soluției adoptate, Completul de examinare a contestațiilor a constatat că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva Deciziei privind declararea sesizării ca inadmisibilă, or, potrivit art. 27 alin. (1) și art. 28 alin. (1) din Legea 178/2014, Completele de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspekție judiciare de respingere a sesizării.

9. Completul a dedus că, potrivit Legii nr. 178/2014, Decizia de declarare a inadmisibilității sesizării nu poate fi contestată. La fel, nu poate fi contestat și actul emis de Completul de examinare a contestațiilor prin care s-a respins ca inadmisibil contestația petentului.

Procedura în fața Colegiului disciplinar

10. La 1 septembrie 2025 Picic Pavel a înregistrat contestația împotriva hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 74/4 din 21 iulie 2025, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspekției judiciare nr. 216s-310p/m din 27 februarie 2025 cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Rațoi Victor de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

11. Prin Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 90/11 din 28 noiembrie 2025 s-a respins ca inadmisibilă contestația depusă de Picic Pavel împotriva Hotărârii nr. 74/4 din 21 iulie 2025 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al

Colegiului disciplinar, asupra acțiunilor judecătorului Victor Rațoi și s-a menținut fără modificări Hotărârea contestată.

Procedura în fața Consiliului Superior al Magistraturii

12. La 9 martie 2026 Picic Pavel a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 90/11 din 28 noiembrie 2025.

13. În conformitate cu art. 39 alin. (1) - (3) din Legea nr. 178/2014, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de persoanele care au depus sesizarea, Inspekția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

14. Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 90/11 din 28 noiembrie 2025 a fost adusă la cunoștință lui Picic Pavel la 6 martie 2026.

15. Contestația formulată de Picic Pavel asupra Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 90/11 din 28 noiembrie 2025, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la 9 martie 2026, prin urmare, termenul de contestare prevăzut la art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 a fost respectat.

16. În acord cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

17. În același sens, cadrul normativ instituit prin Legea nr. 178/2014 reglementează procedura disciplinară și căile de contestare, însă exercitarea acestor drepturi trebuie să se realizeze în limitele legii și cu respectarea normelor de conduită procesuală.

18. În conformitate cu art. 21 din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

19. Potrivit art. 24 din același Cod, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

20. Analizând contestația depusă de Picic Pavel, prin prisma prevederilor enunțate mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, aceasta este redactată într-un limbaj ofensator, denigrator și lipsit de respect, fiind utilizate expresii incompatibile cu conduita procesuală corespunzătoare și cu exigențele de bună-credință.

21. Astfel, orice cerere adresată autorităților publice urmează a fi formulată într-un limbaj respectuos, fiind inadmisibile manifestările abuzive, inclusiv, utilizarea unui limbaj ofensator sau defăimător.

22. Conform art. 76 alin. (3) din Codul administrativ, autoritatea publică sau persoana oficială are dreptul să nu examineze în fond petițiile ce conțin un limbaj necenzurat sau ofensator, amenințări la securitatea națională, la ordinea publică, la viața și sănătatea persoanei oficiale, precum și a membrilor familiei acesteia.

23. Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, dreptul de a depune contestații nu este unul absolut, exercitarea acestuia urmând a avea loc cu respectarea normelor legale și a regulilor de conduită procesuală. Utilizarea unui limbaj injurios constituie un abuz de drept procedural și justifică respingerea ca fiind inadmisibilă contestația petiționarului.

24. În acest context, Plenul consideră că examinarea contestației în fond este imposibilă, întrucât forma și conținutul acesteia contravin cerințelor legale și afectează buna desfășurare a autorității.

25. În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947/1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi.

26. Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 11 (unsprezece) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „contra”, în conformitate cu prevederile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 21, 24 și 76 alin. (3) din Codul administrativ, art. 22 și 24 din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca fiind inadmisibilă contestația depusă de Picic Pavel împotriva Hotărârii nr. 90/11 din 28 noiembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Victor Rațoi de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

2. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

3. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN