

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația depusă de avocatul Maxim Todorov împotriva
Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 115/12 din 12 decembrie 2025,
emise în privința acțiunilor judecătorului Mihail Bușuleac de la Judecătoria Cahul,
sediul Central

7 aprilie 2026
nr. 157/10

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Sergiu Băieșu

Natalia Bondarenco

Ioana Chironet

Tatiana Ciaglic

Maria Frunze

Ion Guzun

Aliona Miron

Lucia Popescu

Alexandru Postica

Tatiana Tabuncic,

examinând în ședință închisă contestația depusă de avocatul Maxim Todorov
împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 115/12 din 12 decembrie
2025, emise în privința acțiunilor judecătorului Mihail Bușuleac de la Judecătoria
Cahul, sediul Central, și luând act de informația membrului Consiliului Superior al
Magistraturii, Tatiana Tabuncic,

CONSTATĂ:

I. Sesizarea petiționarului Maxim Todorov

1.1 La 3 ianuarie 2025 avocatul Maxim Todorov, acționând în interesele lui
Mihail Flioștor, a depus o sesizare prin care a solicitat tragerea la răspundere
disciplinară a judecătorului Mihail Bușuleac de la Judecătoria Cahul, sediul
Central.

1.2 La 12 mai 2025 la Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit o altă
plângere a avocatului Maxim Todorov, cu conținut similar, readresată de la
instituția prezidențială, prin care se invocă acțiunile ilegale ale judecătorului Mihail
Bușuleac de la Judecătoria Cahul, sediul Central.

1.3 În argumentarea sesizării înaintate Maxim Todorov menționează că, la 21 septembrie 2020 la Judecătoria Cahul, sediul Central, a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Xxxx Xxxx, Xxxx Xxxx, Xxxx Xxxx, Xxxx Xxxx și Xxxx Xxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal. Cauza penală a fost repartizată spre examinare judecătorului Mihail Bușuleac.

1.4 Deși cauza penală nu a fost de o complexitate sporită, nu a fost necesară efectuarea unor expertize sau audierea unui număr excesiv de martori (doar doi), examinarea cauzei a durat circa 5 ani, perioadă în care au fost stabilite 31 de ședințe.

1.5 Deși avocații părților vătămate de nenumărate ori au obiectat în ședință împotriva amânării, au solicitat stabilirea ședințelor de judecată de rezervă, au preîntâmpinat despre apropierea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, însă din partea judecătorului Mihail Bușuleac nu a urmat nici o reacție în acest sens. Avocatul consideră că scopul numeroaselor amânări era expirarea termenului de prescripție ca făptuitorii să nu fie trași la răspundere penală.

1.6 Se mai menționează că, nici unul dintre motivele amânării din partea inculpaților și avocaților acestora n-a fost confirmat ulterior prin probe ce să confirme motivele absenței, nici instanța n-a solicitat probe în acest sens.

1.7 Totodată, pentru a camufla expirarea termenului de prescripție judecătorul Mihail Bușuleac la pronunțarea sentinței din 31 ianuarie 2025 a aplicat Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, deși o cerere în acest sens din partea inculpaților nu exista.

1.8 În drept, petiționarul și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 4 alin. (1) lit. i) și p) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Mihail Bușuleac din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

II. Procedura în fața Inspecției judiciare

2.1 Prin dispozițiile inspectorului-judecător principal interimar din 6 mai 2025 și 14 mai 2025 sesizările din 2 mai 2025 și 12 mai 2025 au fost înregistrate și repartizate spre verificare inspectorului-judecător Diana Ioniță.

2.2 Prin încheierea inspectorului-judecător din 16 mai 2025 s-a dispus conexarea sesizărilor pentru examinare într-o procedură unică, cu acordarea numărului unic de evidență 483s-720p/m.

2.3 La 7 mai 2025 Inspecția judiciară a solicitat opinia judecătorului vizat în sesizare, fiindu-i acordat termen până la 15 mai 2025. Opinia judecătorului a fost prezentată Inspecției judiciare în termenul stabilit.

2.4 În opinia sa referitoare la sesizare judecătorul Mihail Bușuleac a specificat că, a examinat cauza penală menționată în sesizare în strictă conformitate cu legea. Cu referire la fixarea ședințelor peste o perioadă îndelungată a menționat că, Judecătoria Cahul se confruntă cu un volum mare de lucru și un număr insuficient de judecători.

2.5 Prin Decizia Inspecției judiciare nr. 483s-720p/m din 13 iunie 2025 sesizarea înaintată de avocatul Maxim Todorov a fost respinsă, ca neîntemeiată.

2.6 Inspectorul-judecător a reținut că, în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă ce ar putea constitui o intenție sau neglijență gravă la examinarea cauzei penale, iar însuși dezacordul cu soluția completului de judecată nu poate fi apreciat ca încălcare a drepturilor și libertăților fundamentale ale autorului sesizării, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Judecătorul are un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului în condițiile legale, asigurând respectarea drepturilor și libertăților tuturor participanților la proces, iar justițiabilii au obligația de a respecta regulile instituite în instanțele judecătorești și să se folosească cu bună credință de drepturile lor procedurale.

2.7 Având în vedere că, cauza penală se află în proces de examinare la Curtea de Apel Sud, orice intervenție în procesul de înfăptuire a justiției este interzisă, inclusiv din partea Inspecției judiciare, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii. Subsecvent, a reiterat că, Inspecția judiciară nu are competența să se expună asupra chestiunilor legate de examinarea fondului cauzei sau unor cereri și demersuri înaintate de participanții la proces, or, acestea fac parte din aspectele de procedură, ce pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurii de contestare cu apel sau recurs a actului judecătoresc final.

2.8 Prin urmare, dezacordul autorului cu acțiunile întreprinse de magistrat la examinarea cauzei penale nu pot fi reținute pentru verificare prin prisma abaterilor disciplinare stabilite de art. 4 alin. (1) lit. i) și p) din Legea nr. 178.

III. Procedura în fața Completului de examinare a contestațiilor

3.1 La 24 iunie 2025 avocatul Maxim Todorov a contestat Decizia nr. 483s-720p/m din 13 iunie 2025 emisă de Inspecția judiciară, solicitând anularea Deciziei cu remiterea cauzei Inspecției judiciare pentru efectuarea unui control suplimentar.

3.2 Prin Hotărârea nr. 151/6 din 5 septembrie 2025 Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar a respins contestația depusă de avocatul

Maxim Todorov împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 483s-720p/m 13 iunie 2025, emise în privința sesizării.

3.3 În argumentarea Hotărârii Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 a relevat că, autorul sesizării invocă modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale în raport cu împrejurările de fapt și de drept. S-a menționat că, modul în care judecătorul/judecătorii interpretează și aplică legea într-o cauză nu este susceptibil de sancțiune disciplinară decât atunci când se ignoră din culpă, în mod grav, normele de drept material ori procesual, însă această situație ce nu se atestă la caz. Dezacordul autorului cu acțiunile magistratului instanței de fond, întreprinse la soluționarea în fond a cauzei penale, nu constituie temei suficient pentru responsabilizare disciplinară a acestuia.

3.4 Mai mult decât atât, în contestația petiționarului nu au fost invocate argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară, ce ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

IV. Procedura în fața Colegiului disciplinar

4.1 La 3 noiembrie 2025 avocatul Maxim Todorov a depus contestație împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 151/6 din 5 septembrie 2025, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Mihail Bușuleac de la Judecătoria Cahul, sediul Central.

4.2 În susținerea contestației a reiterat cele menționate în sesizare și contestația înaintată împotriva Deciziei Inspecției judiciare.

4.3 Prin Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 115/12 din 12 decembrie 2025, s-a respins contestația depusă de Maxim Todorov împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 151/6 din 5 septembrie 2025, emisă în privința judecătorului Mihail Bușuleac de la Judecătoria Cahul, sediul Central, ca neîntemeiată, și menținută fără modificări hotărârea contestată.

4.4 În argumentarea hotărârii Plenul Colegiului disciplinar a precizat că în faptele expuse nu se întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Mihail Bușuleac de la Judecătoria Cahul, sediul Central, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului a săvârșirii

unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică laturile obiectivă și cea subiectivă.

4.5 În sesizarea depusă de avocatul Maxim Todorov rezultă că, faptele invocate de petiționar se rezumă la dezacordul cu acțiunile magistratului Mihail Bușuleac întreprinse la soluționarea în fond a cauzei penale raportate la termenul extins de examinare a cauzei, aplicarea defectuoasă, în viziunea sa, a instituției amnistiei în lipsa unei cereri a inculpatului. Plenul Colegiului disciplinar a menționat că, în virtutea competențelor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de desfășurare a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

4.6 Plenul Colegiului disciplinar s-a aliniat concluziilor Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar și constatărilor Inspecției judiciare, menționând că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Mihail Bușuleac de la Judecătoria Cahul, sediul Central, și respectiv, nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de Maxim Todorov.

V. Procedura în fața Consiliului Superior al Magistraturii

5.1 La 9 martie 2026 avocatul Maxim Todorov a depus contestație împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 115/12 din 12 decembrie 2025.

5.2 În susținerea contestației înaintate, Maxim Todorov a reiterat cele menționate în sesizare, solicitând admiterea contestației și anularea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 115/12 din 12 decembrie 2025, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Mihail Bușuleac de la Judecătoria Cahul, sediul Central.

5.3 În corespundere cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

5.4 În conformitate cu art. 39 alin. (1) - (3) din Legea nr. 178/2014, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile necontestate ale Colegiului disciplinar devin irevocabile.

5.5 Avocatul Maxim Todorov a recepționat Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 115/12 din 12 decembrie 2025 la 5 martie 2026, fapt probat prin avizul de recepție nr. DS8025370786AS. Astfel, contestația depusă la 9 martie

2026 se consideră depusă în termen, fapt ce determină admisibilitatea examinării contestației în fond.

5.6 În temeiul art. 39 alin. (1¹) și (2) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dosarele disciplinare contestate se repartizează în mod aleatoriu membrilor Consiliului Superior al Magistraturii. Contestațiile se examinează în cel mult 30 de zile de la data înregistrării lor la Consiliul Superior al Magistraturii.

5.7 La 7 aprilie 2026 în agenda ședinței Consiliului Superior al Magistraturii a fost inclus subiectul cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 115/12 din 12 decembrie 2025, emise în privința acțiunilor judecătorului Mihail Bușuleac de la Judecătoria Cahul, sediul Central.

5.8 Analizând materialele cauzei disciplinare în raport cu legea ce reglementează răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii concluzionează că contestația depusă de avocatul Maxim Todorov, în interesele lui Mihail Flioștior, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din considerentele ce urmează.

5.9 Cu titlu preliminar, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reiterează că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia de încălcare a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie a neglijenței grave.

5.10 Examinând prin prisma reglementărilor aplicabile probele administrate la examinarea contestației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, în acțiunile judecătorului vizat nu sunt prezente elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fapt reținut și de Colegiul disciplinar.

5.11 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, pretensele abateri exced sfera răspunderii disciplinare, întrucât țin de interpretarea legii și analiza logico-juridică a judecătorului. Astfel, că în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

5.12 În esență, motivele invocate de avocat în sesizarea înaintată rezultă din dezacordul acestuia cu soluția adoptată de judecătorul Mihail Bușuleac în urma examinării cauzei penale într-un termen extins, aplicarea defectuoasă în viziunea sa a instituției amnistiei în lipsa unei cereri a inculpatului.

5.13 Plenul Consiliului, în virtutea competențelor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de îndeplinire a justiției sau să se pronunțe în

privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată, aceasta fiind prerogativa instanțelor judecătorești respective (apel/recurs).

5.14 Mai mult decât atât, cauza penală de învinuire a lui Xxxx Xxxx, Xxxx Xxxx, Xxxx Xxxx, Xxxx Xxxx și Xxxx Xxxx la moment este în examinare la Curtea de Apel Sud, următoarea ședință de examinare a cauzei fiind fixată pentru 15 mai 2026.

5.15 În practica constantă a CSM s-a reținut că, răspunderea disciplinară nu poate fi antrenată pentru simple dezacorduri cu soluțiile procedurale dispuse de judecător, acestea fiind supuse controlului instanțelor ierarhic superioare prin mecanismele procesuale ordinare. Simpla percepție subiectivă a unei erori judiciare nu poate substitui dovada existenței unei conduite contrare normelor de etică și de drept.

5.16 Astfel, în acțiunile judecătorului vizat nu au fost constatate fapte din care se deduce încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției sau care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

5.17 În conformitate cu art. 39 alin. (4) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide menținerea, fără modificare, a hotărârii Colegiului disciplinar sau admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri.

5.18 Având în vedere considerente expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că, argumentele invocate în contestație nu justifică admiterea acesteia, iar soluția Plenului Colegiului disciplinar de respingere, ca neîntemeiată, a sesizării este legală și temeinică, contestația urmând a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

5.19 Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 947/1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi. Hotărârea motivată se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței. În hotărâre se menționează numărul de voturi exprimate în favoarea și împotriva hotărârii.

5.20 În ședința Plenului membrul CSM, Tatiana Tabuncic, căreia i-a fost repartizată contestația înaintată de avocatul Maxim Todorov, a propus respingerea contestației, ca neîntemeiată.

5.21 Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării voturilor membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință referitor la propunerea membrului raportor, cu 7 (șapte) voturi „pro” și 4 (patru) voturi „împotriva”, consideră oportună respingerea contestației înaintate de avocatul Maxim Todorov.

5.22 În conformitate cu art. 39 și 40 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22 și 24 din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art. 191 alin. (5) și 209 alin. (1) din Codul administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de avocatul Maxim Todorov, în interesele lui Mihail Flioștor, împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 115/12 din 12 decembrie 2025, emise în privința acțiunilor judecătorului Mihail Bușuleac de la Judecătoria Cahul, sediul Central, ca neîntemeiată.

2. Se menține, fără modificări, Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 115/12 din 12 decembrie 2025, emise în privința acțiunilor judecătorului Mihail Bușuleac de la Judecătoria Cahul, sediul Central, prin care a fost respinsă contestația depusă de Maxim Todorov împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 151/6 din 12 decembrie 2025.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

4. Copia de pe prezenta Hotărâre se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN