

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația depusă de Axenia Moscalu împotriva Hotărârii nr. 112/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătorei Natalia Russu de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru

7 aprilie 2026
nr. 158/10

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Membrii:

Sergiu Caraman
Natalia Bondarenco
Ioana Chironet
Aliona Miron
Maria Frunze
Tatiana Tabuncic
Alexandru Postica
Tatiana Ciaglic
Lucia Popescu
Sergiu Băieșu
Ion Guzun,

examinând în ședință închisă contestația depusă de Axenia Moscalu împotriva Hotărârii nr. 112/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătorei Natalia Russu de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și luând act de informația membrului CSM, Ioana Chironet,

CONSTATĂ :

Sesizarea petiționarului

1. La 6 ianuarie 2025, Consiliul Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea cet. Axenia Moscalu, remisă conform competenței de către Procuratura Republicii Moldova nr.18-186/23-1138 din 27 decembrie 2024, prin care a invocat dezacordul cu acțiunile judecătorei Natalia Russu de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în cadrul examinării cauzei civile.

2. În esență, autoarea sesizării a invocat că, nu este de acord cu modul de examinare și cu acțiunile întreprinse de judecătoreea Natalia Russu la examinarea cauzei civile, intentate la acțiunea lui Ion Alexa împotriva Axeniei Moscalu, intervenienți accesorii Vladimir Moscalu, Vitalie Popa, Raisa Naculova, Serghei Frumuzachi, Nicolai Negară, Ecaterina Alexeev, Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău privind partajul în natură a bunurilor imobile în construcții. Petenta a invocat pretinsa părtinire a magistratei la examinarea cauzei, susținând că opiniile sale expuse în ședințele de judecată, nu au fost luate în considerație. Totodată, aceasta a subliniat că, din 29 martie 2021, cauza civilă se află pe rolul instanței de judecată, fiind tergiversată.

3. În final, autoarea sesizării a solicitat constatarea abaterii disciplinare comise de judecătoreea Natalia Russu la examinarea cauzei civile și atragerea acesteia la

răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Procedura în fața Inspecției judiciare

4. Prin Dispoziția inspectorului-judecător principal nr. 16s-17p din 9 ianuarie 2025, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Vladimir Brașoveanu.

5. Până la pornirea procedurii disciplinare, la 9 ianuarie 2025 Inspecția judiciară a solicitat opinia judecătoarei vizate în sesizare, acordându-i termen până la 16 ianuarie 2025 pentru prezentarea opiniei scrise, cu anexarea, după caz, a copiilor de pe actele relevante.

6. La 10 ianuarie 2025 *judecătoarea Natalia Russu* a prezentat Inspecției judiciare opinia scrisă, în care a menționat că, la 26 martie 2021 Ion Alexa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Axeniei Moscalu, intervenienți accesorii Vladimir Moscalu, Vitalie Popa, Raisa Naculova, Serghei Frumuzachi, Nicolai Negară, Ecaterina Alexeev, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, privind partajul în natură a bunurilor imobile în construcții: XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și bunul imobil teren XXXXXXXX prin notarea proprietății comune pe cote-părți și delimitarea proprietății personale a reclamantului Ion Alexa, prin atribuirea în natură a suprafeței de 184,5 m.p. din bunul-teren XXXXXXXX, suprafață ce include și 6,25 m.p. din terenul cu destinația – servitute, bunurile imobile XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, urmând a fi delimitate și atribuite conform schițelor ce vor fi administrate în cadrul procesului civil.

A menționat că, litigiul respectiv se află la etapa de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare din anul 2021 până în prezent și că prelungirea etapei procesuale se datorează în exclusivitate comportamentului participanților la proces, în mod special al pârâtei Axenia Moscalu, care a depus cereri de amânare. A mai comunicat că, în această cauză, în baza raportului Inspecției judiciare privind activitatea instanței de judecată, s-a constatat o bănuială rezonabilă de tergiversare a judecării cauzei, fiind invocat și faptul că judecătoarea nu a luat măsuri de responsabilizare a participanților la proces.

De asemenea, a menționat că, în cauza respectivă, reclamantul a formulat o cerere de numire a expertizei judiciare în construcție, iar pârâta s-a opus acestei cereri și, la fiecare următoare ședință de judecată a formulat cereri de amânare, a înaintat cereri de recuzare (în total trei cereri) sau a invocat necesitatea acordării unui termen pentru prezentarea probelor suplimentare. Având în vedere că, în cauza civilă, se solicită partajarea în natură a unui teren proprietate pe cote-părți, pentru a nu încălca dreptul de proprietate al părților, instanța de judecată a urmărit asigurarea prezenței tuturor participanților și posibilitatea acestora să formuleze întrebările către expert. Însă, din cauza comportamentului pârâtei, care s-a opus vehement efectuării expertizei, s-a prelungit termenul de judecare a cauzei.

Totodată, a menționat că, în vederea responsabilizării participanților la proces și pentru asigurarea examinării cauzei într-un termen rezonabil, instanța a întreprins măsurile necesare prevăzute de lege. Astfel, în cadrul ședinței de judecată din 25 octombrie 2024, instanța de judecată a fixat mai multe ședințe consecutive pentru dățile de *11 noiembrie 2024 ora 12.00, 15 noiembrie 2024 ora 14.00, și 12*

decembrie 2024, ora 09.00.

A subliniat magistrata că, la 28 octombrie 2024, pârâta Axenia Moscalu i-a înaintat o nouă cerere de recuzare, care a fost respinsă.

În cadrul ședinței de judecată din 11 noiembrie 2024, pârâta Axenia Moscalu, prin intermediul avocatei Elena Leanca, a solicitat amânarea tuturor ședințelor de judecată fixate consecutiv, invocând motiv de boală și a solicitat ca următoarele ședințe să aibă loc doar după finalizarea tuturor procedurilor de chimioterapie.

A subliniat că soluționând cererile de amânare a ședințelor de judecată din 11.11.2024, 15.11.2024 și 12.12.2024, instanța a emis următoarea încheiere protocolară: *„Audiind poziția participanților la proces, reținând că, pe de o parte pârâta invocă motive serioase de sănătate în legătură cu care solicită amânarea ședințelor de judecată din 11.11.2024, 15.11.2024, 12.12.2024, pe de altă parte reținând că, pârâta Moscalu Axenia este reprezentată de către avocatul prezent în ședința de judecată, care are obligația să acționeze doar în interesul pârâtei, ceea ce pe cale de consecință asigură dreptul la apărare a pârâtei, având în vedere că, cauza respectivă se află în ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare din 26 martie 2021, mai mult, pentru ședința de astăzi s-a preconizat soluționarea cererii privind numirea unei expertize judiciare în construcție, în privința căreia atât Moscalu Axenia, cât și avocatul Leancă Elena, au formulat întrebările experților ceea ce asigură dreptul de a pune întrebări expertului, iar, toate împreună asigură un proces echitabil, având în vedere că Moscalu Vladimir a fost prezent în ședința trecută, a cunoscut despre ședința de astăzi, nu a concretizat motivele de neprezentare, deliberând pe loc, instanța de judecată, dispune: Se respinge cererea de amânare a ședinței de judecată, ca fiind abuzivă și neîntemeiată, formulată de către pârâtă, interesele căreia sunt reprezentate de către avocatul prezent Leancă Elena. Se respinge cererea de amânare formulată de către intervenientul accesoriu Moscalu Vladimir ca neîntemeiată.”*

Imediat după respingerea acestor cereri, avocatul pârâtei, Elena Leancă, a formulat o cerere de amânare, motivând necesitatea consultării cu pârâta cu privire la acceptarea reprezentării în proces, fără participarea nemijlocită a acesteia. Referitor la cererea de amânare formulată de avocatul Elena Leancă, instanța a emis încheierea protocolară, după cum urmează: *„Audiind poziția participanților la proces, reținând insistența avocatului Leancă Elena că nu poate să-i apere astăzi interesele pârâtei, or aceasta ar fi contrar dorinței pârâtei și că vrea să se convingă dacă acceptă să o reprezinte în lipsa sa, deliberând pe loc, instanța de judecată, dispune: Se admite cererea de amânare formulată de către avocatul Leancă Elena pe motivele indicate. Se pune în sarcina avocatului Leancă Elena să aducă la cunoștința pârâtei că, a amâna trei ședințe consecutive a fost apreciat de către instanța de judecată ca fiind abuziv, or, având avocat sau dreptul de a fi reprezentată de un avocat oferit de către stat, fără cheltuieli pentru asistență juridică, nu poate justifica o eventuală cerere de amânare pentru data de 15 noiembrie 2024 ora 14:00, aceasta fiind obligată fie să se prezinte personal, fie să încredințeze avocatului să-i reprezinte interesele mai ales pentru soluționarea cererii de numire a expertizei judiciare. Se amână ședința de judecată pentru data de 15 noiembrie 2024 ora 14:00, data fiind fixată anterior în prezența participanților la proces.”*

În cadrul ședinței de judecată din 15 noiembrie 2024, pârâta Axenia Moscalu și intervenientul accesoriu Vladimir Moscalu, soțul pârâtei, au înaintat din nou cereri de amânare. Soluționând cererile de amânare, instanța a pronunțat următoarea încheiere protocolară: *"Audiind poziția părților în proces, reținând că, pârâta Moscalu Axenia a înaintat în repetate rânduri amânarea procesului, după care a înaintat trei cereri de recuzare a judecătorului, după care intervenientul accesoriu Moscalu Vladimir, soțul pârâtei, a înaintat cerere de recuzare a judecătorului, toate acestea ducând la prelungirea termenului de judecare a cauzei, după ce s-au epuizat cererile de recuzare, pârâta Moscalu Axenia tot în vederea prelungirii termenului de judecare a cauzei, printr-o cerere de amânare solicită amânarea tuturor ședințelor suplimentare, invocând motivul de boală, chiar dacă era reprezentată de avocatul Leancă Elena și chiar dacă a înaintat întrebările către expert, la cererea avocatului Leancă Elena, care insistent a solicitat că vrea să vorbească cu pârâta, să înțeleagă dacă dorește pârâta s-o reprezinte în absența pârâtei, cererea fiind admisă, totodată, instanța prevăzând că în ședința următoare, partea pârâtă împreună cu avocatul Leancă vor depune o înștiințare că nu-i mai reprezintă interesele, astăzi înștiințarea fiind anexată la materialele cauzei, având în vedere că instanța a pus în sarcina avocatului Leancă Elena să-i comunice că cererea de amânare a tuturor ședințelor suplimentare a fost respinsă și dacă pârâta nu va putea să se prezinte să vină avocatul ales, având în vedere că, Moscalu Axenia în ciuda la toate acestea solicită din nou amânarea ședinței de judecată, mai mult, pentru a crea temeuri de amânare, soțul pârâtei, intervenientul accesoriu Moscalu Vladimir, angajează un avocat care nu se prezintă în ședința de judecată, dar invocă că, are nevoie de termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, toate acestea în ansamblu, instanța de judecată le apreciază ca pe un comportament abuziv din partea pârâtei Moscalu Axenia, iar pentru realizarea intenției sale de tergiversare a judecării cauzei îl implică și pe soțul ei Moscalu Vladimir, ținând cont de art. 61 alin. (1) CPC, „Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare, "ținând cont că, cauza se află la etapa de pregătire pentru dezbateri judiciare din anul 2021, pentru a nu încălca termenul rezonabil de judecare a cauzei, principiu consacrat în art. 6 CEDO, deliberând pe loc, instanța de judecată, dispune: Se respinge cererea de amânare a pârâtei Moscalu Axenia. Se respinge cererea de amânare a avocatului Viorel Procopii."*

Pe cale de consecință, în cadrul ședinței de judecată din 15 noiembrie 2024, instanța a soluționat cererea privind numirea expertizei judiciare în domeniul construcțiilor, dispunând efectuarea acesteia și suspendarea procesului până la prezentarea raportului de expertiză.

Magistrata a precizat că afirmațiile pârâtei privind pretinsa părtinire a instanței sunt vădit neîntemeiate și au un caracter abuziv. Totodată, referitor la argumentele petiționarei precum că avocații ei au fost muștrați, iar aceasta a fost umilită, magistrata a subliniat că afirmațiile sunt eronate, măsurile dispuse reprezentând exclusiv exercitarea rolului de dirigitor al procesului. Acestea au fost necesare pentru asigurarea ordinii, solemnității și buneii desfășurări a ședințelor de judecată, ca urmare a conduitei participanților.

În ce privește susținerea pârâtei referitoare la nepunerea pe rol a cererii reconvenționale, judecătoarea a precizat că instanța a examinat cererile în ordinea înaintării acestora, apreciindu-se oportun ca prioritar să fie soluționată chestiunea privind expertiza judiciară, urmând ca, după reluarea procesului, să fie soluționate celelalte cereri.

În concluzie, judecătoarea Natalia Russu a menționat că sesizarea este vădit nefondată și pasibilă de respingere.

7. Prin Decizia Inspecției judiciare nr. 16s – 17 p/m din 6 februarie 2025 sesizarea depusă de Axenia Moscalu privind tragerea la răspundere a judecătoarei Natalia Russu de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată.

8. Inspectorul-judecător a reținut că, prin sesizare Axenia Moscalu invocă în mod general dezacordul cu modul de examinare și cu actele întreprinse de judecătoarea Natalia Russu în cadrul examinării cauzei civile, aspect care nu poate fi reținut, întrucât ar însemna nesocotirea principiilor legale și constituționale, potrivit cărora judecătorul este independent, iar hotărârile/încheierile judecătorești sunt supuse numai controlului judiciar. Totodată, s-a menționat că cele invocate în sesizare nu numai că nu au fost probate, dar nici nu constituie temei pentru existența unei suspiciuni rezonabile, acestea având un caracter pur declarativ.

Prin urmare, dezacordul autoarei sesizării cu acțiunile întreprinse de magistrată în cadrul examinării cauzei nu poate fi reținut pentru verificare prin prisma abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178/2014.

Procedura în fața Completului de examinare a contestațiilor.

9. La 25 februarie 2025 Axenia Moscalu a depus contestație exprimându-și dezacordul față de soluția adoptată și constatările reținute de inspectorul- judecător, solicitând anularea acesteia.

10. Prin Hotărârea nr. 68/3 din 24 iunie 2025 a Completului de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar, contestația depusă de Axenia Moscalu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 16s-17 p/m din 6 februarie 2025, emisă în urma depunerii sesizării din 6 ianuarie 2025 privind acțiunile judecătoarei Natalia Russu de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată.

11. În motivarea soluției, Completul a reținut că interpretarea și aplicarea normelor de drept exced sfera răspunderii disciplinare, acestea ținând de raționamentul logico-juridic al magistratului. Verificarea constatării circumstanțelor de fapt, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și a respectării normelor de drept procedural la judecarea cauzei în primă instanță este de competența instanței de apel, iar ulterior a instanței de recurs. Astfel, eventualele neregularități ale actului judecătoresc constituie temei pentru exercitarea căilor de atac, iar nu pentru angajarea răspunderii disciplinare, care poate interveni doar în condițiile expres prevăzute de lege. A mai reținut și faptul că, Axenia Moscalu nu a prezentat probe certe care să dovedească pretinsele abateri disciplinare imputate judecătoarei Natalia Russu de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Procedura în fața Colegiului disciplinar

12. La 6 octombrie 2025, Axenia Moscalu a depus contestație împotriva Hotărârii nr. 68/3 din 24 iunie 2025 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar, solicitând anularea acesteia și Deciziei Inspecției judiciare nr. 16s-17p/m din 6 februarie 2025, cu reexaminarea sesizării.

13. Prin Hotărârea nr. 112/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar a fost respinsă contestația depusă de Axenia Moscalu împotriva Hotărârii nr. 68/3 din 24 iunie 2025 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar, asupra acțiunilor judecătorei Natalia Russu de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și a fost menținută fără modificări hotărârea contestată.

14. În argumentarea hotărârii, Plenul Colegiului disciplinar a reținut că faptele invocate nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorei Natalia Russu, în sensul art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare și aplicare a legii, pentru aprecierea faptelor sau a probelor administrate în cauză. La reținerea în sarcina judecătorului a săvârșirii unei abaterii disciplinare, urmează a fi stabilită întrunirea elementelor constitutive ale acesteia, respectiv, laturile obiectivă și cea subiectivă.

Plenul Colegiului disciplinar s-a aliniat concluziilor Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar și constatărilor Inspecției judiciare, reținând că, dezacordul cu actele judecătorești excedează sfera răspunderii disciplinare, întrucât ține de interpretarea legii, analiza logico-juridică a judecătorului și de aspecte de procedură ce pot fi invocate prin exercitarea căilor de atac, precum apelul sau recursul.

Procedura în fața Consiliului Superior al Magistraturii

15. La 10 martie 2026 Axenia Moscalu a depus contestație împotriva Hotărârii nr. 112/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar.

16. În conformitate cu art. 39 alin. (1), (2), (3) din Legea nr. 178/2014, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de persoanele care au depus sesizarea, Inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copieii hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile Colegiului disciplinar devin irevocabile.

17. Hotărârea nr. 112/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar a fost adusă la cunoștință Axeniei Moscalu la 5 martie 2026, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8025370788AS.

18. Contestația formulată de Axenia Moscalu împotriva Hotărârii nr. 112/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la 10 martie 2026, prin urmare, termenul de contestare prevăzut de art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 a fost respectat, fapt ce determină admisibilitatea examinării contestației în fond.

19. În acord cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

20. În conformitate cu art. 39 alin. (4), lit. a) și b) din Legea nr. 178/2014, în urma examinării contestației, Consiliul Superior al Magistraturii poate dispune fie menținerea fără modificare a hotărârii Colegiului disciplinar, fie admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri. În ipoteza admiterii contestației, dispozițiile referitoare la procedura de examinare și la conținutul hotărârii Colegiului disciplinar, privind soluționarea cauzei disciplinare, se aplică în mod corespunzător și Consiliului Superior al Magistraturii.

21. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reiterează că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie a neglijenței grave.

22. Analizând argumentele invocate în contestația depusă, precum și materialele procedurii disciplinare, prin prisma prevederilor Legii nr. 178/2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, potrivit art. 114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii exclusiv de instanțele judecătorești, iar conform art. 116 alin. (1) din Constituție, judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili, în condițiile legii.

Independența judecătorului presupune protejarea acestuia de orice influențe, presiuni sau amenințări, precum și garantarea libertății profesionale în interpretarea și aplicarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare cauză concretă, fără a fi condiționată de factori externi sau critici de orice natură.

În același context, judecătorul, în procesul de înfăptuire a justiției, trebuie să decidă liber, fără influență, presiune ori amenințare, iar concluziile și convingerea sa juridică formate în exercitarea funcției jurisdicționale nu pot fi supuse cenzurii decât prin intermediul căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum în cadrul unei proceduri disciplinare.

În speță, autoarea sesizării, și, respectiv al contestației și-a exprimat dezacordul cu încheierile protocolare prin care au fost respinse cererile formulate. Totodată, a invocat tergiversarea examinării cauzei civile de către judecătorea vizată, favorizarea reclamantului și atitudinea părtinitoare.

În acest sens, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că verificarea modului de constatare a circumstanțelor de fapt, de aplicare și interpretare a normelor de drept material, precum și de respectare a normelor de drept procedural la examinarea cauzei în primă instanță ține de competența instanțelor ierarhic superioare, respectiv a instanței de apel și, ulterior, a instanței de recurs. Eventualele neregularități ale actelor judecătorești constituie temei pentru exercitarea căilor legale de atac, iar nu pentru angajarea răspunderii disciplinare, care poate interveni exclusiv în condițiile expres prevăzute de lege.

Prin urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii se aliniază concluziilor Colegiului disciplinar, ale Completului de examinare a contestațiilor și constatărilor Inspecției judiciare, constatând lipsa elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare în acțiunile judecătorei Natalia Russu în contextul examinării cauzei civile și apreciind contestația formulată ca fiind neîntemeiată.

Referitor la argumentele contestatei privind lipsa de imparțialitate a instanței, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii le consideră nefondate, având în

vedere că aceasta a avut posibilitatea de a înainta cereri de recuzare, drept pe care și l-a exercitat, cererile fiind respinse.

În concluzie, contestația depusă de Axenia Moscalu împotriva Hotărârii nr. 112/12 din 12 decembrie 2025 a Plenului Colegiului disciplinar urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, întrucât nu au fost identificate elemente de fapt și de drept care să justifice angajarea răspunderii disciplinare a judecătoarei Natalia Russu de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

23. În corespundere cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947/, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi.

24. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii *cu 11 (unsprezece) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva”* respinge contestația depusă de Axenia Moscalu împotriva Hotărârii nr. 112/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătoarei Natalia Russu de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

25. În conformitate cu art. 39 alin. (4) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/2014, art. 22 și 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Axenia Moscalu, împotriva Hotărârii nr. 112/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătoarei Natalia Russu de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Se menține fără modificări Hotărârea nr. 112/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătoarei Natalia Russu de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

4. Copia de pe prezenta Hotărâre se expediază pentru informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN