

H O T Ă R Ă R E

cu privire la contestația depusă de Tizu Svetlana împotriva Hotărârii nr. 113/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorilor Procopciuc Stela, Malanciuc Ion și Stănilă Diana de la Curtea Supremă de Justiție

7 aprilie 2026
nr. 159/10

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Ion Guzun

Aliona Miron

Sergiu Băieșu

Natalia Bondarenco

Tatiana Tabuncic

Tatiana Ciaglic

Alexandru Postica

Ioana Chironet

Maria Frunze

Lucia Popescu

examinând în ședință închisă contestația depusă de Tizu Svetlana împotriva Hotărârii nr. 113/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorilor Procopciuc Stela, Malanciuc Ion și Stănilă Diana de la Curtea Supremă de Justiție, și luând act de informația membrului CSM Tatiana Ciaglic,

C O N S T A T Ă :

Sesizarea petiționarei

1. La 17 martie 2025, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a fost înregistrată sesizarea depusă de Tizu Svetlana, prin care a invocat pretinsul caracter ilegal al acțiunilor judecătorilor Procopciuc Stela, Malanciuc Ion și Stănilă Diana de la Curtea Supremă de Justiție comise prin neredactarea în termen legal a hotărârii motivate a Curții Supreme de Justiție pronunțate în cauza de contencios administrativ nr. 03d-42/23 (2-23158775-01-3d-08112023) din 25 septembrie 2024.

2. În redare succintă, autoarea sesizării și-a exprimat dezacordul față de acțiunile judecătorilor Procopciuc Stela, Malanciuc Ion și Stănilă Diana din cadrul Curții Supreme de Justiție invocând asupra termenului extins de redactare și eliberare a hotărârii motivate nr. 03d-42/23 din 25 septembrie 2024, iar prin aceste acțiuni/inacțiuni judecătorii vizați au admis o încălcare vădită a termenului de redactare a hotărârii motivate.

3. De asemenea, a indicat faptul că, la 9 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, a remis în adresa CSJ o cerere prin care a solicitat motivarea

hotărârii nr. 03d-42/23 în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Tizu Svetlana împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea actului administrativ, cu remiterea acesteia semnată electronic la poșta electronică indicată sau semnata olograf la adresa de domiciliu indicată a reclamantei.

4. Autoarea sesizării a mai susținut că, până la momentul depunerii sesizării nu a recepționat hotărârea motivată solicitată, probă servește inclusiv răspunsul Curții Supreme de Justiție nr. 325 din 24 decembrie 2024, precum și cererile din 16 decembrie 2024 și 12 februarie 2025. Iar din conținutul răspunsului CSJ nr. 325 din 24 decembrie 2024 nu se reține vreun motiv plauzibil, care ar fi împiedicat redactarea hotărârii motivate în termenul prevăzut de lege.

5. În continuare, petenta consideră că, prin neredactarea și neeliberarea hotărârii motivate în cauza de contencios vizată, de către magistrații menționați supra, s-a încălcat dreptul la un proces echitabil. În acțiunile magistraților Stela Procopciuc, Ion Malanciuc, Diana Stănila prezintă elementele abaterilor disciplinare stabilite la lit. g) și i) din alin. (1) art. 4 al Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or, deși hotărârea motivată în speță urma a fi redactată în termen de 45 zile lucrătoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, nu este redactată nici după 6 luni de la pronunțarea acestui dispozitiv.

6. În concluzie, petenta a solicitat constatarea comiterii abaterilor disciplinare și aplicarea unei sancțiuni, apreciind că instanța ar fi încălcat norme imperative și garanțiile dreptului de acces la justiție.

Procedura în fața Inspecției judiciare

7. Prin Rezoluția din 2 mai 2025 inspectorul-judecător Ludmila Ouș a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința judecătorilor Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănila de la Curtea Supremă de Justiție, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. g) și i) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară.

8. Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 298s-428p/m din 12 iunie 2025, a fost încetată procedura disciplinară în privința judecătorilor Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănila și a fost respinsă ca fiind neîntemeiată sesizarea cet. Tizu Svetlana privind atragerea la răspundere a judecătorilor Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănila de la Curtea Supremă de Justiție.

9. În motivarea soluției adoptate, Inspecția judiciară a reținut că, încălcarea termenului de motivare a hotărârii judecătorești nu pot fi imputat exclusiv judecătorilor vizați, or, există justificarea rezonabilă de încălcare a termenului de 45 zile de motivare a hotărârii, se datorează factorilor obiectivi, și, anume, numărul mic de judecători în instanță, din 20 de magistrați la moment activează doar 10 magistrați, de volumul excesiv de muncă, având în procedură în perioada 26.09.2024 -19.05 2025 cu statut de examinare - judecătorul Stănilă Diana 1391 dosare, 339 dosare examinate; judecătorul Procopciuc Stela 781 dosare, 336 dosare examinate; judecătorul Malanciuc Ion 1142 dosare, 654 dosare examinate. În total, judecătorii vizați având în procedură 3 314 de dosare, fiind în imposibilitate fizică de a respecta

cu strictețe termenii procedurali.

10. De asemenea, inspecția-judiciară a reținut că, deși s-a constatat că a fost omis termenul de redactare integrală a unei hotărâri judecătorești, aceste acțiuni/inacțiuni nu constituie o abatere în măsura în care să ajungă la nivelul tragerii magistraților vizați la răspundere disciplinară, or, la caz, în acțiunile magistraților nu se regăsesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare -latura subiectivă și latura obiectivă, magistrații nu au încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Procedura în fața Completului de examinare a contestațiilor

11. La 23 iunie 2025 Tizu Svetlana a depus contestație împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 298s-428p/m din 12 iunie 2025, exprimându-și dezacordul față de soluția adoptată și constatările reținute de inspectorul - judecător, solicitând anularea deciziei și reexaminarea plângerii.

12. Prin Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 142/6 din 5 septembrie 2025 s-a respins contestația depusă de Tizu Svetlana împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr. 298s-428p/m din 12 iunie 2025, emisă pe marginea sesizării din 17 martie 2025 privind acțiunile judecătorilor Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănila de la Curtea Supremă de Justiție, ca neîntemeiată.

13. În motivarea soluției adoptate, Completul de examinare a contestațiilor a reținut că, pentru a angaja răspunderea disciplinară a unui judecător nu este suficientă constatarea formală a încălcării unui termen procedural, fiind necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, respectiv existența laturii obiective și a laturii subiective, sub forma intenției sau a neglijenței grave, în conformitate cu art. 4 din Legea nr. 178/2014.

14. Completul a constatat că, deși termenul de redactare a hotărârii a fost depășit, din materialele cauzei nu rezultă că judecătorii vizați ar fi acționat cu rea-credință sau ar fi manifestat o neglijență gravă, depășirea termenului fiind determinată de factori obiectivi, precum deficitul de personal și volumul excesiv de dosare aflate în procedura acestora, circumstanțe care exclud caracterul imputabil al faptei.

15. În consecință, Completul a concluzionat că, argumentele petentei exprimă în esență un dezacord față de soluția adoptată de Inspecția judiciară, fără a fi prezentate probe pertinente care să demonstreze existența unei conduite disciplinare sancționabile, astfel încât decizia de respingere a sesizării a fost apreciată ca fiind legală și întemeiată.

Procedura în fața Colegiului disciplinar

16. La 3 noiembrie 2025 Tizu Svetlana a înregistrat contestația împotriva hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 142/6 din 5 septembrie 2025.

17. În susținerea contestației, a indicat că, apreciază hotărârea contestată drept

neîntemeiată și nefondată, bazată doar pe poziția unilaterală a judecătorilor vizați în sesizare și cu ignorarea totală a argumentelor invocate de petiționară.

18. Aceasta a menționat că, nici un argument invocat în contestație nu a fost combătut de către Complet, acesta expunând doar motivația invocată de către inspectorul-judecător.

19. În consecință, a solicitat admiterea contestației și constatarea abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) și i) din Legea nr. 178/2014 în acțiunile judecătorilor Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Ion Malanciuc de la Curtea Supremă de Justiție.

20. Prin Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 113/12 din 12 decembrie 2025 s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Tizu Svetlana împotriva Hotărârii nr. 142/6 din 5 septembrie 2025 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, asupra acțiunilor judecătorilor Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Ion Malanciuc de la Curtea Supremă de Justiție și s-a menținut fără modificări hotărârea contestată.

21. Colegiul disciplinar a reținut că, în contestație, petenta nu a invocat careva circumstanțe noi, neverificate de Completul de examinare a contestațiilor și respectiv de Inspekția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea hotărârii contestate, prin care s-a constatat, în mod întemeiat, necesitatea respingerii contestației declarate de Tizu Svetlana împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 298s-428p/m din 12 iunie 2025 emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorilor Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Ion Malanciuc de la Curtea Supremă de Justiție.

Procedura în fața Consiliului Superior al Magistraturii

22. La 10 martie 2026 Tizu Svetlana a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 113/12 din 12 decembrie 2025.

23. În susținerea contestației înaintate, Tizu Svetlana a reiterat cele menționate în sesizare, solicitând admiterea contestației și anularea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 113/12 din 12 decembrie 2025, și pronunțarea unei noi hotărâri cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Ion Malanciuc de la Curtea Supremă de Justiție.

24. În conformitate cu art. 39 alin. (1) - (3) din Legea nr. 178/2014, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de persoanele care au depus sesizarea, Inspekția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

25. Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 113/12 din 12 decembrie 2025 a fost expediată în adresa Svetlanei Tizu la 2 martie 2026, dar probe care ar confirma recepționarea acesteia la materialele procedurii lipsesc.

26. Contestația formulată de Tizu Svetlana asupra Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 113/12 din 12 decembrie 2025, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la 10 martie 2026, prin urmare, termenul de contestare prevăzut la art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 a fost respectat, ceea ce determină

admisibilitatea examinării acesteia.

27. Plenul menționează că pentru 7 aprilie 2026 în agenda ședinței Consiliului Superior al Magistraturii a fost inclus subiectul cu privire la contestația depusă de Tizu Svetlana, împotriva Hotărârii nr. 113/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătorilor Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Ion Malanciuc de la Curtea Supremă de Justiție.

28. *Analizând argumentele expuse în contestația depusă, materialele procedurii disciplinare prin prisma prevederilor Legii nr. 178/2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.*

29. În acord cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

30. În corespundere cu art. 39, alin. (4), lit. a) din Legea nr. 178/2014, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide menținerea fără modificare a hotărârii colegiului disciplinar.

31. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reiterează că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie a neglijenței grave.

32. Examinând prin prisma reglementărilor aplicabile probele administrate la examinarea contestației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, în acțiunile judecătorilor vizați nu sunt prezente elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) și i) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fapt reținut și de Colegiul disciplinar.

33. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, pretinsele abateri, și anume, neredactarea hotărârii motivate în termenul legal nu a fost determinată de o conduită culpabilă a judecătorilor vizați dar, de circumstanțele obiective și independente de voința acestora și, anume, deficitul semnificativ de personal judiciar la nivelul instanței, numărul redus de judecători efectiv activi raportat la schema aprobată, precum și volumul excesiv de cauze aflate în procedura fiecărui judecător în perioada relevantă, situație care a generat o imposibilitate practică și rezonabil explicabilă de respectare strictă a termenului de 45 de zile pentru redactarea hotărârii, fără ca aceasta să poată fi calificată drept manifestare a intenției sau a neglijenței grave în sensul art. 4 din Legea nr. 178/2014.

Abaterea disciplinară de la art. 4 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 178/2014

34. Latura obiectivă a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178/2014 presupune existența unei acțiuni sau inacțiuni imputabile judecătorului, constând în încălcarea unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, în lipsa unei justificări rezonabile, cu condiția suplimentară ca această conduită să fi afectat în mod direct drepturile, libertățile sau interesele legitime ale participanților la proces ori ale altor persoane.

35. Din analiza materialelor cauzei disciplinare și a situațiilor de fapt reținute de Inspekția judiciară nu rezultă însă întrunirea cumulativă a acestor elemente.

36. La caz, se reține că, neredactarea hotărârii motivate în termenul legal nu a fost determinată de o conduită culpabilă a judecătorilor vizați, dar de circumstanțe obiective și independente de voința acestora. În aceste condiții, Consiliul constată că latura obiectivă a abaterii disciplinare imputate nu este întregită, motiv pentru care analiza laturii subiective devine lipsită de obiect.

Abaterea disciplinară de la art. 4 alin. (1), lit. i) din Legea nr. 178/2014

37. Latura obiectivă a abaterii disciplinare reglementate de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178/2014 constă în încălcarea unor norme imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției, respectiv a unor dispoziții legale clare, precise și obligatorii, a căror nerespectare este susceptibilă, prin ea însăși, să atragă calificarea conduitei ca abatere disciplinară.

38. Normele imperative sunt dispoziții legale care nu permit derogări sau interpretări subiective și trebuie respectate întocmai de către instanțele de judecată în procesul de aplicare a legii. Aceste norme asigură respectarea principiilor fundamentale ale legalității și echității în justiție.

39. În speță, deși depășirea termenului procedural de 45 de zile nu este contestată, simpla constatare a acestei împrejurări nu este suficientă pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului, răspunderea poate fi doar în cazul în care încălcarea normei legale este săvârșită cu intenție sau ca urmare a unei neglijențe grave.

40. Astfel, în lipsa identificării unei norme imperative concret încălcate, latura obiectivă a abaterii prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178/2014 nu este întrunită, ceea ce face inutilă examinarea elementului subiectiv al răspunderii disciplinare.

41. În consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii se aliniază concluziilor Colegiului disciplinar și reține că contestația formulată de Tizu Svetlana împotriva Hotărârii nr. 113/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, întrucât sesizarea a fost depusă fără invocarea și administrarea unor circumstanțe sau probe noi care să justifice reexaminarea aspectelor deja verificate de Colegiul disciplinar, Completul de examinare a contestațiilor și respectiv Inspekția-judiciară.

42. În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 947/1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi. Hotărârea motivată se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței. În hotărâre se menționează numărul de voturi exprimate în favoarea și împotriva hotărârii.

43. Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezente la ședință, cu 11 (unsprezece) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „contra”, în conformitate cu art. 39 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22 și 24 din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Tizu Svetlana împotriva Hotărârii nr. 113/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorilor Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Ion Malanciuc de la Curtea Supremă de Justiție.

2. Se menține fără modificări Hotărârea nr. 113/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorilor Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Ion Malanciuc de la Curtea Supremă de Justiție.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN