

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

24 octombrie 2025

mun.

Chișinău

nr. 16/10

Plenul Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președinte:

Lucia Bagrin

Membrii Colegiului:

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu

examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de Procuratura Anticorupție în privința acțiunilor judecătorului Valentina Garabagiu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

La data de 27 noiembrie 2024, secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin, prin care se solicită tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Valentina Garabagiu (suspendat) din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 29 noiembrie 2024, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovskaia.

Prin Rezoluția inspectorului-judecător din 13 ianuarie 2025 s-a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Valentina Garabagiu în baza bănuielii de comitere a abaterii disciplinare, prevăzute la lit. d) din alin. (1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 (în continuare Legea nr. 178/2014).

Din conținutul sesizării Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin urmează că, la 30 iulie 2024, în Registrul de evidență a sesizărilor despre infracțiuni (R-I) al Procuraturii Anticorupție, a fost înregistrat procesul penal cu nr. 1-75/2024, în temeiul procesului-verbal cu privire la circumstanțele depistate din 30 iulie 2024, întocmit în conformitate cu prevederile art. 262 alin. (3) din Codul de procedură penală, cu privire la acțiunile pretinse a fi ilegale ale judecătorului M.A..

Se menționează că, din cuprinsul actului de sesizare rezultă că Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cauza nr. 2023960062, începută la 13 iunie 2023 de adjunctul Procurorului-șef interimar al Procurorului General, în temeiul bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

În sesizare se indică că, la 17 august 2023, la cauza penală indicată a fost conexată cauza nr. 2023960080, în care urmărirea penală a fost începută la 16 august 2023 în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

Subsecvent, la 8 noiembrie 2023 la cauza penală de bază a mai fost conexată și cauza nr.

2023960087 în care urmărirea penală a fost începută la 18 septembrie 2023, în temeiul unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

La 10 noiembrie 2023, la cauza penală nr. 2023960062 a fost conexată cauza nr. 2023960105, în care urmărirea penală a fost începută la 9 noiembrie 2023, de către Procurorul General interimar, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal.

În sesizare se notează că, în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigații în cauza penală nr. 2023960062, potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 22 noiembrie 2023 - *interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice* (anexele 10-11), purtate la postul de telefonie mobilă cu numărul 079540230, utilizat de către Valentina Garabagiu, apreciate pertinente pentru cauza penală prin ordonanța procurorului din 22 noiembrie 2023, s-a stabilit că judecătorul Valentina Garabagiu, la data de 26 iunie 2023, a purtat discuții telefonice cu judecătorul M.A., privind adoptarea unei soluții favorabile în cauza civilă de revizuire, aflată în gestiunea ultimei, în care este vizat soțul judecătorului Valentina Garabagiu, Xxx xxx.

Ulterior, la 27 iunie 2023, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în componența președintelui ședinței, judecător M.A., judecătoria Vitalie Cotorobai și Viorica Mihaila au pronunțat încheierea prin care s-a dispus respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de revizuire declarată de Primarul General al municipiului Chișinău din 27 iunie 2022, în cauza civilă la contestația depusă de Consiliul municipal Chișinău către Xxx xxx, intervenient accesoriu executorul judecătoresc A. B. privind anularea încheierii executorului judecătoresc A. B. nr. 056-8lr/2021 din 24 decembrie 2021.

Autorul sesizării invocă că, în *anexa nr. 10 și 11 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 22 noiembrie 2023 (c/p 2023960026)* este redată stenograma discuțiilor telefonice din 26 iunie 2023, purtate în intervalul de timp 08:39 - 08:42 și 11:10 - 11:12, între Valentina Garabagiu și M.A.. Astfel, în cadrul primei discuții, care a avut loc în intervalul de timp 08:39 - 08:42, Valentina Garabagiu se adresează către M.A., comunicându-i: „xxxx xxxx xxxx xxxx”. În cadrul discuțiilor, M.A. îi răspunde Valentinei Garabagiu „[...] xxxx. [...] xxxx xxxx xxxx xxxx. [...] xxxx. [...] xxxx. [...] xxxx. [...] xxxx xxxx xxxx xxxx.”

În cadrul discuției purtate la 26 iunie 2023, în intervalul de timp 11:10-11:12, Valentina Garabagiu îi comunică M. A. despre cauza civilă de revizuire că „[...] xxxx xxxx xxxx xxxx”, la care M.A. îi răspunde că „[...] xxxx xxxx xxxx xxxx. [...] xxxx xxxx xxxx xxxx. [...] xxxx xxxx xxxx xxxx. [...] xxxx xxxx xxxx xxxx. [...] xxxx xxxx xxxx xxxx.”

În continuare autorul sesizării invocă că, potrivit conținutului *procesului-verbal de cercetare la fața locului din 22 august 2024*, la sediul Judecătoriei Hâncești, sediul Central, au fost cercetate materialele dosarului civil nr. 2-rh-50/23 (2-22-42865-02-2rh-04042023).

Astfel, în rezultatul cercetării actelor procedurale ridicate în urma efectuării cercetării la fața locului a materialelor dosarului civil nr. 2-rh-50/23 (2-22-42865-02-2rh-04042023), s-a constatat că la 06 ianuarie 2022, Consiliul municipal Chișinău, reprezentat de xxx xxx, șef de secție în cadrul Direcției Asistență juridică a Primăriei mun. Chișinău, s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului xxx xxx, intervenient executorul judecătoresc A. B., prin care a solicitat anularea încheierii nr. 0568lr/2021 din 24 decembrie 2021, emisă de executorul judecătoresc A. B..

Prin încheierea nr. 056-8lr/2021 privind asigurarea executării documentului executoriu, emisă la 24 decembrie 2021, executorul judecătoresc A. B., în cadrul dosarului de executare intentat întru executarea documentului executoriu nr. 3-4380/2011, a dispus:

- a obliga Primarul mun. Chișinău și Secretarul Consiliului mun. Chișinău, să convoace o ședință extraordinară și necondiționată, în termen de 10 zile;
- a obliga Consiliului mun. Chișinău, în cadrul ședinței extraordinare, să execute prevederile documentului executoriu nr. 3-4380/2011 emis de Curtea de Apel Chișinău la 20 decembrie 2011, privind obligarea Consiliului mun. Chișinău să-i atribuie lui xxx xxx și familiei sale un

sector de teren din intravilanul mun. Chișinău, pentru construcția casei de locuit în conformitate cu prevederile art. 11 din Codul funciar, în scopul executării documentului executoriu nominalizat, să-i atribuie lui xxx xxx și familiei sale un sector de teren din intravilanul mun. Chișinău, din bunul imobil identificat prin numărul cadastral - xxxxxx, situat pe adresa mun. xxx, sectorul xxx;

- a aplica măsura de asigurare a executării documentului executoriu la ÎP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, în privința bunului imobil identificat prin numărul cadastral xxxxx, în special: se interzice efectuarea oricăror modificări, până la obținerea permisiunii scrise a executorului judecătoresc, cu înștiințarea în termen de cel mult 10 zile, despre executarea încheierii date.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, judecător Andrei Ojoga, emisă la 11 ianuarie 2022, dosarul civil la cererea depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva încheierii executorului judecătoresc A. B. nr. 056- 81r/21 din 24 decembrie 2021, privind asigurarea executării documentului executoriu, a fost înaintat Curții de Apel Chișinău pentru strămutare la o altă instanță de același nivel. În continuare, prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău (președintele ședinței, judecător Nelea Budăi, judecatori Ina Dudca și Denis Băbălău), emisă la 25 ianuarie 2022, a fost dispusă strămutarea cauzei civile pentru examinare la Judecătoria Hâncești, sediul Central.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Central, judecător Natalia Berbec, din data de 31 martie 2022, nu s-a dat curs cererii înaintate de Consiliul municipal Chișinău, din motiv că calitatea procesuală a participanților nu a fost indicată potrivit normelor procesual-civile, iar la cerere nu au fost anexate actele ce confirmă temeiul legal al adresării în judecată și anume copia hotărârilor/deciziilor emise de instanțele de judecată de toate nivelurile cu mențiunea de definitivă, irevocabilă. Prin aceeași încheiere, reclamantului i-a fost acordat termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor. La 18 aprilie 2022, Judecătoria Hâncești, sediul Central, judecător Natalia Berbec, a emis încheierea prin care a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău din motiv că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit.

La 27 iunie 2022, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, emisă de completul din judecatori - Maria Guzun, Victoria Sîrbu și Virgiliu Buhnaci, a fost respins recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, cu menținerea încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Central, din 18 aprilie 2022, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată, înaintată de Consiliul mun. Chișinău.

La 30 martie 2023, reprezentantul Primarului General și al Consiliului municipal Chișinău, Veaceslav Nogai a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2022, solicitând casarea deciziei menționate, pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea recursului înaintat de către Consiliul municipal Chișinău cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Central, nr. 25b-13/22 din 31 martie 2022 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Conform fișei de repartizare repetată a dosarului, se confirma ca dosarul „Consiliul municipal Chișinău vs. Xxx xxx - Contestarea actelor executorului judecătoresc” (cererea de revizuire), înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cu nr. 22042865-02-2rh-04042023, a fost repartizat judecătorului raportor M.A. în mod automat aleatoriu pe data de 12 iunie 2023.

În sesizare se reiterează că, la 27 iunie 2023, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în componența președintelui ședinței, judecătorul M.A. și judecatorii Vitalie Cotorobai și Viorica Mihaila, au pronunțat încheierea prin care au dispus respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de revizuire declarată de Primarul General al municipiului Chișinău din 27 iunie 2022, în cauza civilă la contestația depusă de Consiliul municipal Chișinău către Xxx xxx, intervenient accesoriu executorul judecătoresc A. B., privind anularea încheierii

executorului judecătoresc A. B., privind anularea încheierii executorului judecătoresc A. B. nr. 056-81r/2021 din 24 decembrie 2021.

În circumstanțele descrise *supra*, în rezultatul analizei mijloacelor de probă administrate în cadrul procesului penal, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și coroborării lor, la 13 septembrie 2024 a fost dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, iar procesul penal a fost clasat din motivul lipsei în acțiunile judecătorului M.A. a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzut de art. 307 alin. (1) din Codul penal

Cu toate acestea, acțiunile judecătorului Valentina Garabagiu, din data de 26 iunie 2023, exprimate în intervenția prin convorbiri telefonice față de judecătorul M.A., în legătură cu examinarea de către ultima a cererii de revizuire declarată de Primarul General al municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2022, în cauza civilă la contestația depusă de Consiliul municipal Chișinău către Xxx xxx, intervenient accesoriu executorul judecătoresc A. B., privind anularea încheierii executorului judecătoresc A. B. nr. 056-81 r/2021 din 24 decembrie 2021, în care partea pârâtă, Xxx xxx, este membru de familie cu aceasta, constituie în viziunea autorului sesizării, o influență necorespunzătoare în sensul Legii integrității, citată anterior, și pe cale de consecință, atrage răspunderea disciplinară.

Ca urmare, procurorul șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Valentina Garabagiu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (suspendat din funcție), în temeiul art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

EXAMINAREA SESIZĂRII DE CĂTRE INSPECȚIA JUDICIARĂ:

În rezultatul cercetării disciplinare realizate s-a reținut de către Inspecția judiciară că, Valentina Garabagiu, exercitând în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova 1397-IV din 27 noiembrie 2007 funcția de judecător, deținând statutul funcției de demnitate publică cu drepturi și obligații, stabilite prin Constituția Republicii Moldova și Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20 iulie 1995, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, prin acțiunile sale a comis fapte care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător.

În acest sens, Inspecția judiciară a constatat că judecătorul Valentina Garabagiu a intervenit cu apel telefonic către judecătorul M.A., solicitându-i să-i soluționeze favorabil contestația depusă de Consiliul municipal Chișinău către xxx xxx (xxx), intervenient accesoriu executorul judecătoresc B.A. privind anularea încheierii executorului judecătoresc B.A. nr. 056-81r/2021 din 24 decembrie 2021.

Pentru a constata astfel, Inspecția judiciară a reținut că la 13 iunie 2023, în Registrul de evidența sesizărilor cu privire la infracțiuni al Procuraturii Anticorupție, sub nr.1-85/23 a fost înregistrat raportul circumstanțelor depistate, întocmit de procuror în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari, privind săvârșirea faptelor de trafic de influență de către o persoană cu funcție de demnitate publică.

Prin ordonanța adjunctului Procurorului General interimar, Aliona Nesterov din 13 iunie 2023 s-a dispus începerea urmăririi penale în privința judecătorului Valentina Garabagiu în baza elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (11) din Codul penal. S-a atribuit cauzei penale numărul - 2023960062. Totodată, s-a dispus transmiterea cauzei penale nr. 2023960062, Procuraturii Anticorupție, pentru exercitarea urmăririi penale.

La 16 august 2023, prin ordonanța Procurorului General interimar, Ion Munteanu, s-a dispus începerea urmăririi penale în privința judecătorului Xxx xxx în baza elementelor

infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(5) și 326. 326 alin. (11) din Codul penal. S-a atribuit cauzei penale numărul 2023960080. Totodată, s-a dispus transmiterea cauzei penale nr. 2023960080, Procuraturii Anticorupție, pentru exercitarea urmăririi penale.

La 17 august 2023, au fost conexate cauzele penale nr. 2023960062 și nr. 2023960080, pentru a fi examinate într-o procedură unică.

La 18 septembrie 2023, prin ordonanța Procurorului General interimar, Ion Munteanu, s-a dispus începerea urmăririi penale în privința judecătorilor xxx xxx, Xxx xxx, xxx xxx, avocatului xxx xxx în baza elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

S-a atribuit cauzei penale numărul statistic - 2023960087. Totodată, s-a dispus transmiterea cauzei penale nr. 2023960087, Procuraturii Anticorupție, pentru exercitarea urmăririi penale.

La 08 noiembrie 2023 la cauza penală nr. 2023960062 a mai fost conexată și cauza nr. 2023960087, pentru a fi examinate într-o procedură unică.

La 09 noiembrie 2023 prin ordonanța Procurorului General interimar, Ion Munteanu, s-a dispus începerea urmăririi penale în privința judecătorului Valentina Garabagiu în baza elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal. S-a atribuit cauzei penale numărul statistic - 2023960105. Totodată, s-a dispus transmiterea cauzei penale nr. 2023960105, Procuraturii Anticorupție, pentru exercitarea urmăririi penale.

Prin ordonanța Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin din 10 noiembrie 2023, s-a dispus conexarea cauzei penale nr. 2023960105 la cauza penală nr. 2023960062 cu acordarea unui număr unic de evidență nr.2023960062.

Prin urmare să reține că, prin Ordonanțele din 13 iunie 2023, 16 august 2023, 18 septembrie 2023 și 09 noiembrie 2023, emise de adjunctul Procurorului General-interimar, Aliona Nesterov, și de Procurorul General interimar, Ion Munteanu, a fost dispusă începerea urmăririi penale în următoarele cauze:

- nr. 2023960062, pe faptul “*trafic de influență*”, conform art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (11) din Codul penal;

- nr. 2023960080, pe faptul “*complicitate la trafic de influență*”, conform art. 42 alin. (5) și art. 326 alin. (11) din Codul penal;

- nr. 2023960087, pe faptul “*trafic de influență*”, conform art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal;

- nr. 2023960105, pe faptul “*corupere pasivă*”, pretinse a fi săvârșite de judecătorul xxx xxx de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Din conținutul sesizării se atestă că în procesul efectuării urmăririi penale, procurorul a dispus asupra mai multor acțiuni și măsuri procesuale, inclusiv a înaintat demersuri în vederea obținerii autorizației de efectuare a măsurilor speciale de investigații în condițiile Codului de procedură penală.

Se reține că, prin Mandatul Judecătoresc din 13 iunie 2023 nr.13-141/2023, emis de judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a autorizat efectuarea măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbirilor telefonice în cadrul cauzei penale nr. 2023960062.

Ulterior, prin încheierile Judecătoriei Cahul, sediul Central nr.13-170/2023 din 10 iulie 2023, nr.13-214/2023 din 12 august 2023, nr.13-253/2023 din 08 septembrie 2023, nr.13-296/2023 din 04 octombrie 2023 și încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central nr.13-1794/2023 din 09 noiembrie 2023 au fost autorizate și prelungite măsurile speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.

Potrivit procesului-verbal din 22 noiembrie 2023, anexat la sesizare, privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații și stenogramelor anexate nr. 10 și nr. 11 la procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, purtate la postul de telefonie

mobilă cu numărul xxxxx, utilizat de către Valentina Garabagiu, apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală prin ordonanța procurorului din 22 noiembrie 2023, s-a stabilit că judecătorul Valentina Garabagiu, la data de 26 iunie 2023, a purtat discuții telefonice cu judecătorul M.A., privind adoptarea unei soluții favorabile în cauza civilă de revizuire, aflată în gestiunea ultimei, în care este vizat soțul judecătorului Valentina Garabagiu, Xxx xxx.

Relevant este de notat că potrivit informației extrase din PIGD se reține, că cauza penală nr. 2023960062, de învinuire a lui Valentina Garabagiu, în comiterea infracțiunilor prevăzute art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1/1), art. 326 alin. (1/1) Cod penal, la 19 noiembrie 2024 a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani și în prezent se află în proces de examinare.

Deci, cauza penală în care judecătorul suspendat Valentina Garabagiu are statut de inculpat, se află în proces de examinare în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Din sesizarea procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin și înscrisurile anexate la ea, să reține că judecătorul Valentina Garabagiu în repetate rânduri ar fi pretins că poate determina persoane cu funcție de demnitate publică și judecători, să emită anumite soluții favorabile în anumite cauze, inclusiv pe cauza civilă la cererea de revizuire depusă de Primarul General al municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2022, în cauza civilă la contestația depusă de Consiliul municipal Chișinău către Xxx xxx, intervenient accesoriu executorul judecătoresc B.A. privind anularea încheierii executorului judecătoresc B.A. nr. 056-81r/2021 din 24 decembrie 2021.

Referitor la cauza civilă vizată în sesizare, în procesul cercetării disciplinarea s-a stabilit că la 06 ianuarie 2022, reprezentantul Consiliului municipal Chișinău a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Centru o cerere de contestare către Xxx xxx, intervenient accesoriu executorul judecătoresc B.A. privind anularea încheierii executorului judecătoresc B.A. nr. 056-81r/2021 din 24 decembrie 2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 ianuarie 2022, s-a suspendat cauza civilă la contestația depusă de Consiliul municipal Chișinău către Xxx xxx, intervenient accesoriu executorul judecătoresc B.A. privind anularea încheierii executorului judecătoresc B.A. nr. 056-81r/2021 din 24 decembrie 2021 și s-a înaintat dosarul către Curtea de Apel Chișinău pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de același nivel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2022, cauza civilă la contestația depusă de Consiliul municipal Chișinău către Xxx xxx, intervenient accesoriu executorul judecătoresc B.A. privind anularea încheierii executorului judecătoresc B.A. nr. 056-81r/2021 din 24 decembrie 2021, s-a strămutat pentru examinare la Judecătoria Hâncești, sediul Central.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 31 martie 2022, nu s-a dat curs cererii înaintate de Consiliul municipal Chișinău.

La data de 12 aprilie 2022, prin intermediul serviciului poștal, reprezentantul Consiliului municipal Chișinău a depus o cerere de înlăturare a neajunsurilor.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 18 aprilie 2022, în temeiul art. 171 alin. (2) CPC, s-a restituit contestația depusă de Consiliul municipal Chișinău către Xxx xxx, intervenient accesoriu executorul judecătoresc B.A. privind anularea încheierii executorului judecătoresc B.A. nr. 056-81r/2021 din 24 decembrie 2021.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2022, s-a respins recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău. S-a menținut încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 18 aprilie 2022.

La data de 30 martie 2023, Primarul General al municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, a depus în temeiul art.449 lit. b), Cod de procedură civilă, cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2022 cu rejudecarea cauzei.

Conform fișei de repartizare repetată a dosarului, dosarul „Consiliul municipal Chișinău vs. Xxx xxx - Contestarea actelor executorului judecătoresc” (cererea de revizuire), a fost

A mai reținut inspecția judiciară că, la caz, potrivit materialelor cauzei penale nr. 2023960062, judecătorul Valentina Garabagiu (în prezent suspendat din funcție) a folosit situația de serviciu și autoritatea funcției de judecător în interese personale, și-a asumat intenționat angajamentul să discute cu judecătorul M.A. pentru a influența adoptarea încheierii favorabile în interesele familie sale.

Astfel, s-a constatat cu certitudine că, judecătorul Valentina Garabadiji a contactat judecătorul M.A. de la Curtea de Apel Chișinău și i-a solicitat „[...] xxxx xxxx xxxx xxxx”. În cadrul discuțiilor, M.A. îi răspunde Valentinei Garabagiu „[...] xxxx xxxx xxxx xxxx. [...] xxxx xxxx xxxx xxxx [...] xxxx xxxx xxxx xxxx. [...] xxxx xxxx xxxx xxxx. [...] xxxx xxxx xxxx xxxx.”

Ulterior, Valentina Garabagiu îi comunică M. A. despre cauza civilă de revizuire că „[...] *Acolo, Anatol Bănărescu e executorul judecătoresc*”, la care M.A. îi răspunde că „[...] xxxx xxxx xxxx xxxx. [...] xxxx xxxx xxxx xxxx. [...] xxxx xxxx xxxx xxxx. [...] xxxx xxxx xxxx xxxx.”

Din convorbirea purtată de judecătorul Valentina Garabagiu cu judecătorul M.A. se desprinde cert despre care cauză civilă este discuția, dar și intenția judecătorului Valentina Garabagiu de a obține o hotărâre favorabilă, adică de respingere a cererii de revizuire declarată de Primarul General al municipiului Chișinău din 27 iunie 2022, în cauza civilă la contestația depusă de Consiliul municipal Chișinău către Xxx xxx, intervenient accesoriu executorul judecătoresc A. B., privind anularea încheierii executorului judecătoresc A. B., privind anularea încheierii executorului judecătoresc A. B. nr. 056-8lr/2021 din 24 decembrie 2021.

În condițiile descrise Inspecția Judiciară a conchis că, din partea judecătorului Valentina Garabagiu a avut loc o intervenție ilegală către judecătorul M.A. în vederea soluționării favorabile a cererii de revizuire declarată de Primarul General al municipiului Chișinău din 27 iunie 2022, unde soțul dânzei are calitate procesuală.

În condițiile descrise Inspecția Judiciară a conchis asupra temeiniciei sesizării depuse de Procurorul șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR ÎN ȘEDINȚĂ

În ședința Plenului Colegiului disciplinar, inspectorul judecător a susținut raportul nr.1125s –

1509p/m din 21.02.2025, solicitând constatarea faptului că judecătorul Valentina Garabagiu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a săvârșit abaterea disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 178/2014, adică *imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător*.

În ședință judecătorul Valentina Garabagiu nu s-a prezentat, dar a fost reprezentată de către avocatul Angela Popil care a solicitat respingerea raportului inspectorului judecător cu încetarea procedurii disciplinare din motiv că de către magistrat nu a fost comisă o abatere disciplinară.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR

Plenul Colegiului disciplinar reține faptul comiterii cu intenție a abaterii disciplinare de către judecătorul Valentina Garabagiu, care a încălcat în mod conștient normele de conduită profesională și etică judiciară, precum și normele legale privind independența și imparțialitatea judecătorilor, consacrate de Legea nr. 544/1995 privind statutul judecătorului.

Încălcarea acestor norme se constată cu certitudine din materialele cauzei disciplinare și a extraselor din Programul integrat de gestionare a dosarelor.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 27 noiembrie 2025, secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție,

Veronica Dragalin, prin care se solicită tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Valentina Garabagiu (suspendat) din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 29 noiembrie 2024, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

Prin Rezoluția inspectorului-judecător din 13 ianuarie 2025 s-a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Valentina Garabagiu în baza bănuielii de comitere a abaterii disciplinare, prevăzute la lit. d) din alin. (1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 (în continuare Legea nr. 178/2014).

Potrivit raportului Inspecției judiciare nr.1125s - 1509p/m din 21.02.2025, inspectorul-judecător Natalia Paustovscaia a constatat faptul, că în acțiunile intenționate ale judecătorului Valentina Garabagiu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (suspendat din funcție) există bănuiala rezonabilă de comitere a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, adică imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător.

În conformitate cu art.34 alin. (5) din Legea nr.178 cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art.26 alin. (2).

Din materialele cauzei disciplinare se constată cu certitudine că, prin ordonanțele din 13 iunie 2023, 16 august 2023, 18 septembrie 2023 și 09 noiembrie 2023, emise de adjunctul Procurorului General interimar, Aliona Nesterov, precum și de Procurorul General interimar, Ion Munteanu, a fost dispusă începerea urmăririi penale în cadrul mai multor cauze privind acțiunile pretins ilegale ale judecătorului Valentina Garabagiu și ale altor persoane vizate. Ulterior, aceste cauze au fost conexe într-o procedură unică, fiind atribuit numărul unic de evidență 2023960062, gestionată de Procuratura Anticorupție.

Din totalitatea actelor procesuale administrate în cadrul urmăririi penale – ordonanțe de pornire, ordonanțe de conexare, procese-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație, procese-verbale de cercetare la fața locului, fișe de repartizare aleatorie a cauzei civile și înscrisuri din dosarul nr. 2-rh-50/23 – rezultă în mod clar existența unor interacțiuni necorespunzătoare între judecătorul Valentina Garabagiu și judecătorul M.A. în legătură directă cu examinarea cererii de revizuire privind cauza în care figura ca parte pârâtă soțul Valentinei Garabagiu, Xxx xxx.

La acest capitol, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele judecătorului expuse în opinia sa scrisă, potrivit căreia examinarea procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație ar fi posibilă doar după aprecierea acestuia, în raport cu celelalte probe, de către instanța de judecată pe rolul căreia se află cauza penală. O asemenea poziție ignoră faptul că procedura disciplinară este autonomă și reglementată de norme speciale, independentă de procesul penal.

Colegiul Disciplinar nu analizează temeinicia acuzațiilor penale și nici legalitatea actelor de urmărire penală, ci exclusiv conduita judecătorului, în conformitate cu Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Prin urmare, existența sau inexistența unei infracțiuni penale nu împiedică și nu poate bloca analiza comportamentului profesional al judecătorului, iar probele din dosarul penal pot fi valorificate în cadrul răspunderii disciplinare fără a aștepta soluționarea cauzei penale pe fond.

Colegiul disciplinar preia, de asemenea, argumentele Inspecției Judiciare, potrivit căreia aceasta nu are competențe jurisdicționale, nefiind în drept să aprecieze probele din dosar în sensul Codului de procedură penală, să pună la îndoială forța juridică a actelor judecătorești sau să se pronunțe asupra legalității ori temeiniciei acestora, inclusiv asupra actului prin care a fost confirmată respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigații. În

procedura disciplinară, actele respective sunt analizate doar pentru relevanța lor factuală în raport cu conduita judecătorului, și nu ca mijloace de probă supuse controlului de admisibilitate penală.

În același sens, Colegiul reține considerațiile din Opinia nr. 880/2017 (*Amicus Curiae*) adresată Curții Constituționale a Republicii Moldova cu privire la răspunderea penală a judecătorilor, adoptată de Comisia de la Veneția în cadrul celei de-a 111-a Sesiuni plenare (10–11 martie 2017). Aceasta subliniază că răspunderea penală și cea disciplinară au naturi diferite, prima vizând comiterea unei infracțiuni, iar cea de-a doua – încălcarea obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită. Cele două forme de răspundere pot coexista și nu se exclud una pe cealaltă.

Totodată, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului clarifică domeniul de aplicare al articolului 4 din Protocolul nr. 7 la Convenție. CEDO a statuat în mod constant că aceste dispoziții nu se aplică în cazul concursului ideal de infracțiuni, când aceeași faptă poate constitui două încălcări distincte (*cauza Oliveira c. Elveției*, 30 iulie 1998, §27; *Goktan c. Franței*, 2 iulie 2002, §50). Totodată, textul convențional nu împiedică desfășurarea concomitentă a unei proceduri penale și a uneia disciplinare pentru aceleași acte, în măsura în care urmăresc finalități diferite. Aceeași concluzie rezultă și din Hotărârea Curții Constituționale nr. 24 din 14.09.2016, §80, care confirmă că răspunderea disciplinară poate fi angajată independent de procedura penală.

În continuare, Plenul Colegiului disciplinar reține că intervenția judecătorului Valentina Garabagiu nu a avut un caracter formal, ci a fost realizată în mod direct, prin contacte telefonice repetate, cu o zi anterior datei în care urma să fie examinată cererea de revizuire de către completul de judecată condus de M.A.. Conținutul comunicărilor telefonice consemnate în procesul-verbal al măsurilor speciale de investigație indică fără echivoc o solicitare explicită de influențare a soluției judecătorești, chiar dacă nu se identifică o contraprestație sau o formă clasică de trafic de influență.

În acest sens, deși procurorul a dispus la 13 septembrie 2024 clasarea procesului penal pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii, circumstanțele constatate rămân relevante din perspectiva răspunderii disciplinare. Standardul de apreciere disciplinară nu presupune existența intenției infracționale și nici întrunirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii, ci se limitează la evaluarea conduitei judecătorului sub aspectul obligațiilor de etică și integritate.

Analiza coroborată a probelor administrate relevă că judecătorul Valentina Garabagiu a încălcat principiile fundamentale care guvernează exercitarea funcției judiciare – imparțialitatea, integritatea, independența și abținerea de la orice acțiune ce poate crea aparența influenței necorespunzătoare. Prin contactarea judecătorului M.A., în scopul intervenției într-o cauză în care avea interes personal direct, judecătorul Valentina Garabagiu a generat o atingere gravă adusă prestigiului justiției și încrederii publice în independența judecătorilor.

Faptele descrise întrunesc conținutul abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 178/2014, respectiv: „imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător”.

De asemenea, comportamentul magistratului contravine în mod direct dispozițiilor art. 4, art. 7, art. 8 și art. 9 din Codul de etică și conduită a judecătorului, precum și jurisprudenței constante a Plenului CSM, potrivit căreia orice intervenție – chiar informală – în soluționarea unei cauze reprezintă o formă gravă de imixtiune în activitatea altui judecător și atrage răspunderea disciplinară.

Colegiul reține că argumentul judecătorului potrivit căruia discuțiile din stenograma măsurilor speciale de investigație ar fi „scoase din context” și nu redau discuția reală nu poate fi acceptat. Colegiul Disciplinar nu examinează dacă stenograma corespunde percepției subiective a judecătorului sau dacă ar putea fi interpretată diferit, ci analizează conduita judecătorului în raport cu normele profesionale și de etică.

Chiar dacă unele afirmații din comunicare ar putea fi considerate „scoase din context”, acest aspect este irelevant pentru stabilirea încălcării disciplinei profesionale, dacă există elemente obiective și repetate care indică intenția de imixtiune. În speță, nu este contestat faptul că judecătorul a purtat discuții și s-a interesat de soarta dosarului de revizuire, ceea ce constituie un fapt obiectiv.

Procedura disciplinară aplică un standard diferit de cel penal; nu este necesară demonstrarea vinovăției penale sau a intenției de a comite o infracțiune, ci este suficient ca acțiunea să fie incompatibilă cu obligațiile profesionale și principiile de etică, ceea ce este confirmat de materialele și stenogramele oficiale.

În acest sens, art. 5 alin. (8) din Codul de etică și conduită profesională a judecătorului prevede că judecătorul nu-și va folosi statutul de judecător pentru a obține acces la informația despre alte cauze aflate pe rolul instanței, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Prin urmare, susținerea judecătorului că stenograma ar fi scoasă din context nu afectează relevanța probei disciplinare, care demonstrează imixtiunea în activitatea unui alt judecător și încălcarea normelor de etică și conduită profesională.

În concluzie, acțiunile judecătorului Valentina Garabagiu, manifestate prin comunicări telefonice cu caracter de ingerință într-o cauză civilă soluționată de un alt judecător, în vederea obținerii unei soluții favorabile intereselor soțului său, reprezintă o încălcare gravă a obligațiilor profesionale și se circumscriu abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 178/2014, fiind întrunite condițiile pentru aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute de lege.

Colegiul mai reține că susținerea judecătorului potrivit căreia, fiind suspendat, nu ar putea fi atras la răspundere disciplinară este neîntemeiată.

Potrivit art. 7 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sancțiunile disciplinare se aplică judecătorilor în funcție și judecătorilor demisionați pentru faptele comise în timpul exercitării mandatului de judecător.

În speță, faptele imputate judecătorului Valentina Garabagiu au fost comise în perioada exercitării mandatului său de judecător, iar suspendarea temporară a funcției nu afectează responsabilitatea sa disciplinară pentru acțiunile săvârșite anterior suspendării. Prin urmare, suspendarea nu exclude aplicarea răspunderii disciplinare, aceasta vizând conduitele realizate în timpul exercitării funcției, indiferent de statutul curent al judecătorului.

Această interpretare este în concordanță cu scopul legii, care urmărește să asigure integritatea și prestigiul sistemului judecătoresc, indiferent de momentul formal al suspendării sau demisiei, pentru faptele săvârșite în exercitarea funcției.

Prin urmare, argumentul judecătorului privind suspendarea nu împiedică aplicarea sancțiunii disciplinare.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî: constatarea abaterii disciplinare și aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art.6.

Reieșind din aceste prevederi legale, raportate la constatările Plenului rezultate în urma verificării și analizei materialelor prezentate de către participanți, în speță se constată abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit.d) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor pentru faptele admise de către judecătorul Valentina Garabagiu.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate judecătorilor sînt: a) avertismentul; b) mustrarea; c) reducerea salariului; d) eliberarea din funcția de judecător.

În temeiul probatoriului administrat în cadrul procedurii disciplinare, Colegiul Disciplinar constată că judecătorul Valentina Garabagiu a comis o abatere disciplinară concretizată ca imixtiune în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător.

Cu toate acestea, ținând cont de circumstanțele personale ale judecătorului, lipsa antecedentelor disciplinare, gradul de încălcare, Colegiul apreciază că se impune aplicarea unei sancțiuni proporționale, care să reflecte atât gravitatea faptei comise, cât și principiul individualizării sancțiunii disciplinare.

În acest sens, mustrarea apare ca o măsură suficientă pentru a atrage atenția judecătorului asupra caracterului necorespunzător al conduitei sale profesionale și pentru a-l responsabiliza în exercitarea funcției, fără a aduce o afectare disproporționată carierei sau activității sale viitoare.

Gravitatea abaterii rezultă din natura relațiilor instituționale care au fost afectate prin comportamentul judecătorului. Imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător reprezintă una dintre cele mai serioase atingeri aduse independenței judiciare, principiu fundamental consacrat de art. 116 din Constituția Republicii Moldova și detaliat de art. 1 și 17 din Legea nr. 544/1995 privind statutul judecătorului.

Astfel, orice ingerință, presiune, sugestie sau intervenție nejustificată, indiferent de forma sau intensitatea sa, poate crea aparența unei influențe nelegitime asupra actului de judecată, subminând încrederea publicului în corectitudinea și imparțialitatea sistemului judecătoresc. Jurisprudența constantă a Colegiului Disciplinar relevă că asemenea manifestări comportamentale sunt tratate cu maximă rigoare, ele fiind incompatibile cu standardele de conduită impuse unui judecător și contrare obligației de rezervă profesională.

În speță, Colegiul reține că imixtiunea nu s-a materializat într-o presiune directă ci într-o atitudine și comunicare improprie, precum și faptul că judecătorul vizat nu are careva antecedente disciplinare. Aceste elemente reduc într-o anumită măsură gradul de pericol social al faptei, însă nu îl înlătură.

Pe de altă parte, Colegiul nu poate ignora că orice abatere care pune în discuție independența judiciară, chiar și potențial, necesită o reacție fermă și proporțională, menită să prevină repetarea unor situații similare și să reafirme exigențele de integritate ale profesiei.

Prin urmare, sancțiunea mustrării reprezintă un echilibru adecvat între necesitatea protejării independenței actului de justiție și aprecierea circumstanțelor personale ale judecătorului Valentina Garabagiu. Această sancțiune transmite un mesaj clar referitor la intoleranța instituțională față de orice comportament ce poate fi perceput drept interferență în activitatea colegilor judecători, păstrând totodată proporționalitatea și scopul preventiv-educativ al răspunderii disciplinare.

În concluzie, în baza principiilor proporționalității și echității, precum și ținând cont de circumstanțele concrete ale cauzei, Colegiul Disciplinar apreciază că aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare reprezintă o măsură adecvată și suficientă pentru a sancționa conduita necorespunzătoare a judecătorului Valentina Garabagiu.

În conformitate cu art. 35, art. 36 alin. (1) lit. a), art. 37 alin. (1) și art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se constată abatere disciplinară prevăzută art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor comise de judecătorul Valentina Garabagiu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, expuse în Raportul Inspecției judiciare nr. 1125s-1509p/m din 21 februarie 2025 și se aplică sancțiunea disciplinară sub formă de „mustrare”.

2. Hotărârrea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copieii hotărârii motivate.

3. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:

Lucia Bagrin

Membrii Colegiului: /semnăturile/

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu