

## HOTĂRÂRE

cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a  
judecătorului Curții de Apel Centru Marcel Juganari

8 aprilie 2025  
nr. 161/14

mun. Chișinău

Examinând Raportul Comisiei de evaluare externă a judecătorului Curții de Apel Centru (anterior Curtea de Apel Chișinău) Marcel Juganari, luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii Tatiana Tabuncic, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

## CONSTATĂ :

### **I. Procedura de evaluare în cadrul Comisiei de evaluare**

1.1. La 17 august 2023, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 252 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, în vigoare de la 22 august 2023 (*în continuare - Legea nr. 252/2023*).

La 15 iunie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a numit în funcție membrii Comisia de evaluare a judecătorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*).

Subiecți ai evaluării sunt judecătorii care, din 1 ianuarie 2017 și până la data intrării în vigoare a prezentei legi, au exercitat funcția de președinte și/sau vicepreședinte a judecătoriilor, inclusiv cei care au asigurat interimatul acestor funcții pentru un termen mai mare de un an și *judecătorii curților de apel aflați în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi*, cât și candidații la aceste funcții care vor câștiga concursurile pentru ocuparea funcțiilor respective până la 31 decembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia de evaluare verifică integritatea etică și financiară a subiectului, iar conform aliniatului (2) al aceluiași articol sunt prevăzute situațiile în care subiectul nu corespunde criteriului de integritate etică, totodată aliniatul (3) prevede situațiile în care subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară.

Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

În conformitate cu articolul 11 alineatele (2) și (3) din Legea 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă comisia de evaluare a stabilit că:

a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.

Totodată, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.

1.2. La 5 aprilie 2024, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii, lista judecătorilor Curții de Apel Chișinău în care era menționat și numele Marcel Juganari (*în continuare subiectul*).

1.3. La 11 aprilie 2024, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze, în termen de 20 de zile de la data notificării, un chestionar de etică și declarațiile prevăzute de Legea nr. 252/2023. La 30 aprilie 2024, subiectul a returnat declarațiile și chestionarul completate.

Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii cinci sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.

În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu

funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere. Soțul subiectului a avut, de asemenea, obligația de a depune declarații în ultimii 12 ani din perioada de evaluare.

Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Sursele care au prezentat informații despre subiect au inclus Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare „CNAS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Energbank S.A., Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca Socială S.A., Banca de Economii S.A., Unibank S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare „SCPSB”) și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). De asemenea, Comisia a solicitat și, după caz, a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.

La 18 octombrie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații suplimentare până la 31 octombrie 2024 (în continuare „*prima rundă de întrebări*”). La 30 octombrie 2024, subiectul a solicitat o prelungire a termenului. Comisia a aprobat cererea și a prelungit termenul până la 6 noiembrie 2024. Subiectul a răspuns și a prezentat documente în termenul prelungit.

La 3 decembrie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații suplimentare până la 11 decembrie 2024 (în continuare „*a doua rundă de întrebări*”). La 11 decembrie 2024, subiectul a solicitat o prelungire a termenului. Comisia a aprobat cererea și a prelungit termenul până la 16 decembrie 2024. Subiectul a răspuns și a prezentat documente în termenul prelungit.

La 30 decembrie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia de evaluare i-a solicitat subiectului să prezinte informații suplimentare până la 12 ianuarie 2025 (în continuare „*a treia rundă de întrebări*”). Subiectul a răspuns și a prezentat documente în termenul stabilit.

La 24 ianuarie 2025, Comisia de evaluare a notificat candidatul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, a constatat unele aspecte care generează dubii cu privire la corespunderea cu criteriile de integritate etică și l-a invitat să participe la o audiere publică la 7 februarie 2025. De asemenea, subiectul a fost informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost considerate în timpul evaluării.

În conformitate cu articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 31 ianuarie 2025.

La 7 februarie 2025, Comisia a organizat o audiere publică în cadrul cadrul Completului de evaluare B. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior. Subiectul doar a adăugat că, între timp, a dobândit și cetățenia României. Acesta a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.

1.4. La 7 martie 2025 Comisia de evaluare a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii Raportul din 4 martie 2025 de evaluare externă a judecătorului Curții de Apel Centru Marcel Juganari.

1.5. Conform Raportului de evaluare, Comisia a propus ca subiectul să promoveze evaluarea externă, pentru că nu s-a constatat lipsa corespunderii cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

## **II. Examinarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a rezultatelor evaluării**

2.1. Potrivit art. 18 alin. (3) din Legea 252/2023, în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la art. 17 alin. (6), prin hotărâre motivată, Consiliul Superior al Magistraturii:

a) acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării;

b) respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii de evaluare, dacă constată circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării;

c) după recepționarea raportului cu privire la evaluare, întocmit ca urmare a reluării evaluării prevăzute la lit. b), acceptă raportul conform lit. a) sau îl respinge și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

2.2. Conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință rezultatele evaluării subiectului în baza dosarului recepționat de la Comisia de evaluare. Subiectul evaluării poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitate de a le prezenta anterior. Reprezentantul comisiei de evaluare și subiectul evaluării, în persoană, sunt în drept să își prezinte poziția.

Totodată, alineatul (2) al aceluiași articol prevede că în procesul examinării rezultatelor evaluării, Consiliul Superior al Magistraturii sau, după caz, Consiliul Superior al Procurorilor ține cont de dovezile care confirmă săvârșirea de către subiectul evaluării a faptelor prevăzute la art.11 alin. (2) și (3).

2.3. La 7 martie 2025, Consiliul Superior al Magistraturii (*în continuare CSM*) a recepționat de la Comisia de evaluare Raportul cu privire la evaluarea

subiectului Marcel Juganari întocmit în limbile engleză și română, precum și dosarul de evaluare (în volum de 3380 pagini). CSM a stabilit pentru data de 18 martie 2025 ședința publică în cadrul căreia s-au pus în discuție rezultatele evaluării de către Comisia de evaluare a judecătorului Curții de Apel Centru Marcel Juganari.

În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 18 martie 2025 reprezentantul Comisiei de evaluare nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței.

Luând în considerare poziția participanților la ședință și în conformitate cu prevederile art.18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Plenul Consiliului a considerat posibilă examinarea Raportului de evaluare a subiectului în lipsa reprezentantului Comisiei de evaluare.

Totodată, membrul CSM Alexandru Postica, a înaintat o declarație de abținere de la examinarea acestui subiect, menționând că în raportul Comisiei se invocă și se analizează modul în care judecătorul Marcel Juganari s-a pronunțat prin încheierile sale, în contextul cauzei Luca vs. Moldova. Având în vedere că raportul reține această cauză, iar el a fost unul din reprezentanții doamnei Luca în fața Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv a prezentat interesele acestea și observațiile pe marginea cauzei, consideră că există motive întemeiate să-ți declar abținere.

Ca urmare, fiind supusă votului, cu 9 (nouă) voturi pro și 1 (unu) voturi împotriva, Plenul CSM a admis declarația de abținere a membrului CSM Alexandru Postica.

2.5. Subiectul evaluării Marcel Juganari, în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 18 martie 2025 a susținut constatările Comisiei de evaluare și a solicitat aprobarea raportului, cu promovarea evaluării.

Cu referire la întrebarea de ce nu s-a abținut de la examinarea unei cauze unde cumnatul său avea calitatea de pârât și, respectiv de la emiterea încheierii din 14 martie 2019, subiectul evaluării a explicat că cererea de chemare în judecată, depusă de societatea gestionată de cumnatul său, i-a fost repartizată în mai 2018, înainte ca el să își cunoască actuala familie. A primit cauza în procedură, a fixat ședința de judecată pentru septembrie 2018, la care a fost prezent doar reprezentatul reclamantului, care a informat că societatea pârâtă achitase datoria de bază, solicitând doar încasarea taxei de stat. Ședința a fost amânată pentru ianuarie 2019, dar nu a avut loc. În martie 2019, pe cauza menționată a stabilit o nouă ședință de judecată, constatând că taxa de stat fusese între timp achitată, iar părțile soluționaseră litigiul fără intervenția instanței. În aceste condiții, a decis scoaterea cererii de pe rol, considerând că nu mai exista un litigiu. A menționat că, dacă ar fi constatat existența unui litigiu, și-ar fi declarat abținerea.

Cu referire la condamnarea la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cazul Luca contra Republicii Moldova, a presupusei incapacități a autorităților naționale de a o proteja pe reclamantă împotriva violenței domestice, în care a subiectul evaluării a pronunțat două încheieri, acesta a explicat că prima cerere privind aplicarea măsurilor de protecție la solicitarea reclamantei, a fost depusă la 1 august 2016, iar ordonanța de protecție a fost emisă pentru 90 de zile. Ulterior, reclamanta a depus cereri de prelungire, care nu au fost examinate de către subiect. În acest timp, subiectul a primit o cerere împotriva Direcției Asistență Socială, contestând refuzul de a stabili un grafic de întrevedere cu copiii. Instanța a obligat Direcția să stabilească acest grafic, iar Curtea Europeană a constatat că acesta a fost întocmit abia în ianuarie 2017.

De asemenea, în februarie 2017, când a primit cererea de aplicare a măsurilor de protecție, în ședința de judecată a întrebat reclamanta prin ce se manifestă actul de violență, iar aceasta a răspuns că soțul o evită, nu l-a mai văzut din noiembrie și acesta îi interzice să se vadă cu copiii. Totodată, Direcția Asistență Socială recomanda instanței de judecată, stabilirea domiciliului copiilor la tată. În aceste condiții, subiectul a apreciat că nu exista un risc iminent de violență împotriva reclamantei, cât și împotriva copiilor, care locuiau cu tatăl lor.

2.6. Membrul CSM Tatiana Tabuncic a propus soluția de a amâna deliberarea și pronunțarea hotărârii referitor la examinarea raportului Comisiei de evaluare externă a judecătorului Curții de Apel Centru Marcel Juganari. Cu 10 (zece) voturi pro și 0 (zero) contra, Plenul CSM a dispus amânarea deliberării și pronunțarea soluției pe marginea acestui caz pentru o altă ședință.

### **III. Aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Magistraturii**

3.1 Analizând dosarul de evaluare recepționat de la Comisia de evaluare, audiind subiectul, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

3.2. Subiectul este judecător la Curtea de Apel Centru din 2019. Până la 27 decembrie 2024, această instanță era denumită Curtea de Apel Chișinău.

Anterior numirii sale la Curtea de Apel Centru, subiectul a fost judecător la Judecătoria Hîncești, la Judecătoria Ialoveni, la Judecătoria Călărași și la Judecătoria Militară.

3.3. Examinând rezultatele evaluării subiectului, în baza dosarului de evaluare, Consiliul Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a accepta Raportul Comisiei de evaluare privind propunerea de promovare a evaluării externe, din considerentele ce urmează.

3.4. Conform concluziilor din Raportul de evaluare, în privința subiectului Completul de evaluare a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare din partea subiectului cu privire la următoarele:

a) posibila diferență dintre avere, cheltuieli și venituri (avere inexplicabilă în perioada 2013-2016);

b) implicarea în cazuri care au condus la încălcarea Convenției Europene a Drepturilor Omului;

c) un potențial conflict de interese.

Aspectele legate de potențiala avere inexplicabilă și de implicarea în cauze examinate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare „CtEDO”) au fost atenuate înainte de audiere. În cadrul audierii au fost discutate doar circumstanțele potențialului conflict de interese.

### ***3.5. Posibila diferență dintre avere, cheltuieli și venituri (avere inexplicabilă în perioada 2013-2016)***

Anii 2013 (-5.838 MDL), 2014 (-125.090 MDL), 2015 (-92.114 MDL) și 2016 (-58.597 MDL) au fost singurii ani în care Comisia a identificat inițial balanțe negative între fluxurile financiare pentru gospodăria subiectului. În total, Comisia a identificat o balanță negativă de -281.639 MDL.

Ca urmare a explicațiilor prezentate de subiect în rundele de întrebări și a analizei ulterioare a contului bancar *overdraft* deschis la S.A „Moldinconbank”, diferența negativă a fluxurilor financiare pentru anii 2015 și 2016 a fost diminuată. Diminuarea a avut loc deoarece, inițial, anumite cheltuieli legate de fonduri care intrau și ieșeau dintr-un cont *overdraft* au fost atribuite fluxurilor financiare de ieșire. Aceste tranzacții au fost luate în considerare împreună cu cheltuielile de consum ale populației, ceea ce a condus la supraevaluarea deficitului financiar. În rezultatul unei reevaluări, soldul negativ total l-ar constitui aproximativ 150.000 MDL.

Chiar dacă suma identificată a balanței negative ar fi considerată o avere inexplicabilă, acesta nu ar depăși pragul de 234.000 MDL prevăzut la articolul 11 alin.(3) lit. (a) din Legea nr. 252/2023. Prin urmare, Comisia nu a solicitat explicații suplimentare cu privire la acest aspect.

Având în vedere că, deși Comisia a constatat o posibilă discrepanță între avere, cheltuieli și venituri, această sumă nu depășește pragul de 234.000 MDL prevăzut la articolul 11 alineatul (3) litera (a) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Magistraturii consideră justificată concluzia că această situație nu poate constitui un temei pentru nepromovarea evaluării de către subiect.

### ***3.6. Implicarea în cazuri care au condus la încălcarea Convenției Europene a Drepturilor Omului***

Conform informațiilor de la Agentul Guvernamental, subiectul a fost implicat în două cazuri care au făcut obiectul unor cereri depuse la CtEDO:

- *Bulmaga și alții v. Republica Moldova* (dec.), 30 ianuarie 2020
- *Luca v. Republica Moldova*, 17 octombrie 2023

În cauza *Bulmaga și alții*, CtEDO nu a constatat încălcarea Convenției, dar a luat act de declarația unilaterală a Guvernului prin care s-a oferit să plătească reclamanților o sumă mai mare cu titlu de despăgubire. Totodată, subiectul a pronunțat hotărârea în ianuarie 2014, i.e. în afara termenului de 10 ani prevăzut la articolul 11 alin.(2) lit. (a) din Legea nr. 252. Prin urmare, conform raportului de evaluare, Comisia a analizat doar cazul Luca.

În conformitate cu articolul 11 alin. (2) lit. (a) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă comisia de evaluare a stabilit că, în ultimii 10 ani, a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare contrare normelor imperative ale legii, iar CtEDO stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

Prin Hotărârea nr. 2 din 16 ianuarie 2025, Curtea Constituțională a constatat caracterul constituțional al acestor prevederi. Curtea a menționat că pentru a constata că caracterul arbitrar al comportamentului sau al actelor emise de subiectul evaluat, Comisia de evaluare trebuie să stabilească întrunirea cumulativă a două condiții: a) comportamentul sau actul emis este contrar normelor imperative ale legii și b) CtEDO a stabilit, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului.

De asemenea, Curtea Constituțională a menționat că, pentru a elucida înțelesul textelor contestate, destinarii pot avea în vedere, inclusiv, sensul atribuit acestei noțiuni de CtEDO. Astfel, de exemplu, în cauza *Bochan v. Ucraina* (nr. 2), 5 februarie 2015, § 62, CtEDO a notat că o decizie judecătorească este arbitrară dacă, în esență, nu are nicio bază juridică în dreptul intern și nu stabilește nicio legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii. CtEDO consideră că o asemenea decizie reprezintă o „denegare a dreptății”. De asemenea, în cauza *Ballıktaş Bingöllü v. Turcia*, 22 iunie 2021, § 75, CtEDO a notat că se poate considera că printr-o decizie judecătorească a fost comisă o „eroare vădită” dacă instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite-o vreodată și că aceasta este în măsură să perturbe caracterul echitabil al procedurii.

### **Luca v. Republica Moldova**

3.6.1. *În fapt*, circumstanțele cauzei vizau presupusa incapacitate a autorităților naționale de a o proteja pe reclamantă împotriva violenței domestice.

La 1 august 2016, reclamanta a solicitat o ordonanță de protecție pentru ea și cei doi copii ai săi. În cererea sa, aceasta a menționat că existaseră antecedente de violență fizică și psihologică din partea concubinului său (A.I.), inclusiv în prezența copiilor. De asemenea, la 13 iulie 2016, fusese supusă violenței fizice.

La 2 august 2016, subiectul, în calitate de judecător la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, a admis cererea și a emis o ordonanță de protecție pentru 90 de zile. A.I. urma să părăsească domiciliul lor comun, să se abțină de la orice contact cu reclamanta sau copiii și să stea la o distanță de cel puțin 50 m de aceștia.

A.I. nu a respectat ordonanța de protecție, iar reclamanta a depus o plângere la poliție și la autoritatea tutelară.

După expirarea termenului ordonanței de protecție, reclamanta a solicitat de două ori prelungirea măsurilor de protecție. Totuși, la 2 și 10 noiembrie 2016, alți judecători ai Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, au respins cererile. La 4 noiembrie 2016, după respingerea cererii de prelungire a măsurilor de protecție, reclamanta a fost agresată fizic de A.I. la domiciliul său. Un raport medical din aceeași zi a documentat două vânătăi pe fruntea sa.

La 2 și 24 noiembrie 2016, Inspectoratul de Poliție Ialoveni a decis să inițieze proceduri penale împotriva lui A.I. pentru nerespectarea ordonanței de protecție din 2 august 2016 și pentru comiterea violenței în familie sub forma provocării leziunilor corporale minore.

La 9 februarie 2017, reclamanta a formulat o nouă cerere de emitere a unei ordonanțe de protecție. Reclamanta a solicitat ca lui A.I. să i se ordone: să reconecteze alimentarea cu apă, electricitate, gaz și să se abțină de la insultarea prin cuvinte sau gesturi. Aceasta a făcut referire la procedurile penale inițiate împotriva lui A.I. pentru încălcarea ordonanței de protecție, la violența psihologică provocată copiilor și la absența altor măsuri de protecție. Ea a mai făcut trimitere la abuzurile fizice anterioare și la hărțuirea continuă sub forma provocării copiilor împotriva sa și a întreruperii alimentării cu apă și electricitate.

La 13 februarie 2017, subiectul, în calitate de judecător al Judecătoriei Hîncești, i-a respins cererea, invocând lipsa pericolului iminent de violență fizică. Această decizie a fost confirmată de Curtea de Apel Chișinău.

La 14 noiembrie 2019, Judecătoria Hîncești l-a condamnat pe A.I. pentru comiterea violenței în familie și a nerespectării ordonanței de protecție emisă de subiect.

#### *Constatările CtEDO*

3.6.2. CtEDO a constatat răspunsul prompt la plângerea inițială a reclamantei prin emiterea ordonanței de protecție la 2 august 2016. Totuși, după expirarea acestei ordonanțe la 2 noiembrie 2016, nu a fost dispusă nicio altă măsură de protecție, în pofida numeroaselor solicitări ale reclamantului și a cererii procurorului privind astfel de măsuri. Instanțele naționale au concluzionat că reclamanta nu a reușit să demonstreze existența vreunui risc de rele tratamente după expirarea ordinului de protecție la 2 noiembrie 2016, fie

punând la îndoială veridicitatea afirmațiilor sale, fie solicitând dovada „dincolo de orice îndoială rezonabilă” a unui astfel de risc (§ 68 din hotărârea CtEDO).

CtEDO a observat discrepanța dintre constatările instanțelor naționale în cele două seturi de proceduri. Pe de o parte, în cadrul procedurii potrivit Legii nr. 45 (pe baza căreia sunt emise ordonanțele de protecție), instanțele naționale nu au fost convinse de argumentele reclamantei. Pe de altă parte, în cadrul procedurilor penale, pentru care standardul de probă este mai ridicat, instanțele l-au condamnat pe A.I. pentru acuzații bazate pe aceleași fapte, *i.e.* pentru nerespectarea ordonanței de protecție și pentru agresarea repetată a reclamantei (§ 70 din hotărârea CtEDO).

În ciuda reacției inițiale prompte, autoritățile naționale au eșuat să ofere un răspuns preventiv adecvat și de o manieră coordonată. Au rămas pasive în fața riscului reclamantei de a fi supusă relelor tratamente. Inacțiunea și neadoptarea unor măsuri disuasive i-au permis făptuitorului să continue să o agreseze și să o hărțuiască pe reclamantă fără nicio piedică (§ 74 din hotărârea CtEDO).

#### *Argumentele subiectului cu privire la implicarea sa în acest caz*

3.6.3. *În prima și a doua rundă de întrebări*, Comisia l-a întrebat pe subiect despre implicarea sa în acest caz. În special, subiectul a fost întrebat dacă a luat în considerare jurisprudența CtEDO referitoare la obligația de a preveni realizarea unui risc cunoscut de rele tratamente a victimelor violenței domestice și cum s-a reflectat aplicarea acestor principii în examinarea cererii din 13 februarie 2017 de eliberare a ordonanței de protecție.

Subiectul a declarat că în timpul exercitării funcției de judecător la instanța de prim nivel a examinat aproximativ 160 de cereri privind eliberarea ordonanțelor de protecție. De fiecare dată a avut în vedere jurisprudența relevantă a CtEDO. Prin urmare, aproximativ 95% dintre cereri au fost admise, inclusiv prima cerere depusă de reclamantă în prezenta cauză la 1 august 2016.

Cu privire la cererea depusă de reclamantă la 9 februarie 2017, subiectul a explicat că, pe baza materialelor cazului și a declarațiilor victimei făcute în timpul ședinței (*i.e.* că l-a văzut pe A.I. ultima dată în noiembrie 2016), subiectul a concluzionat că reclamanta nu era supusă unui pericol iminent de violență.

#### *Aprecierea Comisiei de evaluare*

3.6.4. Comisia a observat că, prin încheierea din 2 august 2016, subiectul a admis cererea reclamantei și a emis o ordonanță de protecție pentru un termen de 90 de zile. Aceasta a fost prima ordonanță de protecție emisă în favoarea reclamantei. Ordonanța nu a fost respectată de soț, iar acest fapt a condus ulterior la condamnarea sa.

Ulterior, la 2 și 10 noiembrie 2016, doi colegi judecători ai subiectului au respins cererile victimei de prelungire a ordonanței de protecție. Ulterior, la 4 noiembrie 2016, victima a fost bătută de soț.

În februarie 2017, când subiectul a fost chemat din nou să examineze o cerere de emitere a ordonanței, era deja deschis un dosar penal împotriva soțului agresor pentru încălcarea ordonanței emise de subiect și pentru violența comisă asupra victimei la 4 noiembrie 2016. Subiectul a refuzat să emită ordonanța de protecție motivând, în principal, că ultima violență fizică a avut loc la 4 noiembrie 2016 și că nu existau dovezi că victima se afla într-un pericol iminent. După respingerea cererii de emitere a ordonanței, din materialele cauzei nu reiese că victima a mai fost supusă violenței.

Având în vedere circumstanțele cazului, motivarea încheierii și explicațiile subiectului, conform raportului, Comisia de evaluare nu a putut deduce niciun element care să denote caracterul arbitrar al încheierii subiectului din 13 februarie 2017.

3.6.5. Consiliul Superior al Magistraturii, analizând faptele reținute în Raportul Comisiei de evaluare, împreună cu materialele aferente procedurii de evaluare, constată următoarele:

La 9 februarie 2017, L.L. a depus o cerere împotriva lui A.I., solicitând aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie. Din conținutul acțiunii reiese clar că ultimul act de violență a avut loc pe 4 noiembrie 2016, aspect confirmat și prin raportul medico-legal nr. 3298/D din 19 noiembrie 2016.

Potrivit art. 278<sup>5</sup> din Codul de procedură penală, atât la momentul examinării cauzei, cât și în prezent, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție trebuie să includă detalii despre circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate și alte elemente care justifică necesitatea măsurilor de protecție.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 13 februarie 2017, subiectul evaluat a soluționat cauza în mod corect, constatând că ultimul act de violență a avut loc pe 4 noiembrie 2016, situație pentru care a fost emisă ordonanța de protecție pentru 90 zile, iar în 2017 această stare de fapt era decăzută, motiv pentru care Consiliul Superior al Magistraturii consideră justificată concluzia că această situație nu poate constitui un temei pentru nepromovarea evaluării de către magistratul în cauză.

### ***3.7. Potențialul conflict de interese***

#### ***Principii de drept***

În conformitate cu articolul 11 alin. (2) lit. (b) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu îndeplinește criteriile de integritate etică dacă Comisia a stabilit că, în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.

Așa cum s-a menționat în rapoartele anterioare ale Comisiei, *e.g. Ursachi* (Raportul din 5 noiembrie 2024), în Hotărârea nr. 18 din 27 septembrie 2022,

Curtea Constituțională a menționat că trebuie făcută o distincție între conflictele de interese ale judecătorilor care apar în activitatea administrativă (e.g. atribuțiile unui președinte de instanță) și în activitatea jurisdicțională.

Judecătorii au obligația de a-și exercita atribuțiile funcționale cu imparțialitate și obiectivitate. În termeni generali, conținutul acestei obligații presupune ca judecătorul să se abțină de la examinarea unei cereri sau de la luarea unei decizii dacă are un interes personal care influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și îndeplinirea obiectivă a atribuțiilor sale.

Articolul 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, articolul 34 alin. (1) din Codul de procedură penală și articolul 202 alin. (1) din Codul administrativ obligă judecătorul să se abțină de la examinarea cauzei atunci când există motive care afectează imparțialitatea sa.

Potrivit articolului 4 alin. (1) lit. a) din Legea 178/2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie o abatere disciplinară: „...nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa [...]”.

În conformitate cu articolul 15 alin. (1) literele a) și d) din Legea nr. 544/1995 privind statutul judecătorilor, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să se abțină de la fapte care compromit cinstea și demnitatea de judecător sau care provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor.

Articolul 4 alineatele (4) și (5) din Codul de etică stabilesc că: „Judecătorul se va abține de la luarea deciziilor, atunci când interesele sale, ale persoanelor înrudite prin sânge, adopție, afinitate, sau ale altor persoane care au legături apropiate cu familia sa, ar putea influența corectitudinea deciziilor.” „Relațiile de familie și sociale ale judecătorului nu trebuie să influențeze hotărârile judecătorești pe care le adoptă în exercitarea atribuțiilor profesionale.”

Potrivit Comentariului Codului de etică: „În cazul în care va descoperi un conflict de interese, sarcina lui constă în dezvăluirea acestui fapt părților corespunzătoare, întreprinzând toate acțiunile necesare pentru a elimina conflictul de interese și/sau a se abține de la judecarea cauzei respective.”

Conform jurisprudenței CtEDO, existența dubiilor de părtinire trebuie să fie determinată pe baza: (1) **unui test subiectiv**, în cadrul căruia trebuie să se țină cont de convingerile personale și de comportamentul unui judecător, și anume dacă judecătorul avea o prejudecată sau părtinire într-o anumită cauză; și, de asemenea, pe baza (2) **unui test obiectiv**, adică prin verificarea faptului dacă tribunalul în sine și, între alte aspecte, componența sa, au oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa. Nu există o distincție clară între imparțialitatea subiectivă și cea obiectivă, deoarece comportamentul unui judecător poate nu numai să suscite îndoieli obiective cu privire la imparțialitate din punctul de vedere al observatorului

obiectiv (test obiectiv), ci poate, de asemenea, să atingă problema convingerilor sale personale (test subiectiv) (*Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugalia* [MC], 6 noiembrie 2018, § 145).

De asemenea, CtEDO a reținut că și aparențele pot avea o anumită importanță, iar justiția nu trebuie doar să fie făcută, ci și să se vadă că este făcută. Judecătorii ar trebui să respecte atât standardele testului subiectiv, cât și ale celui obiectiv de imparțialitate. Aparența de părtinire în cadrul testului obiectiv trebuie evaluată potrivit standardului observatorului obiectiv. O prietenie între un judecător și orice membru al publicului implicat într-o cauză sau o relație apropiată a unui judecător cu orice membru al publicului implicat într-o cauză ar putea da naștere unei temeri rezonabile de părtinire. Standardele de mai sus servesc la promovarea încrederii pe care instanțele într-o societate democratică trebuie să o inspire publicului (*Castillo Algar v. Spania*, 28 octombrie 1998, § 45).

#### *Circumstanțele de fapt ale potențialului conflict de interes*

3.7.1. Subiectul a examinat trei cauze cu implicarea unei societăți comerciale fondată de actualul său cumnat și soacră (în continuare „firma cumnatului”). Subiectul a emis cinci încheieri (în trei cauze diferite) în perioada 2016-2019 în calitate de judecător la Judecătoria Hîncești și Judecătoria Ialoveni.

În primul caz, firma cumnatului a dat în judecată o altă societate comercială și a solicitat încasarea unei datorii rezultate dintr-un contract de locațiune. Prin încheierea din 26 aprilie 2016, subiectul a restituit acțiunea, menționând că sediul pârâtului se află la Chișinău și, prin urmare, acțiunea ar fi trebuit să fie depusă la Chișinău și nu la Ialoveni.

În al doilea caz, o persoană juridică a intentat o acțiune împotriva firmei cumnatului, solicitând recuperarea creanței rezultate din neîndeplinirea obligațiilor asumate printr-un contract de livrare de bunuri. La 11 aprilie 2018, subiectul a emis o încheiere de acceptarea a cererii pentru a fi examinată în fond. Aparent, la aceeași dată, subiectul a respins o cerere de aplicare a sechestrului pe bunurile pârâtului în vederea asigurării creanței (încheierea menționează data de 11 aprilie 2016, dar această dată pare a fi incorectă, deoarece părțile la litigiu și sumele solicitate de reclamant sunt aceleași). La 12 iunie 2018, subiectul a emis o altă încheiere prin care a acceptat cererea reclamantului de renunțare la acțiune, deoarece firma cumnatului a achitat în mod voluntar sumele solicitate.

În al treilea caz, o persoană juridică a intentat un proces împotriva firmei cumnatului, solicitând recuperarea datoriei de 217.569 MDL și a taxei de stat de 6.527 MDL. Ulterior, reclamantul și-a concretizat pretențiile și a solicitat recuperarea doar a taxei de stat, deoarece pârâtul, i.e. firma cumnatului, a achitat benevol datoria. La 14 martie 2019, subiectul a emis o încheiere de scoatere a cererii de pe rol, pentru că reclamantul fiind legal citat nu s-a prezentat la

ședința de judecată. De asemenea, în încheiere se precizează că, înainte de începerea ședinței, pârâtul a prezentat prin intermediul cancelariei dovada de rambursare a taxei de stat.

*Argumentele subiectului cu privire la potențialul conflict de interes*

3.7.2. În a doua rundă de întrebări, Comisia i-a solicitat subiectului să explice de cât timp o cunoaște pe actuala soție și să descrie natura relației lor până la momentul coabitării. Subiectului i s-a cerut, de asemenea, să explice dacă își cunoștea actualul cumnat înainte de ianuarie 2019 și motivele pentru care nu s-a abținut de la judecată atunci când a fost emisă încheierea din 14 martie 2019.

Subiectul a declarat că și-a cunoscut actuala soție în mai 2017, când aceasta a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Hîncești. Totuși, au început să aibă o relație în august 2018. Potrivit subiectului, l-a cunoscut pe cumnatul său în ianuarie 2019 și nu existau motive pentru a se abține de la judecarea cauzelor între 2016 și 2018.

Referitor la încheierea din 14 martie 2019, subiectul a notat că, în conformitate cu articolul 201 din Codul de procedură civilă, președintele ședinței de judecată prezintă componența completului și informează participanții despre dreptul lor de a face propuneri de recuzare și de abținere de la judecată. Nici reprezentantul reclamantului, nici reprezentantul pârâtului nu s-au prezentat la ședința din 14 martie 2019, deși ambii fuseseră citați legal. Pârâtul (firma cumnatului) a prezentat prin intermediul cancelariei documente care dovedeau plata datoriei. Prin urmare, întrucât părțile citate legal nu s-au prezentat în ședință, el a dispus scoaterea cererii de pe rol.

În timpul audierii, subiectul a menționat că dosarul i-a fost atribuit înainte de a se căsători cu actuala soție și de a-l cunoaște pe cumnatul său. Acesta a adăugat că s-ar fi abținut de la judecare în cazul în care litigiul ar fi fost continuat pe fond.

3.7.3. *Conform aprecierii Comisiei de evaluare*, primul și al doilea caz au fost examinate de subiect înainte de a-și cunoaște actuala soție, i.e. în august 2018, și înainte ca aceștia să locuiască împreună, i.e. în ianuarie 2019. Comisia nu a identificat nicio relație dincolo de această perioadă, cu excepția interacțiunilor profesionale. Prin urmare, conform raportului de evaluare, Comisia nu a constatat niciun conflict de interese legat de aceste cazuri.

În ceea ce privește cel de-al treilea caz, Comisia a menționat necesitatea de a face o distincție între etapa primirii cererii de chemare în judecată spre examinare (examinarea cerințelor formale ale acțiunii) și etapa la care a fost emisă încheierea din martie 2019 de scoatere a cererii de pe rol.

În conformitate cu articolul 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care există temeuri specificate la articolele 50 și 51, judecătorul este obligat să se abțină de la judecată. O analiză a termenului „a judeca” utilizat în

Codul de procedură civilă sugerează că acesta înseamnă un set de acțiuni procedurale desfășurate de instanță în legătură cu examinarea cauzelor civile care le sunt repartizate.

Prin urmare, Comisia a considerat că obligația unui judecător de a se abține de la examinarea unei cauze apare în momentul în care îi este repartizat un dosar și nu în momentul prezenței părților în fața judecătorului. Întrucât acest caz i-a fost repartizat înainte de căsătoria cu actuala soție, iar Comisia nu a avut niciun motiv pentru a conchide că subiectul îl cunoștea pe actualul său cumnat la acea dată, nu s-a constatat niciun conflict de interes la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Totuși, încheierea de scoatere a cererii de pe rol a fost emisă după începerea conviețuirii cu actuala soție și când îl cunoștea deja pe cumnat. Subiectul ar fi trebuit să se abțină de la pronunțarea oricărui act judiciar după ce a aflat despre faptul că sunt vizate interesele cumnatului. Cu toate acestea, în ciuda obligației subiectului de a se abține de la judecată, Comisia a constatat următoarele circumstanțe atenuante.

La momentul emiterii încheierii, exista o practică judiciară inconsecventă cu privire la etapa la care un judecător era obligat să se abțină de la judecată. Din aceste motive, la 31 iulie 2019 (la cinci luni de la emiterea încheierii), Curtea Supremă de Justiție a publicat o opinie consultativă în care a concluzionat că obligația de a se abține de la judecată apare începând cu ziua primirii, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, a cererii de chemare în judecată.

Având în vedere faptul că însăși Curtea Supremă de Justiție a observat o practică divergentă în ceea ce privește momentul în care apare obligația judecătorului de a se abține de la judecată, Comisia nu a exclus posibilitatea ca subiectul să fi considerat că dispozițiile citate din Codul de procedură civilă erau aplicabile și că intenționa să formuleze o declarație de abținere atunci când părțile urmau să se prezinte la ședința de judecată. De fapt, subiectul a declarat că s-ar fi abținut de la judecată dacă litigiul ar fi continuat pe fond.

Subiectul nu a analizat fondul cauzei. Acesta a constatat doar că părțile nu s-au prezentat la ședință. Nu exista vreun litigiu dat fiind faptul că pârâtul a plătit în mod voluntar datoria. Drepturile sau obligațiile legale ale părților nu au fost afectate într-un mod care ar putea reflecta părtinire sau favoritism.

Având în vedere aceste circumstanțe, Comisia nu a constatat niciun conflict de interese care să afecteze funcția deținută, astfel cum prevede articolul 11 alin. 2) lit. (b) din Legea nr. 252/2023.

3.7.4. Referitor la posibilul conflict de interese, Consiliul Superior al Magistraturii constată că situația de fapt este similară cu cea analizată anterior în cadrul evaluării candidatei Cazaciu Aurelia pentru funcția de judecător al Curții

Supreme de Justiție. Această evaluare a fost consemnată în Raportul Comisiei de evaluare externă, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 102/9 din 7 martie 2024.

În acest context, având în vedere practica existentă la acel moment, care a stat la baza opiniei consultative emise de Curtea Supremă de Justiție la 31 iulie 2019, s-a stabilit că obligația unui magistrat de a se abține de la judecarea unei cauze intervine din momentul primirii cererii de chemare în judecată prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, și că era probabil ca subiectul intenționa să formuleze o declarație de abținere atunci când părțile urmau să se prezinte la ședința de judecată. De asemenea, se reține faptul că magistratul în cauză nu a examinat fondul cauzei, iar drepturile și obligațiile părților nu au fost afectate într-un mod care să indice părtinire sau favoritism.

Prin urmare, Consiliul Superior al Magistraturii consideră că această situație nu poate constitui un motiv justificat pentru nepromovarea evaluării magistratului în cauză.

3.8. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de subiect, Completul de evaluare a propus ca subiectul să promoveze evaluarea externă, pentru că nu s-a constatat lipsa corespunderii cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

3.9. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că evaluarea domnului Marcel Juganari, judecător la Curtea de Apel Centru, a fost efectuată de Comisia de evaluare externă cu respectarea procedurii. Conform Raportului de evaluare nu a identificată nici o neconformitate cu criteriile prevăzute la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

Urmează a fi reținut că evaluarea externă este reglementată de o lege adoptată de Parlament în anul 2023, după consultarea repetată cu Comisia de la Veneția, iar majoritatea recomandărilor Comisiei de la Veneția au fost acceptate. Legea a fost adoptată pentru a asigura integritatea judecătorilor și procurorilor și sporiri încrederea societății în justiție. Comisia de la Veneția a examinat inclusiv necesitatea evaluării externe și a admis că, în contextul Republicii Moldova, aceasta ar putea avea loc. Până în prezent, Legea nr. 252/2023 a fost modificată de câteva ori.

3.10. Prin urmare, Plenul Consiliului concluzionează asupra soluției finale de acceptare a Raportul de promovare a evaluării externe de către Marcel Juganari, nefiind identificată nici o neconformitate cu criteriile prevăzute la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

4.1. În conformitate art.18 din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă o hotărâre motivată asupra Raportului Comisiei de evaluare, care se publică în ziua adoptării.

Aliniatul (3) al aceluiași articol prevede că Consiliul Superior al Magistraturii acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

În situația din speță, în urma examinării raportului Comisiei de evaluare, a materialelor acumulate pe parcursul evaluării cât și a poziției subiectului exprimate în cadrul audierii publice în fața Plenului, circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la nepromovarea evaluării de către subiect nu au fost constatate, motiv din care în cazul din față nu poate să existe o altă soluție decât acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a subiectului și constatarea promovării evaluării.

4.2. În corespundere cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (*în redacția în vigoare până la 26 august 2022 conform HCC nr. 17 din 18 iulie 2024*), Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi.

4.3. Potrivit art. 18 alin. (4) din Legea nr. 252/2023, hotărârea motivată a consiliului respectiv se publică pe pagina web oficială a acestuia și se expediază la adresa de poștă electronică subiectului evaluării și comisiei de evaluare în ziua adoptării.

4.4. Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, printre altele, s-a recunoscut constituțional textul „*se publică pe pagina web oficială a acestuia și*” din articolul 18, alin. (4) din Legea nr. 252 din 17 august 2023 în măsura în care hotărârea motivată a Consiliului Superior al Magistraturii sau a Consiliului Superior al Procurorilor se publică pe pagina web oficială după expirarea termenului de contestare a acestei hotărâri sau, în cazul în care hotărârea a fost atacată, după pronunțarea actului de jurisdicție corespunzător de către Curtea Supremă de Justiție.

4.5. Potrivit art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 252/2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

4.6. Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 9 (nouă) voturi pro și 0 (zero) voturi împotriva, în conformitate cu art. 4 și art. 8<sup>1</sup> alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 18 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, nr. 252/2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. Se acceptă Raportul cu privire la evaluarea externă a judecătorului Curții de Apel Centru Marcel Juganari și se constată promovarea evaluării.

2. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la notificare.

3. Prezenta Hotărâre se expediază la adresa de poștă electronică a domnului Marcel Juganari, Comisiei de evaluare și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii în ordinea stabilită.

**Președintele ședinței Plenului  
Consiliului Superior al Magistraturii**

**Sergiu Caraman**