

## HOTĂRÂRE

cu privire la contestația depusă de avocatul Maxim Todorov, în interesele Ingăi Ghinda, împotriva Hotărârii nr. 3/3 din 30 ianuarie 2026 a Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătorei Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud

7 aprilie 2026  
nr. 163/10

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Aliona Miron

Ioana Chironet

Tatiana Tabuncic

Tatiana Ciaglic

Sergiu Băieșu

Ion Guzun

Lucia Popescu

Alexandru Postica

Maria Frunze

Natalia Bondarenco,

examinând în ședință închisă contestația depusă de avocatul Maxim Todorov, în interesele Ingăi Ghinda, împotriva Hotărârii nr. 3/3 din 30 ianuarie 2026 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorei Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud, și luând act de informația membrului CSM Tatiana Ciaglic,

## CONSTATĂ :

### **1. Sesizarea petiționarului avocatul Maxim Todorov, în interesele Ingăi Ghinda**

**1.1** La 3 iunie 2025 avocatul Maxim Todorov, în interesele Ingăi Ghinda, a depus o sesizare la Consiliul Superior al Magistraturii, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a judecătorei Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud, prin prisma comiterii de către aceasta a abaterilor disciplinare.

**1.2** La 5 iunie 2025 la Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit încă o sesizare în numele avocatului Maxim Todorov în interesele petiționarei Inga Ghinda privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorei Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud, înregistrată cu nr. 594s-920p/m și la 9 iunie 2025 repartizată spre examinare inspectorului-judecător Mariana Martalog.

**1.3** Ulterior, la 9 iulie 2025 Consiliul Superior al Magistraturii a recepționat sesizarea depusă în numele Ingăi Ghinda privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorei Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud, înregistrată cu nr. 731s - 1104p/m și la 15 iulie 2025 repartizată spre examinare inspectorului - judecător Mariana Martalog.

**1.4** Prin încheierea inspectorului judecător Mariana Martalog din 16 iulie 2025 s-a dispus conexarea sesizărilor menționate supra pentru examinare într-o

procedură unică cu atribuirea numărului unic de evidență 587s-907p/m.

**1.5** În motivarea sesizării înaintate s-a invocat dezacordul cu acțiunile/inacțiunile magistrei Inga Gorlenco la punerea pe rol a cererilor de apel/recurs declarate de Inga Ghinda și în numele minorului Robert Ghinda, cu modul de examinare în ordine de apel a cauzei de insolvență nr. 2-24135379-05-2ai-01042025, precum și cu decizia pronunțată la 30 mai 2025 în cauza menționată de către un complet constituit ilegal din doi judecători.

**1.6** În sesizare se susține că, prin hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central, din 17 februarie 2025, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat și s-a constatat insolvența debitorului SRL „Itamol & Co”. S-a intentat procedura de insolvență față de Societatea debitoare și s-a ridicat dreptul lui Ion Ghinda de la administrarea acesteia. Debitorul s-a obligat să predea gestiunea patrimoniului către administratorul insolvenței desemnat Alexandru Verdeș și să desemneze în termen de 10 zile lucrătoare de la data publicării hotărârii de intentare a procesului de insolvență, o persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților în cadrul procesului de insolvență în numele debitorului.

**1.7** Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, moștenitorii asociatului unic și administratorului Ion Ghinda - Inga Ghinda (fosta soție) și xxxxx (copil minor), reprezentați de avocatul Maxim Todorov, au depus cerere de apel.

**1.8** A menționat că, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorei transferat temporar la Curtea de Apel Sud, Inga Gorlenco. Ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 23 mai 2025, ora 12:00, fapt despre care avocatul Maxim Todorov nu a fost înștiințat în nici un mod, inclusiv despre posibilitatea depunerii cererilor de recuzare a completului de judecată sau judecătorei. Consideră că, magistratul vizat în mod intenționat a omis acest lucru, fapt care se probează prin evoluția ulterioară a evenimentelor, după cum urmează:

- La ședința din 23 mai 2025 judecătorei-raportor și concomitent președintele de complet Inga Gorlenco a amânat examinarea cauzei pentru 30 mai 2025, ora 17:00, și nu a fost înștiințat din nou despre acest fapt. Motivul amânării fiind indicat „complexitatea cauzei”, deși cauza era pe cât se poate de simplă, unde unicul creditor Serviciul Fiscal reclama o datorie de bază în sumă de 165 262,04 lei, iar valoarea activelor întreprinderii era de 574 6800,00 lei determinată prin Raport de expertiză judiciară întocmit de CNEJ.

Conform rezultatelor ședinței, din 30 mai 2025, ora 17:00, de pe Portalul instanțelor de judecată, „ședința a avut loc respins apelul”. La solicitarea avocatului Todorov Maxim de a lua cunoștință cu dosarul de insolvență, asistentul judiciar a menționat că, decizia pronunțată nu este semnată de un membru al completului, judecătorei Hudoba Valeri, care activează în sediul Comrat al Curții de Apel Sud.

**1.9** Petiționarul afirmă că, magistratul Valeri Hudoba nu a fost prezent la data de 30 mai 2025 în cadrul Curții de Apel Sud, oficiul Cahul, pentru a examina în lipsa părților cauza în ordine de apel, astfel încât pretinsa ședință de judecată a avut loc în complet de 2 judecători, Gorlenco Inga și Bancov Evghenii, sau chiar dintr-un singur judecător-raportor, Inga Gorlenco, contrar prevederilor art. 21 și art.376 din Codul de procedură civilă.

**1.10** Petiționarul a solicitat, ridicarea înregistrărilor video de la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul și sediul Comrat, pentru a se convinge că judecătorul Hudoba Valeri nu a fost prezent în incinta oficiului Cahul la procedura de deliberare și pronunțare a deciziei din 30 mai 2025, ora 17:00, ceea ce înseamnă că cauza a fost examinată în complet constituit ilegal și atrage răspundere penală conform art.307 din Codul penal, pentru pronunțarea cu bună știință a unei hotărâri contrare legii.

**1.11** Petiționarul a indicat că, interesul judecătoarei Inga Gorlenco de a respinge cererea de apel cât mai rapid se demonstrează prin simplul fapt că aceasta elementar nu a emis încheiere de a nu da curs în legătură cu neachitarea taxei de stat și a taxei de timbru, și a examinat cererea de apel în fond.

**1.12** Autorul sesizării a mai relevat asupra faptului neexaminării cererii de recurs înaintate împotriva încheierii privind stabilirea remunerației administratorului autorizat, deși în cererea de apel/recurs erau formulate așa pretenții. Consideră că, judecătoarea Inga Gorlenco n-a studiat cu atenție materialele dosarului și cererile de apel/recurs, pretenția a fost solicitată ca punct distinct în cererea de apel. Susține că, judecătoarea Inga Gorlenco nu este la prima încălcare de acest gen.

**1.13** Suplimentar, la sesizarea inițială din 3 iunie 2025 autorul a comunicat că, la examinarea cererii de apel și de recurs depuse de Inga Ghinda și minorul xxxxx, judecătoarea Inga Gorlenco la primirea în procedură a cererii de apel nu s-a expus sub nici o formă în privința apelului depus de xxxxx în comun cu mama sa Inga Ghinda. Or, apelul depus de minorul xxxxx putea fi restituit (pe motivul neachitării taxei de stat și de timbru), putea fi respins ca neîntemeiat întrucât a fost depus de o persoană care nu are dreptul de a depune apel și recurs, sau pe alte motive.

**1.14** Menționează că, lecturând decizia Curții de Apel Sud din 30 mai 2025 nu a identificat nici în partea motivată și nici în dispozitiv, mențiuni referitoare la apelul depus de minorul xxxxx, deși la dosar exista anexat certificatul calității de moștenitor al acestuia.

**1.15** Consideră că, judecătorul a admis încălcarea flagrantă a art.6 al CtEDO, dreptul la un proces echitabil, întrucât apelul și recursul minorului xxxxx, reprezentat de mama sa Inga Ghinda, nu a fost primit în procedură și nici examinat.

**1.16** Totodată, atrage atenția că în aceeași cerere Inga Ghinda și minorul xxxxx au formulat nu doar cerere de apel prin care au contestat hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 februarie 2025, dar și recurs împotriva încheierii prin care s-a stabilit remunerația administratorului autorizat. Judecătoarea Inga Gorlenco în calitate de judecător-raportor și președinte de complet urma să separe și să înregistreze examinarea separată a recursului de un alt complet de judecată, lucru care nu l-a realizat. De asemenea, aceasta nu s-a expus sub nici o formă asupra recursului depus de Inga Ghinda și xxxxx în cererea comună, or, atât în partea motivată, cât și în dispozitiv lipsesc careva argumente în acest sens.

**1.17** Totodată, la capitolul taxa de stat și de timbru, dat fiind faptul că Inga Ghinda și xxxxx au depus cerere de apel comună, fiecare din ei urma să achite o

taxă de stat separată pentru apelul depus. Pentru cerințele înaintate în privința exercitării recursului împotriva încheierii de stabilire a remunerației administratorului autorizat la fel urma să fie achitată o taxă de stat separată de Ghinda Inga și xxxxx, inclusiv taxă de timbru.

**1.18** Cu referire la sesizarea înaintată la 9 iulie 2025 de Inga Ghindă (nr.731s- 1104) se reține că, circumstanțele de fapt și de drept invocate de autoare sunt similare celor expuse de avocatul Maxim Todorov în actele de sesizare nr.587s-907p/m și nr.594s-920p/m.

**1.19** În drept, petiționarul și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 4 alin. (1) lit. i) și p) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a judecătoarei Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud.

## **2. Procedura în fața Inspecției judiciare**

**2.1** Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 6 iunie 2025 sesizarea a fost înregistrată și repartizată spre verificare inspectorului-judecător Martalog Mariana.

**2.2** Până la pornirea procedurii disciplinare, Inspecția judiciară a solicitat opinia judecătorului vizat în sesizare.

**2.3** În opinia și opinia suplimentară referitoare la sesizare, judecătoarea Inga Gorlenco a specificat că, pentru examinarea cererii de apel depuse de Inga Ghinda, în interesele copilului minor xxxxx, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 februarie 2025 a fost format completul mixt de judecători, în componența: Inga Gorlenco, președinte și raportor, Evgenii Bancov și Hudoba Valeri, judecători.

A menționat că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în procedură scrisă, însă cu înștiințarea participanților la proces despre data și ora judecării cauzei.

Afirmă că, cererea de apel a fost depusă și semnată doar de Inga Ghinda. Totodată, la materialele cauzei se regăsește cererea avocatului Todorov Maxim din 10 martie 2025 și mandatul acestuia datat cu aceeași dată, prin care solicită luarea de cunoștință cu materialele cauzei, dar acest fapt nu atribuie în mod automat avocatului calitatea de participant la proces. Pentru examinarea cererii de apel și componența completului, participanții la proces au fost informați în modul stabilit de lege, informațiile privind rezultatul ședințelor de judecată au fost introduse în PIGD.

La data de 30 mai 2025, data pronunțării deciziei Curții de Apel Sud, membrii completului Inga Gorlenco și Evgheni Bancov s-au întrunit la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, iar judecătorul Valeri Hudova a participat la ședință prin intermediul teleconferinței, deoarece activează la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat. Până la examinarea cauzei cereri de recuzare participanții la proces nu au depus.

Cu referire la cererea de recurs declarată împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 februarie 2025, prin care s-a dispus încasarea remunerației în beneficiul administratorului insolvabilității Alexandru Verdeș,

judecătorul Inga Gorlenco a menționat că, după examinarea cererii de apel și pronunțarea deciziei, cauza a fost transmisă secției de evidență și documentare procesuală pentru înregistrarea cererii de recurs, deoarece sunt două proceduri distincte și instanțe diferite.

Omisiunea verificării achitării taxei de stat și taxei de timbru la depunerea cererii de apel judecătorul a explicat-o prin volumul mare de lucru.

2.4 Potrivit Deciziei Inspecției Judiciare nr. 587s-907p/m din 16 iulie 2025, sesizarea înaintată de avocatul Maxim Todorov, în interesele Ingăi Ghinda și sesizarea înaintată de cet. Inga Ghinda, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătoarei Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

2.5 În argumentarea soluției Inspecția judiciară a reținut că, în conținutul sesizării, petiționarul Maxim Todorov își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului prin care acesta a examinat cererea de apel fără citarea părților, precum și în privința faptului că judecătorul nu s-a expus asupra apelului copilului minor xxxxx.

2.6 Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară a stabilit că autorul sesizării indică drept temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătoarei Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud, prevederile alin. (1), (2) ale art. 4 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2.7 Din argumentele expuse de autor se deduce dezacordul cu acțiunile magistratei Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud la emiterea deciziei din 30 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

2.8 Analizând motivele invocate de autorul sesizării în plângerea depusă și nota prezentată de judecătorul sesizat, Inspecția judiciară a menționat că acestea nu sunt întemeiate, deoarece nu s-au constatat faptele/acțiunile expuse. Din materialele prezentate de petent nu rezultă confirmarea afirmațiilor indicate în petiție și astfel nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului, prin prisma Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2.9 Inspecția judiciară a menționat că, relevante speței sunt și statuările Recomandării CM/REC (2010) 12: „68. Nu poate fi antrenată răspunderea penală a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cazurilor de rea-credință „Judecătorii nu trebuie să fie responsabili personal în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac.”

2.10 În Avizul nr. 18 (2015) privind poziția puterii judecătorești și relațiile ei cu celelalte puteri ale statului în democrația modernă, CCJE a afirmat că, sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, intenție, culpă sau neglijență gravă dovedită.

2.11 Concluzia care se impune în baza standardelor europene privind independența judecătorilor este că procesul de judecare a cauzei nu este și niciodată nu a fost o activitate pur mecanică. Din acest motiv, standardele europene cu privire la justiție protejează dreptul și obligația fiecărui judecător,

indiferent de nivelul ierarhiei instanței judecătorești, de a-și exercita funcțiile de judecare a cauzelor liber de orice imixtiune, fie externă sau internă.

**2.12** Aspectul non-mecanic de judecare a cauzei presupune faptul că răspunderea individuală pentru exercitarea funcțiilor judiciare nu trebuie să depindă doar de soluția pronunțată pe această cauză în instanța superioară. Răspunderea ar trebui să fie legată mai cu seamă doar de respectarea de către judecător a standardelor de conduită profesională, etică și respectarea procedurilor legale. Simplul fapt că o hotărâre judecătorească este anulată în instanța superioară nu înseamnă că judecătorul din instanța inferioară a încălcat standardele profesionale sau a încălcat legea.

**2.13** Astfel, Inspecția judiciară a stabilit că, nu pot fi reținute alegațiile autorului sesizării, precum că judecătorul a încălcat prevederile legii. Or, interpretarea normelor de drept și coroborarea probelor administrate reprezintă elemente ale raționamentului logico-juridic. Interpretarea normelor este o operațiune rațională și logică de determinare a înțelesului și conținutului acestora, iar coroborarea probelor reprezintă un proces intelectual de evaluare a acestora, în urma căruia judecătorul stabilește situația de fapt ce urmează să o încadreze în drept.

**2.14** Totodată, la judecarea cauzei din procedura sa, judecătorul trebuie să decidă liber, fără nici o influență, presiune sau amenințare, iar opinia pe care și-o formează nu poate fi cenzurată de nici o parte în proces.

**2.15** Din cele relatate în rezultatul verificării sesizării, prin probele administrate s-a constatat cu certitudine că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse, reglementate prin art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiate.

### **3. Procedura în fața Completului de examinare a contestațiilor**

**3.1** La 31 iulie 2025 avocatul Maxim Todorov, în interesele Ingăi Ghinda, a depus o contestație împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 587s-907p/m din 16 iulie 2025, nefiind de acord cu soluția și motivarea actului respectiv, solicitând anularea acesteia, constatarea abaterii disciplinare și aplicarea în privința judecătorului vizat a sancțiunii disciplinare.

**3.2** Prin Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 159/7 din 24 octombrie 2025, contestația depusă de avocatul Maxim Todorov, în interesele Ingăi Ghinda, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

**3.3** În argumentarea hotărârii Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 a menționat că, în contestația petiționarului nu au fost invocate argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **4. Procedura în fața Colegiului disciplinar**

**4.1** La 6 noiembrie 2025 avocatul Maxim Todorov, în interesele Ingăi Ghinda, a contestat la Colegiul disciplinar Hotărârea nr. 159/7 din 24 octombrie 2025 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința acțiunilor judecătorei Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud.

**4.2** În susținerea contestației înaintate, avocatul Maxim Todorov, în interesele Ingăi Ghinda a reiterat cele menționate în sesizare, solicitând admiterea contestației și anularea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 159/7 din 24 octombrie 2025, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorei Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud.

**4.3** Prin Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 3/3 din 30 ianuarie 2026, a respinsă contestația înaintată de avocatul Maxim Todorov, în interesele Ingăi Ghinda, ca fiind neîntemeiată.

**4.4** În argumentarea hotărârii, Plenul Colegiului disciplinar a precizat că în faptele expuse nu se întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorei Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

## **5. Procedura în fața Consiliului Superior al Magistraturii**

**5.1** La 12 martie 2026 avocatul Maxim Todorov, în interesele Ingăi Ghinda, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 3/3 din 30 ianuarie 2026.

**5.2** În susținerea contestației înaintate, avocatul Maxim Todorov, în interesele Ingăi Ghinda, a reiterat cele menționate în sesizare, solicitând admiterea contestației și anularea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/3 din 30 ianuarie 2026, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorei Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud.

**5.3** La 1 aprilie 2026 avocatul Maxim Todorov, în interesele Ingăi Ghinda, a solicitat anexarea la contestație a unor probe suplimentare ce confirmă că instanța de apel până în prezent nu a solicitat achitarea taxei de stat și de timbru, precum și răspunsul Serviciului Fiscal de Stat privind efectuarea controlului suplimentar în privința neachitării taxei de stat de către judecătorei Inga Gorlenco pe multiple dosare.

**5.4** În corespundere cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**5.5** În conformitate cu art. 39, alin. (1)-(3) din Legea nr. 178/2014, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de persoanele care au depus

sesizarea, Inspekția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copieii hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile Colegiului disciplinar devin irevocabile.

**5.6** Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/3 din 30 ianuarie 2026 a fost adusă la cunoștință avocatului Maxim Todorov la 5 martie 2026, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8025370817AS, anexat la materialele cauzei disciplinare.

**5.7** Contestația formulată de petiționar a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 12 martie 2026, prin urmare, termenul de contestare prevăzut la art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 a fost respectat, ceea ce determină admisibilitatea examinării contestației în fond.

**5.8** Astfel, la 7 aprilie 2026 în agenda ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost inclus subiectul cu privire la contestația depusă de avocatul Maxim Todorov, în interesele Ingăi Ghinda, împotriva Hotărârii nr. 3/3 din 30 ianuarie 2026 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Inga Gorgenco de la Curtea de Apel Sud.

**5.10** În corespundere cu art. 39, alin. (4), lit. a) din Legea nr. 178/2014, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide menținerea fără modificare a hotărârii colegiului disciplinar.

**5.11** Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reiterează că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie a neglijenței grave.

**5.12** Analizând argumentele expuse în contestația depusă, materialele procedurii disciplinare prin prisma prevederilor Legii nr. 178/2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

**5.13** La 3 martie 2025, Ghinda Inga, în interesele minorului xxxxx, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 17 februarie 2025, prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat și a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL „Itamol& Co”. Concomitent, a fost depusă și o cerere de recurs împotriva încheierii nr. 2i-121/2024 din 17 februarie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central prin care a fost stabilită remunerația administratorului autorizat.

**5.14** La 1 aprilie Curtea de Apel Sud a înregistrat cauza nr. 2ri -30 /2025 și în aceeași zi a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Inga Gorgenco, care făcea parte din completul de judecători format din: Natalia Bondarenco, președintele completului, Inga Gorgenco și Evgenii Bancov - judecători.

**5.15** Prin încheierea Președintelui interimar al Curții de Apel Sud din 2 mai 2025, în legătură cu detașarea judecătorului Natalia Bondarenco, s-a dispus schimbarea membrului completului de judecată în cauzele aflate în procedura judecătorului Inga Gorgenco (conform listei).

**5.16** Potrivit fișei de repartizare repetate a dosarului 2i-30/2025

completul de judecată format pentru examinarea cererii de apel depusă de Ghinda Inga, în interesele minorului Ghinda Robert, a fost format din judecătorii: Inga Gorlenco, președintele completului, Valeri Hudoba și Evgheni Bancov, judecători.

**5.17** Prin decizia Curții de Apel Sud din 30 mai 2025 a fost respinsă, ca nefondată, cererea de apel depusă de Ghinda Inga, în interesele copilului minor Ghinda Robert și a fost menținută hotărârea din 17 februarie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**5.18** Potrivit materialelor anexate, în conformitate cu art. 8 alin. (6) din Legea insolvenței, completul de judecată a examinat cererea de apel fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de apel și prezentarea referinței. Totodată, este de reținut faptul că, apelul/recursul declarat în numele Ingăi Ghinda și a minorului xxxxx a fost semnat doar de Ghinda Inga, din conținutul acestei cereri nu rezultă faptul că avocatul Todorov Maxim are calitate de reprezentant al apelantei, ultimul nici nu s-a indicat în această calitate în cererea de apel, iar prin notificarea expediată la 18 aprilie 2025, grefierul Curții de Apel Sud a informat părțile, inclusiv și apelanta Ghinda Inga, care este reprezentantul legal al minorului xxxxx, despre componența completului de judecată.

**5.19** Astfel, nu poate fi reținut argumentul contestatarului cu privire la neînștiințare.

**5.20** Tot din materialele procedurii disciplinare se confirmă că, la data pronunțării soluției, judecătoria completului s-au întrunit prin videoconferință din motivul că, completul de judecată este format din judecătorii din ambele sedii (Cahul și Comrat), cu o distanță de 100 km între acestea două sedii. De menționat că, până la această dată membrii completului s-au întrunit și fizic, pentru raport asupra dosarului, la sediul Comrat al Curții de Apel Sud (20-21 mai 2025).

**5.21** Cu referire la argumentul petiționarului, precum că cererea de recurs urma a fi examinată printr-o decizie unică împreună cu cererea de apel, Plenul CSM reține că acesta nu poate fi reținut, or, cererea de apel și cererea de recurs sunt două proceduri distincte și diferite, faptul că apelanții au contestat atât hotărârea din 17 februarie 2025, cât și încheierea din 17 februarie 2025 a Judecătoriei Cahul printr-o cerere unică de apel și recurs, nu rezultă că cererea de apel și recurs urmau să fie examinate într-o singură procedură, fapt prevăzut expres din Legea insolvenței.

**5.22** Referitor la argumentul petiționarului precum că, la etapa de primire a cererii de apel nu s-a verificat dacă a fost achitată taxa de stat și taxa de timbru, judecătorul a menționat că această omisiune se datorează volumului mare de lucru, deoarece în prezent examinează cauze în trei instanțe concomitent: cauze pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Central, cauze la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, și cauze la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat. Astfel, sesizarea în partea dezacordului cu primirea în procedură a cererii de apel în lipsa taxei de timbru și taxei de stat, neachitate de apelanți, a fost depusă de o persoană care în virtutea legii nu este subiect de sesizare, or, nu s-a demonstrat că autorului i-a fost încălcat un drept și/sau un interes legitim

personal a apelanților Inga Ghinda și xxxxx în cauza judecată în ordine de apel, condiție a legii care nu a fost respectată de către avocatul Maxim Todorov.

**5.23** Plenul CSM relevă că, în sfera răspunderii disciplinare pot intra numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural ce pun în discuție valabilitatea actelor întocmite de judecătore, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punct de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului.

**5.24** Examinând prin prisma reglementărilor aplicabile probele administrate la examinarea contestației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, în acțiunile judecătorului vizat nu au fost constatate fapte comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, din care se deduce încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției sau care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție.

**5.25** Plenul CSM reține că Colegiul disciplinar, a analizat și interpretat corect circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și a reținut că, aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar corect.

**5.26** În concluzie, contestația formulată de avocatul Todorov Maxim, în interesele Ingăi Ghinda, asupra Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/3 din 30 ianuarie 2026 urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, întrucât nu au fost constatate elemente de fapt și de drept care să justifice antrenarea răspunderii disciplinare a judecătorului vizat.

**5.18** Din considerentele menționate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că argumentele din contestație nu justifică admiterea acesteia, iar soluția Colegiului disciplinar de respingere a sesizării, ca neîntemeiată, este legală și temeinică, contestația urmând a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

**5.19** În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 947/1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi. Hotărârea motivată se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței. În hotărâre se menționează numărul de voturi exprimate în favoarea și împotriva hotărârii.

**5.20** Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 11 (unsprezece) voturi "pro" și 0 (zero) voturi "contra", în conformitate cu art. 39 alin.(4) lit. a) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 24 din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. Se respinge contestația depusă de avocatul Maxim Todorov, în interesele Ingăi Ghinda, împotriva Hotărârii nr. 3/3 din 30 ianuarie 2026 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorei Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 3/3 din 30 ianuarie 2026, emise în privința judecătoarei Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

4. Copia de pe prezenta Hotărâre se expediază pentru informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

**Președintele ședinței Plenului  
Consiliului Superior al Magistraturii**

**Sergiu CARAMAN**