

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația depusă de avocatul Maxim Todorov împotriva
Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 108/12 din 12 decembrie 2025,
emise în privința acțiunilor judecătorului Mihail Bușuleac de la Judecătoria Cahul,
sediul Central

7 aprilie 2026
nr. 164/10

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Sergiu Băieșu

Natalia Bondarenco

Ioana Chironeț

Tatiana Ciaglic

Maria Frunze

Ion Guzun

Aliona Miron

Lucia Popescu

Alexandru Postica

Tatiana Tabuncic,

examinând în ședință închisă contestația depusă de avocatul Maxim Todorov
împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 108/12 din 12 decembrie
2025, emise în privința acțiunilor judecătorului Mihail Bușuleac de la Judecătoria
Cahul, sediul Central, și luând act de informația membrului Consiliului Superior al
Magistraturii, Maria Frunze,

CONSTATĂ:

I. Sesizarea petiționarului, Maxim Todorov

1.1 La 26 martie 2025 avocatul Maxim Todorov, acționând în interesele lui
Vasile Pocurar, a depus o sesizare prin care a solicitat tragerea la răspundere
disciplinară a judecătorului Mihail Bușuleac de la Judecătoria Cahul, sediul
Central.

1.2 În argumentarea sesizării înaintate a menționat că, la 17 martie 2022
Vasile Pocurar a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, o cerere privind
constatarea dobândirii dreptului de proprietate asupra bunului imobil prin
uzucapiune, prin care a solicitat constatarea faptului dobândirii de către Vasile

Pocurar a dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra mai multor bunuri imobile amplasate în satul Novosiolovca, raionul Taraclia, și rectificarea înscrierii în registrul bunurilor imobile prin înregistrarea dreptului de proprietate a petiționarului în registrul bunurilor imobile.

1.3 Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 12 iulie 2023 s-a respins cererea înaintată de Vasile Pocurar privind constatarea faptului dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune ca fiind neîntemeiată.

1.4 Prin decizia Curții de Apel Cahul din 4 iulie 2024 s-a admis apelul formulat de Vasile Pocurar, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cahul din 12 iulie 2023 și s-a emis o nouă hotărâre prin care au fost admise pretențiile petiționarului.

1.5 Petiționarul relevă că, judecătorul Mihail Bușuleac, contrar rolului activ al instanței de judecată de a adresa întrebări referitor la circumstanțele neclare ale cauzei, în mod intenționat a trecut cu vederea faptul că există întrebări față de certificatul de deces anexat la dosar de către petiționar. În susținerea cererii, Vasile Pocurar a prezentat instanței actul confirmativ al decesului Alexandrei Pocurar - adeverința de deces, eliberată de organele competente ale Republicii Kazahstan, potrivit căreia Pocurar Alexandra XXX, născută la xxxx, a decedat la data de xxxx.

1.6 Autorul sesizării consideră că, contrar faptului că instanța a cercetat proba materială în cadrul ședinței de judecată, nu a avut întrebări la acest înscris, nu a solicitat probe suplimentare, însă a motivat soluția de respingere precum că: „în contextul celor expuse raportate la obiectul acțiunii privind constatarea uzucapiunii dreptului contrar cuprinsului registrului de publicitate, în lipsa confirmării faptului juridic de deces a proprietarului înregistrat în registrul de publicitate pe teritoriul Republicii Moldova, acțiunea nu poate fi admisă atâta timp, cât instanței nu i se va prezenta actul constatat de deces a lui Pocurar Alexandra XXX supra legalizat pe cale administrativă ierarhică și, ulterior, de misiunile diplomatice/oficiile consulare ale Republicii Moldova”.

1.7 În sesizare este reiterat că, judecătorul Mihail Bușuleac, în mod vădit intenționat, a constatat faptul că la materialele cererii lipsește confirmarea faptului juridic de deces al proprietarului înregistrat în registrul de publicitate pe teritoriul Republicii Moldova or, actele eliberate de Kazastan sunt recunoscute de organele Republicii Moldova fără supra legalizare și apostilă.

1.8 În drept, petiționarul și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 4 alin. (1) lit. b), i) și p) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Mihail Bușuleac din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră.

II. Procedura în fața Inspecției judiciare

2.1 Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar din 28 martie 2025 sesizarea a fost înregistrată și repartizată spre verificare inspectorului-judecător Ludmila Ouș.

2.2 La 31 martie 2025 Inspecția judiciară a solicitat opinia judecătorului vizat în sesizare, fiindu-i acordat termen până la 7 aprilie 2025. Opinia judecătorului a fost prezentată Inspecției judiciare în termenul stabilit.

2.3 În opinia sa referitoare la sesizare, judecătorul Mihail Bușuleac a specificat că, a respins legal acțiunea înaintată de Vasile Pocurar, iar faptul că completul Curții de Apel Sud a considerat altfel nu este temei de a fi atras la răspundere disciplinară.

2.4 Prin Decizia Inspecției judiciare nr. 342s-490p/m din 12 mai 2025 sesizarea înaintată de avocatul Maxim Todorov a fost respinsă, ca neîntemeiată.

2.5 Inspectorul-judecător a reținut că, din conținutul sesizării se rezumă dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată la 12 iulie 2023 de judecătorul Bușuleac Mihail de la Judecătoria Cahul, sediul Central. În acest context, relevant este de menționat că solicitarea autorului sesizării privind verificarea acțiunilor judecătorului vizat se atribuie la aspecte de procedură, dezacord cu hotărârea judecătorească, ce pot fi verificate doar în ordinea procedurilor legale de atac.

2.6 Astfel, temeinicia și legalitatea Hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, nr. 2p/s-56/2022 (nr.2-22036838-15-2p/s-17032022-1) din 12 iulie 2023, cu care nu este de acord autorul sesizării a fost verificată în ordine de apel. Din decizia instanței de apel nu rezultă aplicarea în mod intenționat sau din neglijență gravă a legislației de către judecătorul vizat la adoptarea acesteia, ce ar fi condus la încălcarea drepturilor autorului sesizării.

2.7 Judecătorul a apreciat probele din dosar la intima convingere și a adoptat soluția respectivă, explicând din care considerente a ajuns la această soluție, care nu poate fi considerată ca fiind adoptată intenționat sau din neglijență gravă, sau care i-au încălcat drepturile fundamentale ale autorului sesizării. Verificarea legalității și temeiniciei actelor judecătorești ale instanțelor inferioare de către instanțele ierarhic superioare, inclusiv și anularea acestora, remiterea la rejudecare sau adoptarea unor noi hotărâri, este un proces judiciar în conformitate cu legea, care asigură atât independența judecătorilor, ca exponenți ai puterii judiciare, cât și dreptul la un proces echitabil al justițiabililor.

2.8 Respectiv, autorul sesizării a fost repus în drepturi prin însăși admiterea cererii de apel și casarea integrală a hotărârii din 12 iulie 2023, cu admiterea cererii petiționarului.

2.9 Subsecvent, cu referire la lit. p), inspectorul judecător a indicat că această poziție a autorului este lipsită de relevanță probatorie. Deși sesizarea reprezintă o

expunere textuală extinsă, autorul n-a depus diligență în vederea raportării acțiunilor magistratului vizat cu concretizarea elementelor constitutive a fiecărei abateri disciplinare invocate.

2.10 Prin urmare, s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite temeuri rezonabile, ce ar demonstra comiterea de către judecătorul Mihail Bușuleac a abaterilor disciplinare stabilite în art. 4 alin. (1) lit. b), i) și p) din Legea nr. 178/2014.

III. Procedura în fața Completului de examinare a contestațiilor

3.1 La 22 mai 2025 avocatul Maxim Todorov a contestat Decizia nr. 342s-490p/m din 12 mai 2025 emisă de Inspecția judiciară, solicitând anularea Deciziei cu remiterea cauzei Inspecției judiciare pentru efectuarea unui control suplimentar.

3.2 Prin Hotărârea nr. 137/5 din 19 august 2025 Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar a respins contestația depusă de Maxim Todorov împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 342s-490p/m din 12 mai 2025, emise în privința sesizării din 23 martie 2025.

3.3 În argumentarea hotărârii Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 a relevat că, interpretarea și aplicarea normelor de drept exced sfera răspunderii, întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. O neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

3.4 Completul de examinare a contestațiilor a concluzionat că, autorul sesizării a indicat motive de fapt și de drept în cererea de apel împotriva hotărârii din 12 iulie 2023, identice cu cele invocate în sesizare, iar asupra acestor aspecte, a legalității și temeiniciei hotărârii primei instanțe s-a expus instanța de apel în decizia sa din 4 iulie 2024.

3.5 Mai mult decât atât, în contestația petiționarului nu au fost invocate argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară, ce ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b), i) și p) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

IV. Procedura în fața Colegiului disciplinar

4.1 La 17 septembrie 2025 avocatul Maxim Todorov a depus contestație împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 137/5 din 19 august 2025, solicitând anularea acesteia și a Deciziei

Inspecției judiciare din 7 februarie 2025 cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Mihail Bușuleac de la Judecătoria Cahul, sediul Central.

4.2 În susținerea contestației a reiterat cele menționate în sesizare și contestația înaintată împotriva Deciziei Inspecției judiciare.

4.3 Prin Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 108/12 din 12 decembrie 2025, s-a respins contestația depusă de Maxim Todorov împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 137/5 din 19 august 2025, emisă în privința judecătorului Mihail Bușuleac de la Judecătoria Cahul, sediul Central, ca neîntemeiată și menținută fără modificări hotărârea contestată.

4.4 În argumentarea hotărârii, Plenul Colegiului disciplinar a menționat că, autorul sesizării și a contestației își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc emis de judecătorul Mihail Bușuleac de la Judecătoria Cahul, sediul Central, în cauza civilă nr. 2p/s-56/2022, iar dezacordul cu actul judecătoresc excede sfera răspunderii disciplinare.

4.5 Plenul Colegiului disciplinar s-a aliniat concluziilor Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar și constatărilor Inspecției judiciare, menționând că, nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Mihail Bușuleac de la Judecătoria Cahul, sediul Central, și respectiv, nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de avocatul Maxim Todorov.

V. Procedura în fața Consiliului Superior al Magistraturii

5.1 La 12 martie 2026 avocatul Maxim Todorov a depus contestație împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 108/12 din 12 decembrie 2025.

5.2 În susținerea contestației înaintate Maxim Todorov a reiterat cele menționate în sesizare, solicitând admiterea contestației și anularea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 108/12 din 12 decembrie 2025, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, Mihail Bușuleac de la Judecătoria Cahul, sediul Central.

5.3 În corespundere cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează prin prisma prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

5.4 În conformitate cu art. 39 alin. (1) - (3) din Legea nr. 178/2014, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La

expirarea acestui termen, hotărârile necontestate ale Colegiului disciplinar devin irevocabile.

5.5 Petiționarul a recepționat Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 108/12 din 12 decembrie 2025 la 5 martie 2026, fapt probat prin avizul de recepție nr. DS8025370806AS. Astfel, contestația depusă la 12 martie 2026 de avocatul Maxim Todorov, se consideră depusă în termen, fapt ce determină admisibilitatea examinării contestației în fond.

5.6 În temeiul art. 39 alin. (1¹) și (2) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dosarele disciplinare contestate se repartizează în mod aleatoriu membrilor Consiliului Superior al Magistraturii. Contestațiile se examinează în cel mult 30 de zile de la data înregistrării lor la Consiliul Superior al Magistraturii.

5.7 La 7 aprilie 2026 în agenda ședinței Consiliului Superior al Magistraturii a fost inclus subiectul cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 108/12 din 12 decembrie 2025, emise în privința acțiunilor judecătorului Mihail Bușuleac de la Judecătoria Cahul, sediul Central.

5.8 Analizând materialele cauzei disciplinare în raport cu legea ce reglementează răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii concluzionează că, contestația depusă de avocatul Maxim Todorov în interesele lui Vasile Pocurar urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată, din considerentele ce urmează.

5.9 Cu titlu preliminar, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reiterează că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia de încălcare a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie a neglijenței grave.

5.10 Examinând prin prisma reglementărilor aplicabile probele administrate la examinarea contestației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că în acțiunile judecătorului vizat nu sunt prezente elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fapt reținut și de Colegiul disciplinar.

5.11 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, preținsele abateri exced sfera răspunderii disciplinare, întrucât țin de interpretarea legii. Astfel, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

5.12 În esență, motivele invocate de avocat în sesizarea înaintată rezultă din dezacordul acestuia cu soluția adoptată de judecătorul Mihail Bușuleac în urma

examinării cererii înaintate de Vasile Pocurar privind constatarea dobândirii dreptului de proprietate asupra bunului imobil prin uzucapiune. Totodată, petiționarul și-a valorificat dreptul de a contesta soluția adoptată în instanța ierarhic superioară, iar prin decizia Curții de Apel Sud din 17 octombrie 2024 a fost admisă cererea lui Vasile Pocurar.

5.13 Plenul Consiliului în virtutea competențelor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată, aceasta fiind prerogativa instanțelor judecătorești respective (apel/recurs).

5.14 În practica constantă a CSM s-a reținut că, răspunderea disciplinară nu poate fi antrenată pentru simple dezacorduri cu soluțiile procedurale dispuse de judecător, acestea fiind supuse controlului instanțelor ierarhic superioare prin mecanismele procesuale ordinare. Simpla percepție subiectivă a unei erori judiciare nu poate substitui dovada existenței unei conduite contrare normelor de etică și de drept.

5.15 Astfel, în acțiunile judecătorului vizat nu au fost constatate fapte comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, din care se deduce încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției sau care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție,.

5.16 În conformitate cu art. 39 alin. (4) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide menținerea fără modificare a hotărârii Colegiului disciplinar sau admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri.

5.17 Având în vedere considerente expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că argumentele invocate în contestație nu justifică admiterea acesteia, iar soluția Plenului Colegiului disciplinar de respingere, ca neîntemeiată, a sesizării este legală și temeinică, contestația urmând a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

5.18 În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 947/1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi. Hotărârea motivată se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței. În hotărâre se menționează numărul de voturi exprimate în favoarea și împotriva hotărârii.

5.19 Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării voturilor membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 11 (unsprezece) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva”, în conformitate cu art. 39 și 40 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22 și 24 din Legea nr. 947 din 19 iunie

1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art. 191 alin. (5) și 209 alin. (1) din Codul administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de avocatul Maxim Todorov, în interesele lui Vasile Pocurar, împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 108/12 din 12 decembrie 2025, emise în privința acțiunilor judecătorului Mihail Bușuleac de la Judecătoria Cahul, sediul Central, ca neîntemeiată.

2. Se menține, fără modificări, Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 108/12 din 12 decembrie 2025, emisă în privința acțiunilor judecătorului Mihail Bușuleac de la Judecătoria Cahul, sediul Central, prin care a fost respinsă contestația depusă de Maxim Todorov împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 137/5 din 19 august 2025.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

4. Copia de pe prezenta Hotărâre se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN