

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația depusă de avocatul Maxim Todorov împotriva
Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 114/12 din 12 decembrie 2025,
emise în privința acțiunilor judecătorei Aliona Sârbu de la Judecătoria Cahul,
sediul Central

7 aprilie 2026
nr. 165/10

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Sergiu Băieșu
Natalia Bondarenco
Ioana Chironet
Tatiana Ciaglic
Maria Frunze
Ion Guzun
Aliona Miron
Lucia Popescu
Alexandru Postica
Tatiana Tabuncic,

examinând în ședință închisă contestația depusă de avocatul Maxim Todorov împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 114/12 din 12 decembrie 2025, emise în privința acțiunilor judecătorei Aliona Sârbu de la Judecătoria Cahul, sediul Central, și luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Ion Guzun,

CONSTATĂ:

I. Sesizarea petiționarului, Maxim Todorov

1.1 La 19 martie 2025 avocatul Maxim Todorov, acționând în interesele lui Iacob Minicenco, a depus o sesizare prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorei Aliona Sârbu de la Judecătoria Cahul, sediul Central.

1.2 În argumentarea sesizării înaintate a menționat că, Iacob Minicenco a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, o cerere prin care a solicitat constatarea faptului ce are valoare juridică. Cererea a fost repartizată judecătorei Aliona Sârbu.

1.3 Prin încheierea Judecătoriai Cahul, sediul Central, din 12 decembrie 2024 s-a încetat procesul civil la cererea lui Iacob Minicenco în temeiul prevăzut de art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă. În motivarea soluției adoptate instanța de fond a indicat drept argument că, o asemenea cerere a fost soluționată prin hotărârea Judecătoriai Cahul din 30 martie 2023.

1.4 Autorul sesizării consideră că, instanța de fond la examinarea cauzei nu a pus în discuție participanților la proces acest aspect ca aceștia să se expună până la pronunțarea încheierii de încetare. Instanța de fond nu a făcut nici o analiză a condițiilor cumulative în cazul încetării cauzei în legătură cu existența unui litigiu, conform normelor art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă.

1.5 În drept, petiționarul și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 4 alin. (1) lit. i) și p) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a judecătoarei Aliona Sârbu de la Judecătoria Cahul, sediul Central.

II. Procedura în fața Inspecției judiciare

2.1 Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar din 21 martie 2025 sesizarea a fost înregistrată și repartizată spre verificare inspectorului-judecător Mariana Martalog.

2.2 La 21 martie 2025 Inspecția judiciară a solicitat opinia judecătoarei vizate în sesizare, fiindu-i acordat termen până la 28 martie 2025. Opinia magistratei a fost prezentată Inspecției judiciare în termenul stabilit.

2.3 În opinia sa referitoare la sesizare, judecătoarea Aliona Sârbu a specificat că, examinarea cauzei a avut loc cu respectarea strictă a Legii și tuturor participanților le-a fost acordată posibilitatea de a-și exercita toate drepturile procedurale prevăzute de legislația în vigoare.

2.4 Prin Decizia Inspecției judiciare nr. 308s-440p/m din 25 aprilie 2025 sesizarea înaintată de avocatul Maxim Todorov a fost respinsă, ca neîntemeiată.

2.5 Inspectorul-judecător a reținut că din conținutul sesizării rezultă că avocatul Maxim Todorov și-ar fi exprimat dezacordul cu acțiunile judecătoarei la examinarea cererii înaintate de Iacob Minicenco în procedură specială și nu în procedură contencioasă, ca să se ateste existența unui litigiu între reclamant și pârât. Totodată, din sesizarea înaintată se deduce dezacordul cu acțiunile magistratei Aliona Sârbu de la Judecătoria Cahul, sediul Central, la emiterea încheierii din 12 decembrie 2024, referitor la examinarea cererii depuse de Iacob Minicenco.

2.6 Prin urmare, dezacordul autorului cu acțiunile întreprinse de magistrat la examinarea cauzei civile nu pot fi reținute pentru verificare prin prisma abaterilor disciplinare stabilite în art. 4 alin. (1) lit. i) și p) din Legea nr. 178/2014.

III. Procedura în fața Completului de examinare a contestațiilor

3.1 La 7 mai 2025 avocatul Maxim Todorov a contestat Decizia nr. 308s-440p/m din 25 aprilie 2025, emisă de Inspekția judiciară, solicitând anularea Deciziei cu remiterea cauzei Inspekției judiciare pentru efectuarea unui control suplimentar al faptelor indicate în sesizare și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat.

3.2 Prin Hotărârea nr. 136/5 din 19 august 2025 Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar a respins contestația depusă de Maxim Todorov împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 308s-440p/m din 25 aprilie 2025.

3.3 În argumentarea Hotărârii Completul de examinare a contestațiilor a subliniat că, interpretarea și aplicarea normelor de drept exced sfera răspunderii disciplinare, întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Nimeni înafara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

3.4 Mai mult decât atât, deși, potrivit instanței de recurs magistrata a ajuns pripit la concluzia de a înceta procesul civil, alegațiile redată în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

IV. Procedura în fața Colegiului disciplinar

4.1 La 3 noiembrie 2025 avocatul Maxim Todorov a depus contestație împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 136/5 din 19 august 2025, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspekției judiciare din 25 aprilie 2025 cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătoarei Aliona Sârbu de la Judecătoria Cahul, sediul Central.

4.2 În susținerea contestației a reiterat cele menționate în sesizare și contestația înaintată împotriva Deciziei Inspekției judiciare.

4.3 Prin Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 114/12 din 12 decembrie 2025, s-a respins contestația depusă de Maxim Todorov împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 136/5 din 19 august 2025, emise în privința judecătoarei Aliona Sârbu de la Judecătoria Cahul, sediul Central, ca neîntemeiată, fiind menținută fără modificări hotărârea contestată.

4.4 În argumentarea hotărârii, Plenul Colegiului disciplinar a relevat că alegațiile expuse în sesizare nu constituie abatere disciplinară, acestea constituind temei de atac, care, de altfel, a fost realizat prin contestarea soluției instanței de fond cu recurs în care au fost expuse argumente similare celor din sesizare. În procesul controlului jurisdicțional instanța ierarhic superioară (instanța de recurs), prin decizia sa din 14 februarie 2025 a remediat situația, fiind casată încheierea Judecătorei Cahul, sediul Central, din 12 decembrie 2024 privind încetarea procesului civil, cu remiterea cauzei spre rejudecarea problemei în instanța de fond, în același complet de judecată.

4.5 Plenul Colegiului disciplinar s-a aliniat concluziilor Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar și constatărilor Inspecției judiciare, menționând că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorei Aliona Sârbu de la Judecătoria Cahul, sediul Central, și respectiv, nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de avocatul Maxim Todorov.

V. Procedura în fața Consiliului Superior al Magistraturii

5.1 La 12 martie 2026 avocatul Maxim Todorov a depus contestație împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 114/12 din 12 decembrie 2025.

5.2 În susținerea contestației înaintate, Maxim Todorov a reiterat cele menționate în sesizare, solicitând admiterea contestației și anularea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 114/12 din 12 decembrie 2025, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorei Aliona Sârbu de la Judecătoria Cahul, sediul Central.

5.3 În corespundere cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

5.4 În conformitate cu art. 39 alin. (1) - (3) din Legea nr. 178/2014, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile necontestate ale Colegiului disciplinar devin irevocabile.

5.5 Petiționarul a recepționat Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 114/12 din 12 decembrie 2025 la 5 martie 2026, fapt probat prin avizul de recepție nr. DS8025370787AS. Astfel, contestația depusă la 12 martie 2026 de avocatul

Maxim Todorov, se consideră depusă în termen, ceea ce determină examinarea contestației în fond.

5.6 În temeiul art. 39 alin. (1¹) și (2) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dosarele disciplinare contestate se repartizează în mod aleatoriu membrilor Consiliului Superior al Magistraturii. Contestațiile se examinează în cel mult 30 de zile de la data înregistrării lor la Consiliul Superior al Magistraturii.

5.7 La 7 aprilie 2026 în agenda ședinței Consiliului Superior al Magistraturii a fost inclus subiectul cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 114/12 din 12 decembrie 2025, emise în privința acțiunilor judecătorei Aliona Sârbu de la Judecătoria Cahul, sediul Central.

5.8 Analizând materialele cauzei disciplinare în raport cu legea ce reglementează răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii concluzionează asupra respingerii contestației depuse de avocatul Maxim Todorov, în interesele lui Iacob Minicenco, ca fiind neîntemeiată, din considerentele ce urmează.

5.9 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reiterează că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie a neglijenței grave.

5.10 Examinând prin prisma reglementărilor aplicabile probele administrate la examinarea contestației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că în acțiunile judecătorului vizat nu sunt prezente elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fapt stabilit și de Colegiul disciplinar.

5.11 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, pretinsele abateri exced sfera răspunderii disciplinare, întrucât țin de interpretarea legii și analiza logico-juridică a judecătorului. Astfel, că în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

5.12 În esență, motivele invocate de avocat în sesizarea înaintată rezultă din dezacordul acestuia cu încheierea adoptată de judecătoreea Aliona Sârbu în urma examinării cererii depuse de Iacob Minicenco, a cărei legalitate a fost verificată de instanța ierarhic superioară.

5.13 Plenul Consiliului în virtutea competențelor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției sau să se pronunțe în

privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată, aceasta fiind prerogativa instanțelor judecătorești respective (apel/recurs).

5.14 În practica constantă a CSM s-a reținut că, răspunderea disciplinară nu poate fi antrenată pentru simple dezacorduri cu soluțiile procedurale dispuse de judecător, acestea fiind supuse controlului instanțelor ierarhic superioare prin mecanismele procesuale ordinare. Simpla percepție subiectivă a unei erori judiciare nu poate substitui dovada existenței unei conduite contrare normelor de etică și de drept.

5.15 Astfel, în acțiunile judecătorului vizat nu au fost constatate fapte din care se deduce încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției sau care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

5.16 În conformitate cu art. 39 alin. (4) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide menținerea, fără modificare, a hotărârii Colegiului disciplinar sau admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri.

5.17 Având în vedere considerentele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că argumentele invocate în contestație nu justifică admiterea acesteia, iar soluția Plenului Colegiului disciplinar de respingere a sesizării ca neîntemeiată este legală și temeinică, contestația urmând a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

5.18 În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 947/1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi. Hotărârea motivată se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței. În hotărâre se menționează numărul de voturi exprimate în favoarea și împotriva hotărârii.

5.19 Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării voturilor membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 11 (unsprezece) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva”, în conformitate cu art. 39 și 40 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22 și 24 din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art. 191 alin. (5) și 209 alin. (1) din Codul administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de avocatul Maxim Todorov, în interesele lui Iacob Minicenco, împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 114/12 din

12 decembrie 2025, emise în privința acțiunilor judecătorei Aliona Sârbu de la Judecătoria Cahul, sediul Central, ca neîntemeiată.

2. Se menține, fără modificări, Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 114/12 din 12 decembrie 2025, emisă în privința acțiunilor judecătorei Aliona Sârbu de la Judecătoria Cahul, sediul Central, prin care a fost respinsă contestația depusă de Maxim Todorov împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 136/5 din 19 august 2025.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

4. Copia de pe prezenta Hotărâre se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN