

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

D E C I Z I E

06 mai 2025

mun.Chișinău

Nr. 17/4

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în următoarea componență:

Președinte:

Lucia BAGRIN

Membrii Colegiului:

Lilia POTÎNGA

Valentina STRATULAT

Vladislav SCHIBIN

Sergiu BEȘLIU

examinând în ședință închisă contestația împotriva Încheierii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 135/9 din 09 august 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Dumitru Bosîi de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana),

C O N S T A T Ă :

1. La 31 mai 2024, Daniliuc Nicolae a depus la Inspekția judiciară sesizarea, înregistrată cu nr.575s-734p/m cu privire la acțiunile judecătorului Dumitru Bosîi de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

1.1. În susținerea sesizării înaintate, autorul menționează că, la 26 ianuarie 2024 a contestat la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), în baza art.313 Cod procedură penală, ordonanțele procurorilor Tatiana Ignat-Dicusar și Alexandru Nichita, cu privire la refuzul de a dispune începere urmăririi penale pe cazul răpirii unui copil minor.

Prin încheierea din 26 aprilie 2024, judecătorul Dumitru Bosîi a dispus respingerea plângerii din 26 ianuarie 2024, ca neîntemeiată.

Susține că, concluziile instanței de fond sunt aberante, or, drept temei s-a invocat prevederile Hotărârii a Plenului Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2020, care nu are putere juridică, nu poate servi ca temei juridic la adoptarea unei hotărâri judecătorești și nu este obligatorie pentru instanțele judecătorești.

Finalmente, autorul sesizării solicită Consiliului Superior al Magistraturii tragerea la răspundere penală prevăzută de art. 339 Cod penal al RM a judecătorului Dumitru Bosîi de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

De asemenea, avocatul Daniliuc Nicolae mai solicită Consiliul Superior al Magistraturii intervenirea în vederea demiterii din funcție a magistratului Dumitru Bosîi de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

2. Prin Decizia Inspekției judiciare din 28 iunie 2024 nr. 575s-734p/m sesizarea a fost declarată inadmisibilă.

2.1. Inspekția judiciară a reținut că, din verificarea argumentelor actului de sesizare, probelor administrate, se constată că, autorul invocă ilegalitatea acțiunilor magistratului Dumitru Bosîi la adoptarea actului judecătorec, fără ca să indice fapte care să facă referință la abaterile disciplinare prevăzute de norma legală.

2.2. La caz, este de menționat că, deși autorul sesizării invocă comiterea de către judecătorul vizat a ilegalităților, în esență, alegațiile sale sânt raportate direct încheierii judecătorești din 26 aprilie 2024 în cadrul cauzei nr.10-190/2023 (1-24011199-12-10-29012024-1), emise în defavoarea intereselor sale.

Se reține că, încheierea este cu drept de atac și în acest context relevanță obțin prevederile art.114 din Constituția Republicii Moldova și art.15 din Legea nr.514-XIII din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit căroră, *justiția se înfăptuiește în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătorilor.*

2.3. Respectiv, potrivit principiilor generale *nimeni*, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

În această ordine de idei, dezacordul cu actele judecătorești în sine nu poate constitui temei de responsabilizare disciplinară a magistraților care le-au adoptat, or, legalitatea și temeinicia acestora se verifică în cadrul controlului jurisdicțional de către instanța ierarhic superioară, la caz, de instanța de recurs.

3. Decizia nr. 575s-734p/m din 28 iunie 2024 emisă de Inspekția judiciară a fost contestată de către Daniliuc Nicolae la Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

4. Prin Încheierea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 135/9 din 09 august 2024 contestația depusă de Daniliuc Nicolae a fost restituită.

4.1. În susținerea acestei soluții, Completul de examinare a contestațiilor a menționat că în acord cu prevederile art.27 alin. (1), art.28 alin. (1) din Legea menționată, Completele de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar (în continuare - complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizărilor.

4.2. Astfel, Completul de examinare a contestațiilor a observat că legea prevede posibilitatea contestării numai a deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizărilor, emise în urma verificării prealabile a sesizării.

4.3. În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor a subliniat că, în măsură în care legea nu prevede posibilitatea contestării Deciziei privind declararea sesizării ca inadmisibile, acordarea termenului de atac este eronată, or, legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva Deciziei privind declararea sesizării ca inadmisibile, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea contestării a unei astfel de Decizii.

4.4. În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor a menționat că nu pot fi reținute prevederile pct. 5.16 a Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspekției judiciare, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 120/11 din 19 martie 2024, pct. 5.16, potrivit căroră Decizia privind inadmisibilitatea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării completului de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar în termen de 15 zile calendaristice de la data recepționării deciziei, or, Inspekția judiciară își desfășoară activitatea în conformitate cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, care nu a prevăzut o cale de atac a acestor Decizii.

Astfel, Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 120/11 din 19 martie 2024, pct. 5.16, fiind aprobat în temeiul și pentru executarea legii respective urmează să se limiteze strict la cadrul stabilit de aceasta, ca act normativ de nivel superior pentru executarea căreia a fost aprobat și nu poate contraveni prevederilor legii indicate.

5. La 04 noiembrie 2024, Daniliuc Nicolae a depus o contestație la Încheierea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 135/9 din 09 august 2024, emisă asupra acțiunilor judecătorului Bosîi Dumitru de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

5.1. Prin contestația depusă, Daniliuc Nicolae și-a exprimat dezacordul cu soluția expusă în Încheierea nr.135/9 din 09 august 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar, solicitînd admiterea contestației, anularea Încheierii din 09 august 2024, obligarea Colegiului disciplinar să se conformeze art. 27-37 al Legii 178 din 27.07.2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor și să examineze în fond contestația depusă la 03 iulie 2024.

Aprecierea Plenului Colegiului disciplinar.

6. Examinînd contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului disciplinar consideră că, contestația depusă de Daniliuc Nicolae urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, reieșind din următoarele considerente.

6.1. Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea

nr. 178/2014, Plenul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), tardivă, ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Bosîi Dumitru de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art.4 din Legea nr.178/2014, Consiliul Superior al Magistraturii apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zgraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39- 40).

6.2. Plenul Colegiului Disciplinar reține că Încheierea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 135/9 din 9 august 2024 a fost comunicată petiționarului la 01.11.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Plenul Colegiului Disciplinar menționează că Daniliuc Nicolae a depus contestație la 04 noiembrie 2024, însă conform încheierii emise aceasta nu este susceptibilă căilor de atac.

6.3. Plenul Colegiului disciplinar remarcă că, în urma verificării sesizării, inspecția judiciară corect a ajuns la concluzia de a o recunoaște ca fiind inadmisibilă în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, din verificarea argumentelor actului de sesizare, probelor administrate, inspectorul a constatat că, autorul a contestat acțiunile magistratului Bosîi Dumitru de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), la adoptarea actului judecătoresc, fără ca să indice fapte care să facă referință la abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Deși autorul sesizării a invocat comiterea de către judecătorul vizat a ilegalităților, în esență, alegațiile sale sunt raportate direct încheierii nr.10-190/2023 (1-24011199-12-10-29012024-1) din 26 aprilie 2024, emise în defavoarea intereselor sale. Iar dezacordul cu actele judecătorești în sine nu poate constitui temei de responsabilizare disciplinară a magistraților care le-au adoptat, or, legalitatea și temeinicia acestora se verifică în cadrul controlului jurisdicțional de către instanțele ierarhic superioare, la caz, de revizuire. Nefiind de acord cu decizia adoptată de inspecția judiciară, petiționarul a contestat-o la Completul de examinare a contestațiilor.

Plenul colegiului disciplinar consideră că și Completul de examinare a contestațiilor corect a conchis asupra necesității restituirii fără examinare a contestației depuse de petiționarul Daniliuc Nicolae împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 575s-734p/m din 28 iunie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 31 mai 2024 asupra acțiunilor judecătorului Bosîi Dumitru de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

În acord cu prevederile art.27 alin. (1), art.28 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completele de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar (în continuare - complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

Astfel, legea prevede posibilitatea contestării numai a deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor, emise în urma verificării prealabile a sesizării.

În măsură în care legea nu prevede posibilitatea contestării Deciziei privind declararea sesizării ca inadmisibile, acordarea termenului de atac este eronată, or, legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva Deciziei privind declararea sesizării ca inadmisibile, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea contestării a unei astfel de Decizii.

Astfel potrivit art. 22 Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor Decizia de restituire a sesizărilor privind faptele care pot constitui abateri disciplinare nu poate fi contestată. La fel nu poate fi contestat și actul emis de Completul de contestații prin care s-a restituit fără examinare contestația petentului.

Reieșind din cele expuse supra, Plenul Colegiului Disciplinar concluzionează că, Daniliuc Nicolae depunând contestația împotriva Încheierii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 135/9 din 09 august 2024, nu era în drept să o depună, dat fiind faptul că actul respectiv nu se contestă.

6.4. În altă ordine de idei, Plenul Colegiului disciplinar remarcă că, fiind verificată [Lista avocaților cu drept de exercitare a profesiei de avocat în anul 2024](#) pe site-ul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, în drept cu numele d-lui Daniliuc Nicolae este indicat că activitatea acestuia este încetată din 16 iulie 2024 în baza ordinului Ministerului Justiției nr. 206 din 16 iulie 2024, în temeiul art. 14 alin. (1) lit. b) din Legea nr.1260/2002 cu privire la avocatură, pe motiv de retragere a licenței de avocat

Raportând norma legală la circumstanțele de fapt stabilite, Plenul Colegiului disciplinar concluzionează că, Daniliuc Nicolae depunând contestația împotriva Încheierii nr.135/9 din 09 august 2024, în numele cet. Cotorobai Olesea, nu era în drept să o depună, dat fiind faptul că în temeiul ordinului Ministerului Justiției nr.206 din 16 iulie 2024 i-a fost retrasă licența de avocat, respectiv contestația a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

În atare situație, Plenul Colegiului disciplinar consideră că contestația depusă de Daniliuc Nicolae, nu corespunde criteriilor de admisibilitate și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

6.5. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

6.6. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul colegiului disciplinar cu unanimitate de voturi respinge contestația depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Încheierii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 135/9 din 09 august 2024.

7. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca inadmisibilă contestația depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Încheierii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 135/9 din 09 august 2024, emisă în privința judecătorului Bosîi Dumitru de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

2. Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

3. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte:

Lucia BAGRIN

Membrii Colegiului: /semnăturile/

Lilia POTÎNGA

Valentina STRATULAT

Vladislav SCHIBIN

Sergiu BEȘLIU