Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Â R E

26 iunie 2026 **mun. Chișinău**
Nr. 17/8

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței: **Lucia Bagrin**
Membrii: **Valentina Stratulat**
Lilia Potînga
Vladislav Schibin
Sergiu Beșliu

examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării cet. Șușu Mihail în privința acțiunilor judecătorului Alexandru Mardari de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

La 14 august 2025 cet. Șușu Mihail s-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii cu sesizare privind acțiunile ilegale ale judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Mardari Alexandru la restituirea cererii sale de chemare în judecată prin încheierea din 2 iunie 2025.

Prin dispoziția din 18 august 2025 sesizarea a fost înregistrată cu nr. 827s- 1269p/m și repartizată spre verificare inspectorului-judecător Stroici Alla. Deoarece din verificarea sesizării nr. 827s-1269p/m din 18 august 2025 a reieșit bănuiala rezonabilă de comitere de către magistratul din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Mardari Alexandru a abaterilor disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin rezoluția din 24 septembrie 2025 s-a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința acestui magistrat.

În redare succintă autorul indică că, la 18 iunie 2024, XXX XXX printr-o procură și-a desemnat soțul, Șușu Mihai aflat în Republica Moldova, ca reprezentant al său. Prin această procură, Șușu Mihai a fost împuternicit să acționeze în numele soției sale în relația cu autorități și instituții de stat, inclusiv cu instanțe judecătorești de orice nivel, având dreptul de a semna și depune cereri în numele acesteia.

Autorul menționează că, aflat în Republica Moldova a constatat că imobilele soției sale, XXX XXX au fost parțial distruse. Raportul comisiei tehnico-sanitare a confirmat că locuința este avariată și improprie pentru locuit. O expertiză extiajudiciară a stabilit că, deteriorarea a fost provocată de lucrările de desființare paițială a casei comune, efectuate în baza unei autorizații de construire eliberate de Primăria municipiului Chișinău pe numele coproprietarului. Autorizația este considerată de către aceștia emisă ilegal.

Susține Șușu Mihai că, un alt imobil a fost parțial distrus de vecini, deși există o hotărâre judecătorească irevocabilă pronunțată anterior, au demolat o parte din construcție și au ocupat abuziv o parte din terenul aflat în proprietatea soților Șușu.

Ca urmare, autorul a depus trei cereri de chemare în judecată, două la instanțele de drept comun și una în contencios administrativ, toate formulate în baza procurii din 18 iunie 2024 și înregistrate în luna mai 2025.

Autorul declară că, două dintre cererile depuse au fost admise spre examinare, aflându-se în etapa de pregătire, iar cea de-a treia cerere a fost restituită la 1 august 2025, prin încheierea

judecătorului Mardari Alexandru de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în dosarul nr. 2-10989/25. Ca temei al restituirii, instanța a invocat art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Se reține că, judecătorul în încheiere a indicat că, procura prezentată nu corespunde cerințelor art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, întrucât nu prevede expres împuternicirea de reprezentare în instanță, precum și dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată.

Magistratul a concluzionat că, potrivit art. 170 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea a fost semnată de o persoană neîmputernicită, motiv pentru care aceasta a fost restituită.

Șușu Mihai, reiterează că, judecătorul Mardari Alexandru și-a depășit atribuțiile de serviciu, întrucât n-a emis anterior o încheiere de neprimire a cererii și nu a acordat termen pentru remedierea neajunsurilor, așa cum prevede art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Încheierea de restituire a fost emisă după mai bine de trei luni de la depunerea cererii și conține mențiunea eronată că nu poate fi atacată cu recurs, deși legea prevede contrariul. Consideră că, prin respingerea procurii, judecătorul și-a depășit atribuțiile de serviciu, întrucât motivațiile sale nu corespund realității. Faptul că procura include împuterniciri valabile pentru mai multe instituții nu afectează legalitatea acesteia, întrucât legea nu impune un model unic de procură destinată exclusiv reprezentării în instanță. Esențial este să fie menționate instituțiile și împuternicirile concrete acordate, indiferent de ordinea sau formularea a acestora.

Autorul afirmă că, judecătorul a demonstrat lipsă de competență profesională și a manifestat o atitudine de sfidare față de drepturile procesuale ale cetățeanului. El consideră că, încheierea pronunțată este ilegală, fiind emisă cu depășirea atribuțiilor de serviciu, ceea ce a dus la îngrădirea accesului la justiție și producerea unor prejudicii materiale și morale. Se solicită, demiterea din funcție a judecătorului Mardari Alexandru.

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:

Examinând temeiurile expuse în sesizarea pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Mardari Alexandru din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, inspecția judiciară la 4 noiembrie 2025 a emis raportul nr. 827s-1269p/m prin care s-a dedus bănuială rezonabilă de comitere de către magistrat a actelor de ilicit disciplinar, circumstanțele acestora urmând a fi constatate și apreciate în cadrul examinării prezentei proceduri disciplinare de către Colegiul Disciplinar.

Inspecția judiciară a notat că în proces de verificare a sesizării, raportate acțiunilor judecătorului Mardari Alexandru n-a fost posibilă reținerea unor argumente suficiente și convingătoare din partea acestuia în raport cu cele stabilite de către Inspecția judiciară.

Din sensul actului judecătoresc de dispoziție (din 02.06.2025), dar și opiniei magistratului reiese că, la soluționarea chestiunii admisibilității cererii de chemare în judecată s-a reținut semnarea cererii de către o persoană neîmputernicită de a o semna. Această situație a determinat magistratul să restituie cererea de chemare în judecată, deoarece, deși cererea propriu-zisă a fost semnată de către reprezentantul în bază de procură Șușu Mihail, totuși, potrivit judecătorului, s-a considerat depunerea cererii în instanță de către o persoană neîmputemicită.

Deși judecătorul Mardari Alexandru a susținut că, procura emisă pe numele lui Șușu Mihai nu conferă expres dreptul de a semna și depune cereri de chemare în judecată, Inspecția judiciară a constatat că, procura din 18 iunie 2024 îl împuternicește pe Șușu Mihai să fie reprezentantul lui XXX XXX în toate organele statului, inclusiv instanțe judecătorești de orice nivel, procuratură, poliție, primării, oficii cadastrale, birouri vamale, bănci, birouri notariale și forțe de ordine, acordându-i dreptul de a depune plângeri și cereri, de a semna în numele soției și de a efectua toate acțiunile și formalitățile necesare.

Raportat la prevederile art. 81 alin. (1) Cod procedură civilă, împuternicirea de reprezentare trebuie să menționeze expres anumite drepturi excepționale (semnarea cererii, depunerea acesteia, renunțarea la pretenții, tranzacții etc.), însă legea nu impune un formular strict. Este suficient ca scopul și obiectul reprezentării să fie clar indicate, ceea ce în cazul de față este respectat, procura conferind implicit lui Șușu Mihai dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată.

Prin urmare, apare firească întrebare (pentru reprezentant) de ce din trei cereri depuse în

aceeași perioadă în baza aceleași procuri din 18 iunie 2024, două au fost acceptate spre examinare (nr. 2-25055174-12-2-23042025-1; 2-25091651-12-3- 27062025), iar una a fost restituită.

Supoziția magistratului de a restitui cererea ca fiind semnată de o persoană neîmputemicită este o interpretare arbitrară care ar putea conduce la o practică defectuoasă de împiedicare a accesului persoanelor la justiție în sensul art. 5 Cod de procedură civilă, dar și art. 20 din Constituție.

Inspecția judiciară mai reține că argumentul magistratului că, în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 171 Cod de procedură civilă, în proces de verificare s-a reținut că, cererea a fost restituită în baza art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, care prevede că, „dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată, în caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs". Astfel, instanța urma inițial să emită o încheiere de a nu da curs, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt.

Cererea lui Șușu Mihail, în interesele lui XXX XXX a fost restituită ca fiind depusă de o persoană neîmputemicită, fără acordarea unui termen și fără posibilitatea de a contesta încheierea, conform prevederilor legale stabilite la art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, la care a făcut trimitere magistratul în încheierea din 2 iunie 2025.

Inspecția mai notează că restituirea cererii, fără acordarea termenului de remediere și fără o justificare obiectivă, afectează dreptul la acces liber la justiție (art. 6 CEDO). Interpretarea judecătorului depășește cadrul legal, sancțiunea aplicată prin încheierea din 2 iunie 2025 justițiabilului XXX XXX fiind necorespunzătoare.

Prin urmare, din acțiunile magistratului Mardari Alexandru la soluționarea admisibilității cererii în cauza nr. 2-25074273-12-2-27052025-1, reiese bănuiala rezonabilă de admitere a abaterilor disciplinare stabilite la lit. b) și i) din art. 4 alin. (1) din Legea 178/25.07.2014, ori, deși acțiunea a fost semnată și depusă de Șușu Mihail împuternicit prin procura din 18 iunie 2024, judecătorul Mardari Alexandru a dispus restituirea acesteia în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, motivând că, este semnată de către o persoană neîmputemicită de a o semna. Această soluție judiciară a fost pronunțată cu ignorarea faptului esențial că, acțiunea a fost depusă de către o persoană împuternicită.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR:

Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului disciplinar consideră că procedura disciplinară urmează a fi încetată întrucât nu a fost comisă o abatere disciplinar, din connsioderentele expuse *infra*.

În conformitate cu art. 36, alin. (1), lit. C) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.*

În speță, Plenul Colegiului disciplinar reține că împrejurările constatate nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare imputate judecătorului, motiv pentru care procedura disciplinară urmează a fi încetată în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 178/2014.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că soluția de restituire a cererii de chemare în judecată s-a întemeiat pe aprecierea judecătorului asupra întinderii mandatului conferit prin procura din 18 iunie 2024. Deși procura împuternicea reprezentantul să reprezinte în fața instanțelor judecătorești și să semneze și să depună cereri, aceasta nu conținea o mențiune expresă privind dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, astfel cum prevede art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă pentru anumite acte procesuale care necesită o împuternicire specială.

Din conținutul procurii rezultă că reprezentantului i-a fost conferit dreptul de a reprezenta în fața autorităților și instanțelor judecătorești, precum și dreptul de a semna și depune cereri. Totodată, Colegiul observă că procura nu conține o mențiune expresă privind dreptul de a semna și depune **cererea de chemare în judecată**, noțiune utilizată în mod expres de art. 81 alin. (1) din

Codul de procedură civilă în enumerarea actelor procesuale pentru care este necesară o împuternicire specială.

Colegiul reține că noțiunea de „cerere” constituie un termen generic, care desemnează orice solicitare adresată unei autorități sau instituții, și nu se echivalează cu noțiunea de „cerere de chemare în judecată”. Aceasta din urmă reprezintă un act procesual distinct, expres reglementat de lege, prin care persoana învestește instanța de judecată cu soluționarea unui litigiu și care produce efecte procesuale specifice.

În aceste condiții, Colegiul reține că judecătorul a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, apreciind în mod întemeiat că procura prezentată nu conferă în mod expres dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată.

Prin urmare, Colegiul concluzionează că soluția adoptată de judecător este conformă normelor procesuale incidente, iar argumentele invocate prin sesizare exprimă doar un dezacord cu interpretarea și aplicarea legii. Or, asemenea împrejurări nu evidențiază existența unei încălcări vădite și neîndoielnice a legii, a exercitării funcției cu intenție sau gravă neglijență și nici a altor elemente care să întrunească latura obiectivă și subiectivă a unei abateri disciplinare.

În consecință, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 178/2014, procedura disciplinară urmează a fi încetată, întrucât nu a fost comisă o abatere disciplinară.

În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.*

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” conchide despre necesitatea încetării procedurii disciplinare.

În conformitate cu art. 34-35, 36 alin. (1) lit. c), art. 37 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspundereadisciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. **Se încetează cauza disciplinară** intentată în temeiul sesizării depuse de Mihail Șușu nr. 827s-1269p/m, în privința acțiunilor judecătorului Alexandru Mardari de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.
2. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.
3. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței Plenului Colegiului Disciplinar **Lucia Bagrin**

Membrii: **/semnăturile/** **Valentina Stratulat**

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu