

OPINIE SEPARATĂ
la Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al
Magistraturii din 24 octombrie 2025 privind încetarea procedurii disciplinare în
privința judecătorului Aliona Sîrbu de la Judecătoria Cahul, sediul Central

Prin Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii din 24 octombrie 2025 procedura disciplinară în privința judecătorului Aliona Sîrbu de la Judecătoria Cahul, sediul Central, a fost încetată pe motiv că de către judecător nu a fost comisă abatere disciplinară.

Totuși, în temeiul art. 13 alin. (2) lit.c) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, am votat contra adoptării hotărârii nominalizate. În temeiul art. 35 alin. (3) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, expun prezenta opinie separată la hotărâre.

Potrivit Raportului inspectorului-judecător din cadrul Inspecției judiciare, în sarcina judecătorului sa reținut bănuiala rezonabilă de comitere a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), g) și i) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume:

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces sau ale altor persoane;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției.

Prin Hotărârea Colegiului disciplinar din 24 octombrie 2025, în privința căreia imi exprim dezacordul s-a hotărât: „*Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de Gîrnaș Ionela în privința acțiunilor judecătorului Sîrbu Aliona de la Judecătoria Cahul, sediul Central, din motiv că de către judecător nu a fost comisă o abatere disciplinară.*”

Pentru a hotărî astfel, s-a constatat că situația reținută de Inspecția judiciară se referă, în esență, la aprecierea juridică a naturii litigiului și la alegerea procedurii procesuale. Deși instanța de apel a reținut existența unei erori, aceasta s-a manifestat exclusiv sub forma unei interpretări greșite a naturii raportului juridic, eroare care a fost remediată prin procedura de apel – mecanism firesc al controlului judiciar. Faptul că soluția primei instanțe a fost casată nu constituie, prin sine, un indiciu de neglijență gravă.

De asemenea, Plenul colegiului disciplinar a menționat că cererea de chemare în judecată a fost înregistrată în calitate de cerere în procedura contenciosului administrative cu indicele de referință ”3” de către Secția de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul. În acest sens, nu pot fi admise obiecțiile petiționarei Gîrneț Ionela privind acțiunea de înregistrare a dosarului în procedura contenciosului administrativ de către judecătorul Sîrbu Aliona, care nu a executat astfel de acțiune. Dar, privind cererea în procedura contenciosului administrativ, s-a condus de calitatea de instituție publică a pîrîtului Colegiul ”Iulia Hașdeu” din Cahul, circumstanțe care au și determinat examinarea cauzei în procedura indicată.

Îmi exprim opinia separată asupra Hotărîrii din următoarele considerente.

La 4 octombrie 2021, Gîrneț Ionela a depus în Judecătoria Cahul cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului IP Colegiul „Iulia Hasdeu” din Cahul, solicitând *anularea ordinului nr.109/P din 09 septembrie 2021 de concediere a salariatei Gîrneț Ionela din funcția de profesor de discipline economice din cadrul Colegiului „Iulia Hasdeu” din mun. Cahul, restabilirea la locul de muncă a reclamantei Gîrneț Ionela în funcția de profesor de discipline economice în cadrul Colegiului „Iulia Hasdeu” din mun. Cahul, încasarea din contul Colegiului „Iulia Hasdeu” din mun.Cahul a salariului mediu lunar pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, încasarea din contul Colegiului „Iulia Hasdeu” din mun.Cahul a prejudiciului moral în sumă de 200.000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată*. Ulterior, la **28 aprilie 2023**, Gîrneț Ionela a depus cerere de concretizare a pretențiilor acțiunii, prin care solicită *anularea ordinului nr.109/P din 09 septembrie 2021 de concediere a salariatei Gîrneț Ionela din funcția de profesor de discipline economice din cadrul Colegiului „Iulia Hasdeu” din mun.Cahul, în locul restabilirii la locul de muncă încasarea din contul Colegiului „Iulia Hasdeu” din mun.Cahul a 5 salarii medii lunare, conform art. 90 alin. (4) Codul muncii, încasarea salariului mediu lunar pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral în sumă de 200.000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată*.

Cererea de chemare în judecată a reclamantei Gîrneț Ionela a fost întemeiată în baza **art. 166-167 Cod de procedură civilă**. Acțiunea civilă a fost depusă de către Gîrneț Ionela, în conformitate cu prevederile legislației muncii **și nu** conform prevederilor procedurii de contencios administrativ. Iar instanța de judecată (judecătorul Sîrbu Aliona) cu încălcarea competenței jurisdicționale a examinat acțiunea civilă – litigiul de muncă în procedura contenciosului administrativ, **timp de mai mult de 2 ani, iar datorită încălcării competenței materiale**, instanța de apel a casat integral hotărârea primei instanță și a restituit cauza la rejudecare în prima instanță. Astfel, litigiul de muncă care urma să fie examinat **cu prioritate** (art. 192 alin. (2) CPC), **în termen de 30 zile** (în baza art. 355 alin. (4) Codul muncii, sa transformat într-un litigiu maraton **timp de mai mult de 3 ani**.

Din conținutul cererii de chemare în judecată, din materialele cauzei rezultă că Gîrneț Ionela a activat în calitate de cadru didactic – profesor de discipline economice la Catedra de economie și ecologie în cadrul IP Colegiului „Iulia Hasdeu” din mun. Cahul. Calitatea de cadru

didactic în Colegiul „Iulia Hasdeu” **nu constituie o funcție publică** reglementată de Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04.07.2008, respectiv litigiul între părți rezultă din raporturile individuale de muncă, **soluționarea căroră este guvernată de prevederile art. 354 din Codul muncii**, Litigiul urma a fi examinat în procedura civilă contencioasă, ținând cont de termenii de examinare prevăzuți la art. 355 Codul muncii, și nu în procedura contenciosului administrativ.

Articolul 210 alin. (1) și (3) din Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu: *a) temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii; b) termenul în care sancțiunea poate fi contestată; c) organul în care sancțiunea poate fi contestată. **Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de sancționare poate fi contestat de salariat în instanța de judecată în condițiile art. 355 Codul muncii.***

Subsecvent, prevederile Codului muncii expuse supra, coroborate cu prevederile art. 192 alin. (2) (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că, **cauzele privind litigiile de muncă, se judecă de urgență și în mod prioritar**. Pot fi stabilite **prin lege unor categorii de cauze civile termene de judecare mai reduse** (la caz art. 355 alin. (3) CM)

Din normele materiale și procedurale expuse supra, se reține cert că contestarea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare - cu **concedierea în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) CM**, de către salariat se depune în instanța de judecată **în condițiile art. 355 Codul muncii** și nu în baza Codului Administrativ. Fapt confirmat că reclamanta Gîrneț Ionela a depus cererea făcând referire la art. 166-167 CPC, și normele Codului muncii, care urma a fi examinat în procedura civilă contencioasă de către instanța competentă de drept comun.

Astfel, la primirea cererii de chemare în judecată, magistrata Sârbu Aliona, în baza art.art. 166, 168, 169, alin. (1) lit. a), 183, 184, 185 Cod de procedură civilă, **era obligată** să verifice dacă cererea de chemare în judecată întrunește exigențele prevăzute de lege, **dacă urmează a fi judecată de instanță judecătorească în procedură contencioasă civilă de drept comun sau de instanța de în contencios administrativ**.

După ce a primit cererea de chemare în judecată, judecătorul Sârbu Aliona **era obligată la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare să precizeze legea care urmează a fi aplicată și să determine raporturile juridice dintre părți**, din care rezulta cert că sunt raporturi individuale de muncă și urmează a fi examinate de către instanța de drept comun.

De asemenea judecătorul Sârbu Aliona, **deși**, a primit cererea de chemare în judecată cu indicele 3-73/2021, **era obligată din oficiu**, să pună în discuție problema declinării competenței sau strămutării cauzei la o altă instanță judecătorească competentă.

Or, chiar dacă judecătorul a primit cererea de chemare în judecată înregistrată cu indicele unui dosar de contencios administrativ, **judecătorul avea obligația** (în baza art. 199 alin. (1) Cod administrativ) să-și decline competența pentru examinarea prezentei cauze civile,

completului specializat pentru examinarea cauzelor civile, deoarece prezenta cauza civilă nu urma să fie examinată în procedura contenciosului administrativ dar ține de competența după materie de instanța de drept comun.

Potrivit art. 199 alin. (1) Cod administrativ, stipulează că, *dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie.*

Contrar acestor prevederi legale expuse supra, deși în speță, **obiectul judecării cauzei nu ține de materie de contencios administrativ**, judecătorul Sârbu Aliona în conformitate cu **art. 195, 216, 230 Cod administrativ**, a dispus examinarea cauzei în procedura contenciosului administrativ.

Totodată din conținutul proceselor-verbale ale ședințelor de judecată, încheierile și hotărârile judecătorească din 22 ianuarie 2024, emise de către judecătorul Sârbu Aliona, din momentul primirii acțiunii spre examinare, instanța de fond a stabilit ședința de judecată, **făcând trimitere în încheiere la prevederile art. 195, 216, 230 Cod administrativ**, în continuare a examinat cauza ca instanța de drept comun, apoi a emis încheiere de aducere forțată, indicând examinarea cauzei de contencios administrativ și prevederile art. 90 Cod administrativ, și **a pronunțat hotărârile în temeiul art. 224 Cod administrativ**. Deși, în motivarea hotărârii se face trimitere atât la la normele Codului muncii cât și la normele Codului administrativ, însă nu se reține că reclamanta Gîrneț Ionela ar avea statut de funcționar public și că ar fi incidente prevederile Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04.07.2008 și Codului administrativ. Din motivarea hotărârii emisă de judecătorul vizat în sesizare este imposibil de identificat ce a examinat instanța de judecată un litigiu individual de muncă sau o acțiune în contencios administrativ (*a se vedea hotărârile din 22.01.2024*).

Se reține cert că, judecătorul vizat la examinarea acestei cauze și la pronunțarea hotărârii a încălcat normelor referitoare la competența jurisdicțională, examinarea litigiului în speță, reieșind din înaintarea pretențiilor sunt de competența instanței de jurisdicție civilă. Cauza civilă a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale, întrucât cererea de chemare în judecată a fost depusă de Gîrneț Ionela în procedură civilă contencioasă, și nu în procedura contenciosului administrativ așa cum a emis hotărârile instanța de fond.

Subsecvent, se atestă cert că judecătorul Sârbu Aliona, la primirea în procedură, examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Gîrneț Ionela, din neglijență gravă a admis încălcarea următoarelor norme imperative - art.art. 210 alin. (3), 355 alin. (3) Codul muncii, art. 199 alin. (1) Cod administrativ, și normele de drept procesual – art.art. 166, 168, 169, alin. (1) lit. a), 183, 184, 185, 192 alin. (2) și (3), 238 alin. (2), 239, 240-241 Cod de procedură civilă,

magistratul fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sale deși putea și trebuia să o prevadă, or, un magistrat este obligat să cunoască, să verifice dacă cererea de chemare în judecată întrunește exigențele prevăzute de lege, dacă cererea urmează a fi judecată de instanță judecătorească în procedură contencioasă civilă de drept comun sau de instanța de contencios administrativ, **era obligată din oficiu**, în cazul în care nu era competentă să judece cauza să-și decline competența la o altă instanță judecătorească competentă, **să precizeze legea care urmează a fi aplicată și să determine raporturile juridice dintre părți.**

Iar în cazul în care nu a întreprins măsurile prevăzute de lege la primirea acțiunii, la examinarea fondului cauzei, urma cel puțin la momentul deliberării asupra tuturor problemelor prevăzute de lege care urmau să fie soluționate, apreciind probele, să **determine circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei.** În consecință să adopte o hotărâre judecătorească **legală și întemeiată** în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Or, conform prevederilor art. 240 alin. (2) CPC, stabilește că dacă, în timpul deliberărilor, instanța consideră necesară clarificarea unor noi circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, *instanța judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare pentru a clarifica aceste circumstanțe.*

Magistrata Sârbu Aliona, examinând timp de mai mult de 2 ani un litigiu de muncă și adoptând hotărârea din 22.01.2024 **cu încălcarea competenței jurisdicționale**, trebuia să prevadă că, această încălcare a normelor de drept servesc drept temei de casare integrală a hotărârii primei instanțe și cauza va fi trimisă la rejudecare (*art. 385 lit. d), art. 388 alin.(1) lit. d) și i) CPC*).

Astfel, prin acțiunile/inacțiunile magistratului a încălcat normele imperative – art.art. 210 alin. (3), 355 alin. (3) Codul muncii, art. 199 alin. (1) Cod administrativ, și normele de drept procesual – art.art. 166, 168, 169, alin. (1) lit. a), 183, 184, 185, 192 alin. (2) și (3), 238 alin. (2), 239, 240-241 Cod de procedură civilă, în procesul de înfăptuire a justiției, prin care i-au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale reclamantei Gîrneț Ionela dreptul la muncă, dreptul la un proces echitabil, dreptul de examinare în termeni prevăzuți de lege a litigiului de muncă, drepturi garantate de art. 43 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova și de art. 6 pct. 1 CEDO la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 6 pct. 1 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, **și în termen rezonabil**, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, unde fiecare din părți urmează să obțină posibilitatea de a-și prezenta cauza în condiții egale, care să nu plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversarul.

Conform art. 26 alin. (1), (4) Cod de procedură civilă, *procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.*

Dreptul la un proces echitabil include și dreptul la o instanță de judecată competentă în sens jurisdicțional. Pentru judecarea justă a cauzei, **prima instanța în mod obligatoriu urma să respecte regulile de competență la judecarea cauzei și termenii legali de examinare a cauzei.** Însă, prima instanță a admis erori de aplicare a normelor de drept material și procedural prin determinarea greșită a competenței jurisdicționale la judecarea cauzei, și aplicarea procedurii nespecifice pentru această categorie de litigii care a dus la tergiversarea examinării cauzei timp de 3 ani și 6 luni, în loc să fi examinat cu prioritate litigiul de muncă cu respectarea termenului de 30 zile (*art. 335 alin. (3) CM și art. 192 alin. (2) CPC*).

Și instanța de apel, prin decizia Curții de Apel Cahul din 18 noiembrie 2024, au fost constatate aceleași încălcări a normelor de drept și că **cauza civilă a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale cu încălcarea obligației judecătorului de a-și declina competența instanței de drept comun**, or, reclamanta Gîrneț Ionela nu deține o funcție publică, căreia îi pot fi aplicate raporturile juridice de contencios administrativ.

Judecătorul vizat a încălcat principiului profesionalismului și obligațiile prevăzute de art. 6 al Codului de etică și de conduită profesională al judecătorului, conform căruia judecătorul este obligat să aibă o atitudine corectă, să **respecte drepturile și libertățile fundamentale în conformitate cu normele de drept naționale și internaționale și cu principiile morale general-recunoscute sunt cerințe obligatorii față de judecător.** În exercitarea atribuțiilor, judecătorul are următoarele obligații: *a) va îndeplini îndatoririle și funcțiile de serviciu profesionist, competent, inclusiv toate sarcinile administrative date conform legii; b) va menține la nivel înalt și să-și perfecționeze permanent cunoștințele, competențele și abilitățile sale profesionale prin autoinstruire, instruire continuă și educație întru executarea adecvată a îndatoririlor de administrare a justiției; c) va decide prompt, eficient și obiectiv în toate cauzele judiciare, acționînd cu diligență și în timp util, să respecte termenele legale, iar în cazul în care legea nu prevede astfel de limite, să-și îndeplinească îndatoririle într-o perioadă de timp rezonabilă; f) va exercita responsabilitățile juridice ce îi revin în măsura în care să se asigure de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și fără întârziere.*

În acest sens, consider că Inspekția judiciară corect a constatat că în acțiunile/inacțiunile magistratului, la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Gîrneț Ionela, există bănuiala rezonabilă că în acțiunile judecătorului Sârbu Aliona expuse supra sunt prezente elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de **art. 4 alin. (1) lit. b), g) și i)** din

Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspundere disciplinară a judecătorilor, și anume: *adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale cet. Gîrneț Ionela, garantate de art. 43 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova și art. 6 pct. 1 CEDO privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; - încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a obligațiilor de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, care a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale reclamantei Gîrneț Ionela și încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției* -art.art. 210 alin. (3), 355 alin. (3) Codul muncii, art. 199 alin. (1) Cod administrativ, și normele de drept procesual – art.art. 166, 168, 169, alin. (1) lit. a), 183, 184, 185, 192 alin. (2) și (3), 238 alin. (2), 239, 240-241 Cod de procedură civilă

Principiile de etică și de conduită profesională pentru judecători, conform art.2 din acest Cod, sunt: *independența, imparțialitatea, integritatea, **profesionalismul**, corectitudinea, colegialitatea, confidențialitatea și transparența, ce vor servi de asemenea și ca o sursă de informare pentru judecători și justițiabili.*

Subsecvent, conform art. 21 din Legea 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, prevede că judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. **Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.**

Alegațiile scuzabile ale judecătorului Sârbu Aliona precum că, a examinat acțiunea depusă de Gîrneț Ionela ca instanță de contencios administrativ, deoarece Secția de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul i-a atribuit indicele 3, dându-i număr de înregistrare 3-73/2021, că nici un participant la proces nu a ridicat problema competenței și nu au înaintat cereri privind conflictului de competență, **sunt argumente nefondate, neîntemeiate, și chiar neprofesioniste**, or, aceste obligații, atribuții **îi revine exclusiv instanței de judecată-judecătorului**, de a verifica, identifica raporturile juridice între părți, legea materială și procesuală aplicabilă, de a verifica competența materială jurisdicțională, competența teritorială, și anume dacă acțiunea depusă de Gîrneț Ionela urma a fi judecată de instanță judecătorească în procedură contencioasă civilă de drept comun sau de instanță de contencios administrativ, avea obligația de a preciza legea care urmează a fi aplicată și să determine raporturile juridice dintre părți, **avea obligația din oficiu**, să pună în discuție problema declinării competenței și să-și decline competența pentru examinarea prezentei cauze civile, completului specializat pentru examinarea cauzelor civile, conform normelor legale expuse supra (*art.art. 210 alin. (3), 355 alin. (3) Codul muncii, art. 199 alin. (1) Cod administrativ, art.art. 166, 168, 169, alin. (1) lit. a), 183, 184, 185, 192 alin. (2) și (3), 238 alin. (2), 239, 240-241 CPC*).

Potrivit prevederilor art. 15 alin. (1) lit. a), b), c) și e) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorilor, **judecătorii sînt obligați: a) să fie imparțiali; b) să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; c) să respecte întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației; e) să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului.**

În consecința celor menționate, din probele administrate, circumstanțele constatate, situația stabilită în procedura disciplinară, consider întrunirea în acțiunile/inacțiunile judecătorului Sârbu Aliona de la Judecătoria Cahul, sediul Central, a elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), g) și i) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**Membrul
Colegiului disciplinar al judecătorilor**

Digitally signed by Beșliu Sergiu
Date: 2025.12.16 09:32:55 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu BEȘLIU