

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

24 octombrie 2025
Nr. 18/10

mun. Chișinău

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în următoarea componență:

Președinte:
Membrii Colegiului:

Bagrin Lucia
Stratulat Valentina
Potîngă Lilia
Beșliu Sergiu
Schibin Vladislav

examinând în ședință publică, cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de Gîrnaș Ionela în privința acțiunilor judecătorului Sîrbu Aliona de la Judecătoria Cahul, sediul Central,

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

La data de 6 ianuarie 2025, la Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de cet. Gîrneț Ionela privind solicitarea tragerii la răspundere disciplinară a judecătorului Sîrbu Aliona din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central, în temeiul art. 4 al. (1) lit. b), g), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr.178 din 25.07.2014) pentru pretinse abateri disciplinare admise la examinarea *cauzei civile nr. 3-73/2021 PIGD 2-21146589-15-3-04102021, intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Gîrneț Ionela către I.P. Colegiul „Iulia Hașdeu” cu privire la anularea ordinului 109/P din 09.09.2021 cu privire la concediere, încasarea a cinci salarii medii lunare conform art. 90 alin.(4) din Codul muncii, încasarea salariului mediu lunar pentru toată perioada de absență forțată de la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.*

La 9 ianuarie 2025, sesizarea nr. 14s-15p/m a fost repartizată spre verificare inspectorului-judecător Ludmila Ouș.

Prin Rezoluția de pornire a procedurii disciplinare din 19 februarie 2025, inspector-judecător Ludmila Ouș a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința judecătoarei Sîrbu Aliona din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central, în temeiul art. 4 al. (1) lit. b), g), i) și p) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În redare succintă, autorul sesizării indică că, la 04.10.2021, a depus cerere de chemare în judecată către Colegiul „Iulia Hașdeu” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată și repararea prejudiciului moral. Cererea de chemare în judecată a fost depusă în procedură contencioasă întrucât nu avea calitatea de funcționar public la momentul concedierii. Cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central Sîrbu Aliona care din motive necunoscute a primit cererea în procedura contenciosului administrativ, fără a înștiința părțile despre acest lucru.

În cadrul examinării cauzei judecătorul Sîrbu Aliona nu a anunțat părțile că examinează cauza în contencios administrativ și nu a realizat aspectele de procedură specifice acestei proceduri (solicitarea prezentării dosarului administrativ, expedierea notificărilor despre primirea cererii de chemare în judecată și acordarea termenului de prezentare a probelor etc.). Astfel, litigiul de muncă a fost examinat timp de mai mult de 2 ani de zile în cadrul cărora au fost audiați 6 martori inclusiv părțile în litigiu. În toată aceasta perioadă de timp, judecătorul Sîrbu Aliona nu a înștiințat participanții la proces că a schimbat procedura în care a fost depusă cererea de chemare în judecată.

La 22.01.2024, judecătorul Sârbu Aliona a pronunțat hotărârea Judecătoriei Cahul prin care a respins cererea de chemare în judecată, iar motivarea hotărârii a fost lipsită de orice logică întrucât cei 6 martori au depus declarații vădit divergente despre lipsa ei de la locul de lucru și cum a derulat procedura disciplinară în lipsa reclamantei.

Astfel, a pierdut peste de 2 ani în ședințe de judecată desfășurate la: 19.10.2021 (amânată la cererea pârâtului); 28.10.2021 (amânată la cererea pârâtului); 30.11.2021; 15.12.2021 (amânată la cererea pârâtului); 21.12.2021; 07.02.2022 (amânată la cererea pârâtului); 22.02.2022 (amânată la cererea pârâtului); 25.03.2022; 03.06.2022 (amânată la cererea pârâtului); 29.06.2022; 22.07.2022 (amânată la cererea pârâtului); 02.09.2022; 07.11.2022 (amânată la cererea pârâtului); 07.12.2022; 23.01.2023; 01.02.2023; 09.02.2023 (amânată la cererea pârâtului); 13.03.2023; 20.03.2023; 25.04.2023; 03.05.2023; 26.05.2023; 21.07.2023; 14.08.2023; 16.08.2023; 27.09.2023; 02.11.2023; 12.12.2023; 11.01.2024; 22.01.2024 dintre care din 28 de ședințe de judecată stabilite doar la cererea pârâtului au fost amânate 9 ședințe de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 18.11.2024, s-a admis apelul declarat de avocatul Todorov Maxim în interesele reclamantei Gîrneț Ionela, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 22 ianuarie 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reclamantei Gîrneț Ionela împotriva pârâtului IP Colegiul „Iulia Hașdeu” din Cahul, cu privire la anularea ordinului de concediere, încasarea compensației bănești în locul restabilirii la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral, s-a restituit cauza spre rejudecare în prima instanță - Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

În motivare Colegiul Curții de Apel Cahul a indicat că: „*Prima instanță a admis erori de aplicare a normelor de drept procedural prin determinarea greșită a competenței jurisdicționale la judecarea cauzei și aplicarea procedurii nespecifice pentru această categorie de litigii. Colegiul Curții de Apel Cahul a menționat că cauza civilă a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale, întrucât cererea de chemare în judecată a fost depusă de Gîrneț Ionela în procedură civilă contencioasă și nu în procedura contenciosului administrativ așa cum a emis hotărârea instanța de fond. Deci reclamanta Gîrneț Ionela nu deține o funcție publică, căreia îi pot fi aplicate raporturile juridice de contencios administrativ. Or, în cazul din speță problema decurge din raporturile individuale de muncă dintre Gîrneț Ionela și Instituția Publică Colegiul „Iulia Hașdeu” din Cahul, soluționarea cărora este guvernată exclusiv de normele Codului muncii. Obiectul judecării cauzei nu ține de materia contenciosului administrativ. Calitatea de cadru didactic în Colegiul „Iulia Hașdeu” nu constituie o funcție publică reglementată de Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, respectiv litigiul urma a fi examinat în procedura civilă contencioasă și nu în procedura contenciosului administrativ. Din momentul primirii acțiunii spre examinare, instanța de fond a stabilit ședința de judecată, făcând trimitere în încheiere la prevederile art. 195, 216, 230 Cod administrativ /f.d.12 vol.I/, în continuare a examinat cauza ca instanța de drept comun, fapt confirmat prin procesele-verbale ale ședințelor de judecată, apoi a emis încheiere de aducere forțată, indicând „examinarea cauzei de contencios administrativ și prevederile art.90 Cod administrativ”, și a pronunțat hotărârea judecătorească din 22 ianuarie 2024 în temeiul art. 224 Cod administrativ /f.d.41 vol.II/. Toți acești indicii procedurali, de rând cu operațiunea administrativă de înregistrare a dosarului în PIGD cu indicele ”3” specific pentru dosarele de contencios administrativ (fapt reflectat în fișa de repartizare a dosarului din 04.10.2021), atestă că Judecătoria Cahul a examinat pretențiile acțiunii reclamantei Gîrneț Ionela în procedura contenciosului administrativ și de un complet de judecată specializat în judecarea cauzelor de contencios administrativ și a adoptat o hotărâre judecătorească în conformitate cu prevederile art. 3, 167, 189, 206, 207, 224 Cod administrativ. Încălcarea competenței jurisdicționale rezultă din prevederile legale de incompatibilitate a judecătorului, înscrise la art. 199 alin. (1), (3) Cod administrativ: „.... dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie. (3) Prevederile alin.(1) și (2) se aplică corespunzător și în cazul*

în care judecătorului sau completului de judecată competent pentru examinarea cauzelor civile i se repartizează o acțiune de contencios administrativ.

Autoarea consideră că, judecătorul Sîrbu Aliona a comis patru încălcări grave de procedură care au condus la tergiversarea litigiului individual de muncă cu peste 2 ani de zile și anume:

1. a înregistrat cauza în procedura contenciosului administrativ deși reclamanta a depus cererea în procedură contencioasă;
2. nu a înștiințat participanții la proces în modul prevăzut de lege în ce procedură examinează (solicitarea de la pîrît a dosarului administrativ, expedierea notificărilor etc.);
3. a tergiversat examinarea cauzei prin admiterea a 9 cereri de amânare de la pârât, deși CPC permite doar o singură amânare;
4. în loc să examineze cauza în 30 de zile conform prevederilor Codului muncii a examinat cauza în peste 2 ani de zile, cu emiterea unei hotărâri care a fost casată cu trimiterea cauzei la rejudecare în fond.

Din cauza incompetenței profesionale grave a judecătorului Sîrbu Aliona care nu face diferență elementară între procedurile judiciare, ea este nevoită să umble ani de zile pe holurile instanței de judecată și să își caute dreptatea. Mai mult ca atât, judecătorul a tolerat multiplele amânări pe un litigiu de muncă care se examinează de urgență și în mod prioritar și nu a aplicat amenzi martorilor care nu se prezentau de multiple ori în ședința de judecată.

Din cauza erorilor judecătorului Sîrbu Aliona litigiului ei de muncă se va mai examina încă 2 ani de zile, încălcându-se termenul rezonabil. Menționează că a fost concediată dintr-o instituție publică, rămânând fără lucru cu 2 copii minori și fără surse de existență.

A solicitat pornirea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Sîrbu Aliona pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al. (1) lit. b), g), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr.178 din 25.07.2014), cu aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră.

EXAMINAREA SESIZĂRII DE CĂTRE INSPECȚIA JUDICIARĂ:

În rezultatul cercetării disciplinare realizate s-a reținut de către Inspecția judiciară că, la 4 octombrie 2021, reclamanta Gîrneț Ionela prin intermediul avocatului Todorov Maxim a depus la Judecătoria Cahul cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului IP Colegiul „Iulia Hasdeu” din Cahul, solicitând anularea ordinului nr.109/P din 09 septembrie 2021 de concediere a salariații Gîrneț Ionela din funcția de profesor de discipline economice din cadrul Colegiului „Iulia Hasdeu” din mun. Cahul, restabilirea la locul de muncă a reclamantei Gîrneț Ionela în funcția de profesor de discipline economice în cadrul Colegiului „Iulia Hasdeu” din mun. Cahul, încasarea din contul Colegiului „Iulia Hasdeu” din mun.Cahul a salariului mediu lunar pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, încasarea din contul Colegiului „Iulia Hasdeu” din mun.Cahul a prejudiciului moral în sumă de 200.000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată. Cererea de chemare în judecată a reclamantei Gîrneț Ionela a fost întemeiată în baza art. 166-167 Cod de procedură civilă.

Potrivit Fișei de repartizare a cererii, se confirmă că cererea de chemare în judecată depusă de Gîrneț Ionela vs. Instituția Publică Colegiul „Iulia Hașdeu” Cahul privind anularea ordinului de concediere disciplinară, a fost înregistrată la 04.10.2021 la Judecătoria Cahul cu numărul 2-21146589-15-3-04102021-1, și repartizat judecătorului Aliona Sîrbu.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 3-73/2021 din 4 octombrie 2021 (judecătorul Aliona Sarbu), în conformitate cu art. 195, 216, 230 Cod administrativ, judecătorul, a stabilit ședința de judecată pentru data de 19.10.2021, ora 16:00, pentru începutul dezbaterilor judiciare.

Ulterior, la 28 aprilie 2023, Gîrneț Ionela a depus cerere de concretizare a pretențiilor acțiunii, prin care a solicitat anularea ordinului nr.109/P din 09 septembrie 2021 de concediere a salariații Gîrneț Ionela din funcția de profesor de discipline economice din cadrul Colegiului „Iulia Hasdeu” din mun.Cahul, în locul restabilirii la locul de muncă încasarea din contul Colegiului „Iulia Hasdeu” din mun.Cahul a 5 salarii medii lunare, conform art. 90 alin. (4) Codul muncii, încasarea salariului mediu lunar pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral în sumă de

200.000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată. În drept, acțiunea s-a întemeiat pe prevederile Codului muncii și art.166-167 Cod de procedură.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 3-73/2021, (nr. 2-21146589-15-3-04102021) din 22 ianuarie 2024 (judecătorul Aliona Sârbu), în conformitate cu art. 224 din Codul administrativ, s-a respins acțiunea în contencios administrativ depusă de avocatul Maxim Todorov în interesele lui Gîrneț Ionela către I.P. Colegiul „Iulia Hașdeu” cu privire la anularea ordinului 109/P din 09.09.2021 cu privire la concediere, încasarea a cinci salarii medii lunare conform art. 90 alin.(4) din Codul muncii, încasarea salariului mediu lunar pentru toată perioada de absență forțată de la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată. Se declară inadmisibilă pretenția lui Gîrneț Ionela, în partea reparării prejudiciului moral, din motiv că, nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 23 ianuarie 2024, Gîrneț Ionela, prin reprezentantul avocat Todorov Maxim, a declarat apel, iar la 11 aprilie 2024 a depus cererea de apel motivată, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 22.01.2024, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de trimitere a cauzei la rejudecare în prima instanță, în procedura contencioasă sau dacă instanța de apel va considera că competența jurisdicțională nu este încălcată, admiterea acțiunii.

Prin încheierea Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul nr. 2-21146589-05-3a-01042024 din 5 iunie 2024, (judecătorii Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Serghei Pilipenco, examinând în ordine de apel, chestiunea cu privire la competența materială, la examinarea cauzei în contencios administrativ, la acțiunea depusă de avocatul Todorov Maxim în interesele lui Gîrneț Ionela către Instituția Publică Colegiul „Iulia Hașdeu” cu privire la anularea ordinului 109/P din 09 septembrie 2021 cu privire la concediere, încasarea a cinci salarii medii lunare conform art. 90 alin. (4) din Codul muncii, încasarea salariului mediu lunar pentru toată perioada de absență forțată de la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, la apelul declarat de avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Gîrneț Ionela împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 ianuarie 2024, - în baza prevederilor art. art. 192-199, 230 Cod administrativ, a dispus declinarea competenței pentru examinarea cauzei, la acțiunea depusă de Gîrneț Ionela prin intermediul avocatului Todorov Maxim, către Instituția Publică Colegiul „Iulia Hașdeu” din Cahul, cu privire la anularea Ordinului 109/P din 09 septembrie 2021 cu privire la concediere, încasarea a cinci salarii medii lunare conform art. 90 alin. (4) Codul muncii, încasarea salariului lunar pentru toată perioada de absență forțată de la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, la cerere de apel depusă de avocatul Todorov Maxim în interesele lui Gîrneț Ionela, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 ianuarie 2024, și remiterea cauzei președintelui de instanță, pentru redistribuirea aleatorie a dosarului completului specializat pentru examinarea cauzelor civile.

În motivarea încheierii din 5 iunie 2024, Colegiul specializat în contencios administrativ a constatat că, în urma examinării materialelor cauzei civile s-a atestat că prezenta cauza civilă nu urmează să fie examinată în procedura contenciosului administrativ și ține de competența după materie de instanța de drept comun.

Prin decizia Curții de Apel Cahul nr. 2-21146589-05-2a-18062024 din 18 noiembrie 2024, s-a admis apelul declarat de avocatul Todorov Maxim în interesele reclamantei Gîrneț Ionela. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 22 ianuarie 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reclamantei Gîrneț Ionela împotriva pârâtului IP ”Colegiul „Iulia Hasdeu” din Cahul, cu privire la anularea ordinului de concediere, încasarea compensației bănești în locul restabilirii la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral. S-a restituit cauza spre rejudecare în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată. Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

În motivarea deciziei Curții de Apel Cahul din 18 noiembrie 2024, s-a indicat că analizând în complex argumentele expuse de părți, Colegiul judiciar a conchis asupra necesității admiterii apelului, casării hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei în prima instanță - Judecătoria Cahul, spre rejudecare, din motiv că cauza civilă a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale,

întrucât cererea de chemare în judecată a fost depusă de Gîrneț Ionela în procedură civilă contencioasă, și nu în procedura contenciosului administrativ așa cum a emis hotărârea instanța de fond.

Așadar, Inspecția judiciară a constatat că, s-au adeverit argumentele autorului din sesizare, și anume că, instanța de judecată (judecătorul Sârbu Aliona) cu încălcarea competenței jurisdicționale a examinat acțiunea civilă – litigiul de muncă în procedura contenciosului administrativ, timp de mai mult de 2 ani, iar datorită încălcării competenței materiale, instanța de apel a casat integral hotărârea primei instanță și a restituit cauza la rejudecare în prima instanță. Astfel, litigiul de muncă care urma să fie examinat cu prioritate (art. 192 alin. (2) CPC), în termen de 30 zile (în baza art. 355 alin. (4) Codul muncii, la moment timp de 3 ani și 6 luni este la etapa de pregătire a cauzei pentru examinare în prima instanță.

Or, la primirea cererii de chemare în judecată, magistrata Sârbu Aliona, în baza art. 166, 168, 169, alin. (1) lit. a), 183, 184, 185 Cod de procedură civilă, era obligată să verifice dacă cererea de chemare în judecată întrunește exigențele prevăzute de lege, dacă urmează a fi judecată de instanță judecătorească în procedură contencioasă civilă de drept comun sau de instanța de contencios administrativ.

După ce a primit cererea de chemare în judecată, judecătorul Sârbu Aliona era obligată la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare să precizeze legea care urmează a fi aplicată și să determine raporturile juridice dintre părți, din care rezulta cert că sunt raporturi individuale de muncă și urmează a fi examinate de către instanța de drept comun.

De asemenea judecătorul Sârbu Aliona, deși, a primit cererea de chemare în judecată cu indicele 3-73/2021, era obligată din oficiu, să pună în discuție problema declinării competenței sau strămăturii cauzei la o altă instanță judecătorească competentă.

Or, chiar dacă judecătorul a primit cererea de chemare în judecată înregistrată cu indicele unui dosar de contencios administrativ, judecătorul avea obligația (în baza art. 199 alin. (1) Cod administrativ) să-și decline competența pentru examinarea prezentei cauze civile, completului specializat pentru examinarea cauzelor civile, deoarece prezenta cauza civilă nu urma să fie examinată în procedura contenciosului administrativ dar ține de competența după materie de instanța de drept comun.

Astfel, deși în speță, obiectul judecării cauzei nu ține de materie de contencios administrativ, judecătorul Sârbu Aliona în conformitate cu art. 195, 216, 230 Cod administrativ, a dispus examinarea cauzei în procedura contenciosului administrativ.

Totodată din conținutul proceselor-verbale ale ședințelor de judecată, încheierile și hotărârea judecătorească din 22 ianuarie 2024, emise de către judecătorul Sârbu Aliona, din momentul primirii acțiunii spre examinare, instanța de fond a stabilit ședința de judecată, făcând trimitere în încheiere la prevederile art. 195, 216, 230 Cod administrativ, în continuare a examinat cauza ca instanța de drept comun, apoi a emis încheiere de aducere forțată, indicând examinarea cauzei de contencios administrativ și prevederile art. 90 Cod administrativ, și a pronunțat hotărârea în temeiul art. 224 Cod administrativ. Deși, în motivarea hotărârii se face trimitere atât la la normele Codului muncii cât și la normele Codului administrativ, însă nu se reține că reclamanta Gîrneț Ionela ar avea statut de funcționar public și că ar fi incidente prevederile Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04.07.2008 și Codului administrativ. Din motivarea hotărârii emisă de judecătorul vizat în sesizare este imposibil de identificat ce a examinat instanța de judecată un litigiu individual de muncă sau o acțiune în contencios administrativ (a se vedea hotărârea din 22.01.2024).

Astfel, Inspecția judiciară a reținut că judecătorul vizat la examinarea acestei cauze și la pronunțarea hotărârii a încălcat normelor referitoare la competența jurisdicțională, examinarea litigiului în speță, reieșind din înaintarea pretențiilor sunt de competența instanței de jurisdicție civilă. Cauza civilă a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale, întrucât cererea de chemare în judecată a fost depusă de Gîrneț Ionela în procedură civilă contencioasă, și nu în procedura contenciosului administrativ așa cum a emis hotărârea instanța de fond.

La fel, Inspecția a stabilit că judecătorul Sârbu Aliona, la primirea în procedură, examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Gîrneț Ionela, din neglijență gravă a admis încălcarea următoarelor norme imperative - art. 210 alin. (3), 355 alin. (3) Codul muncii, art. 199 alin. (1) Cod

administrativ, și normele de drept procesual – art.art. 166, 168, 169, alin. (1) lit. a), 183, 184, 185, 192 alin. (2) și (3), 238 alin. (2), 239, 240-241 Cod de procedură civilă, magistratul fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sale deși putea și trebuia să o prevadă, or, un magistrat este obligat să cunoască, să verifice dacă cererea de chemare în judecată întrunește exigențele prevăzute de lege, dacă cererea urmează a fi judecată de instanță judecătorească în procedură contencioasă civilă de drept comun sau de instanța de contencios administrativ, era obligată din oficiu, în cazul în care nu era competentă să judece cauza să-și decline competența la o altă instanță judecătorească competentă, să precizeze legea care urmează a fi aplicată și să determine raporturile juridice dintre părți.

Iar în cazul în care nu a întreprins măsurile prevăzute de lege la primirea acțiunii, la examinarea fondului cauzei, urma cel puțin la momentul deliberării asupra tuturor problemelor prevăzute de lege care urmau să fie soluționate, apreciind probele, să determine circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei. În consecință să adopte o hotărâre judecătorească legală și întemeiată în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Astfel, prin acțiunile/inacțiunile magistratului a încălcat normele imperative – art.art. 210 alin. (3), 355 alin. (3) Codul muncii, art. 199 alin. (1) Cod administrativ, și normele de drept procesual – art.art. 166, 168, 169, alin. (1) lit. a), 183, 184, 185, 192 alin. (2) și (3), 238 alin. (2), 239, 240-241 Cod de procedură civilă, în procesul de înfăptuire a justiției, prin care i-au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale reclamantei Gîrneț Ionela dreptul la muncă, dreptul la un proces echitabil, dreptul de examinare în termeni prevăzuți de lege a litigiului de muncă, drepturi garantate de art. 43 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova și de art. 6 pct. 1 CEDO la care Republica Moldova este parte.

Respectiv, Inspecția judiciară a stabilit că, judecătorul Sârbu Aliona a admis mai multe abateri disciplinare la examinarea acestei cauze, inclusiv încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu – să asigure apărarea drepturilor și libertăților autoarei sesizării, de a respecta întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură prevăzute de art. 355 Codul muncii și art. 192 alin. (2) CPC, prin ce a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale reclamantei Gîrneț Ionela.

Inspecția judiciară a relevat că judecătorul vizat a încălcat principiului profesionalismului și obligațiile prevăzute de art. 6 al Codului de etică și de conduită profesională al judecătorului, astfel că în acțiunile/inacțiunile magistratului, la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Gîrneț Ionela, există bănuiala rezonabilă că în acțiunile judecătorului Sârbu Aliona expuse supra sunt prezente elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), g) și i) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspundere disciplinară a judecătorilor, și anume: adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale cet. Gîrneț Ionela, garantate de art. 43 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova și art. 6 pct. 1 CEDO privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; - încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a obligațiilor de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, care a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale reclamantei Gîrneț Ionela și încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției -art.art. 210 alin. (3), 355 alin. (3) Codul muncii, art. 199 alin. (1) Cod administrativ, și normele de drept procesual – art.art. 166, 168, 169, alin. (1) lit. a), 183, 184, 185, 192 alin. (2) și (3), 238 alin. (2), 239, 240-241 Cod de procedură civilă.

La fel, Inspecția judiciară a considerat că s-a confirmat cu certitudine că judecătorul la examinarea acestei cauze a încălcat prevederile legale supra ca urmare a unei neglijențe grave.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR ÎN ȘEDINȚĂ

În ședința Plenului Colegiului disciplinar, inspectorul judecător a susținut raportul nr.14s – 15p/m din 01.04.2025, solicitând constatarea faptului comiterii de către judecătorul Sârbu Aliona din

cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b), g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 și aplicarea unei sancțiuni disciplinare proporționale cu abaterile disciplinare imputate în măsură să se excludă practici similare din partea magistratului vizat.

În ședință judecătorul Sîrbu Aliona a solicitat respingerea raportului inspectorului judecător cu încetarea procedurii disciplinare din motiv că de către magistrat nu a fost comisă o abatere disciplinară.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR

Audiind opiniile părților, examinând materialele cauzei disciplinare și deliberând în temeiul și în limitele raportului prezentat de inspectorul-judecător, Plenul Colegiului Disciplinar conchide asupra necesității încetării procedurii disciplinare intentate în baza sesizării formulate de Gîrnaș Ionela împotriva acțiunilor judecătorului Sîrbu Aliona de la Judecătoria Cahul, sediul Central, întrucât nu se constată comiterea unei abateri disciplinare.

Potrivit art.3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare, în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.

În consecință, răspunderea disciplinară este angajată doar atunci când, în urma examinării sesizării și a raportului Inspecției judiciare, se identifică circumstanțe de fapt și de drept care confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, săvârșirea unei abateri disciplinare.

Sub acest aspect, Plenul subliniază că, pentru a reține existența unei abateri disciplinare, trebuie stabilit cu certitudine dacă fapta imputată este prevăzută de lege ca abatere disciplinară și dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia – atât latura obiectivă, cât și latura subiectivă. În absența oricăruia dintre aceste elemente, răspunderea disciplinară nu poate fi angajată.

Caracterul imputabil al conduitei judecătorului trebuie apreciat prin prisma Legii nr. 178/2014, care stabilește că judecătorul răspunde disciplinar doar dacă a încălcat legea cu intenție sau din neglijență gravă. Prin urmare, pentru ca o faptă să fie calificată drept abatere disciplinară, aceasta trebuie să fie ilicită și comisă cu un grad de vinovăție calificat, susceptibil de a depăși sfera erorii judiciare.

Analizând materialul probator, Plenul reține că judecătorul Sîrbu Aliona a avut în examinare cererea de chemare în judecată depusă de Gîrneț Ionela, reprezentată de avocatul Todorov Maxim, împotriva Instituției Publice Colegiul „Iulia Hașdeu” din Cahul, având ca obiect anularea Ordinului nr. 109/P din 09.09.2021 privind concedierea, încasarea salariului mediu pentru 5 luni potrivit art. 90 alin. (4) Codul muncii, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Deși obiectul acțiunii nu are natură de contencios administrativ, judecătorul Sîrbu Aliona a examinat cauza în procedura contenciosului administrativ, bazându-se pe prevederile art. 195, 216 și 230 Cod administrativ. Această eroare a rezultat din atribuirea eronată a indicelui „3” de către Secția de Evidență și Documentare Procesuală, precum și din lipsa oricărei obiecții privind competența materială din partea participanților la proces.

În temeiul art. 34 alin.(5) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art.26 alin.(2).

Astfel, potrivit raportului prezentat de către Inspecția judiciară, acțiunile judecătorului Sîrbu Aliona de la Judecătoria Cahul, sediul Central, au fost încadrate în prevederile art. 4 alin.(1) lit. b), g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Conform art. 4 alin.(1) lit. b), g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în vigoare la data săvârșirii pretensei abateri, constituie abatere disciplinară: b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a unei

obligății de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces sau ale altor persoane; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției.

Așadar, aceste dispoziții califică drept abateri disciplinare: adoptarea unei hotărâri prin care, din neglijență gravă, se încalcă drepturi fundamentale; nerespectarea obligațiilor de serviciu din motive imputabile și fără justificare rezonabilă, având consecințe directe asupra drepturilor participanților; încălcarea normelor imperative în procesul de îndeplinire a justiției.

Pentru a opera răspunderea disciplinară, încălcarea imputată trebuie să prezinte un grad de gravitate suficient de ridicat, capabil să afecteze buna administrare a justiției sau drepturile participanților. Jurisprudența constantă a Plenului și a Curții Supreme de Justiție consacră distincția fundamentală între eroarea de judecată – care este supusă exclusiv controlului judiciar – și abaterea disciplinară, care presupune un nivel calificat de vinovăție, manifestat prin acțiuni arbitrare, neglijență gravă sau ignorarea deliberată a obligațiilor legale.

În cauza de față, Plenul constată că situația reținută de Inspekția judiciară se referă, în esență, la aprecierea juridică a naturii litigiului și la alegerea procedurii procesuale. Deși instanța de apel a reținut existența unei erori, aceasta s-a manifestat exclusiv sub forma unei interpretări greșite a naturii raportului juridic, eroare care a fost remediată prin procedura de apel – mecanism firesc al controlului judiciar. Faptul că soluția primei instanțe a fost casată nu constituie, prin sine, un indiciu de neglijență gravă.

La caz, cererea de chemare în judecată a fost înregistrată în calitate de cerere în procedura contenciosului administrative cu indicele de referință ”3” de către Secția de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul. În acest sens, nu pot fi admise obiecțiile petiționarei Gîrneț Ionela privind acțiunea de înregistrare a dosarului în procedura contenciosului administrativ de către judecătorul Sîrbu Aliona, care nu a executat astfel de acțiune. Dar, privind cererea în procedura contenciosului administrativ, s-a condus de calitatea de instituție publică a pîrîtului Colegiul ”Iulia Hașdeu” din Cahul, circumstanțe care au și determinat examinarea cauzei în procedura indicată.

Se reține și faptul, că nici petiționara Gîrneț Ionela și nici avocatul Todorov Maxim nu au obiectat asupra procedurii de examinare a cauzei, fiind specifică procedura de examinare a cauzei în materie de contencios administrativ în raport cu procedura contencioasă (generală). Participanții la proces au primit copia citație, copia încheierii de stabilire a ședinței de judecată, le-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale și în mod obiectiv erau puși în condițiile de a înțelege procedura de judecare a cauzei. Judecătorul deși urma să manifeste o atitudine mai atentă față de particularitățile de judecare a cauzei, încălcarea de procedură admisă, nu a comis-o cu intenție sau din neglijență gravă.

Din materialele dosarului nu rezultă indicii de rea-credință, de ignorare conștientă a normelor legale sau de lipsă flagrantă de diligență. Dimpotrivă, judecătorul a administrat probațiunea, a stabilit ședințe, a adoptat o soluție motivată în procedura pe care a considerat-o aplicabilă, fără a se evidenția elemente de conduită arbitrară sau abuzivă.

Pentru a se reține neglijența gravă, legea și jurisprudența impun ca eroarea să fie evidentă, inexplicabilă pentru un magistrat diligent, să contravină unor norme imperative clare și să producă un prejudiciu substanțial, direct imputabil judecătorului. În speță, aceste condiții nu se regăsesc. Eroarea procesuală a fost rezultatul unei interpretări juridice eronate, corectabilă prin apel și neînsoțită de elemente subiective care să o transforme într-o abatere disciplinară.

Totodată, clasificarea eronată a competenței materiale constituie o problemă de aplicare a legii, susceptibilă de control judiciar, dar nu o încălcare disciplinară atunci când nu este asociată cu o conduită culpabilă.

Prin urmare, Plenul constată că elementul subiectiv al abaterii, respectiv vinovăția sub forma neglijenței grave sau a unei conduite imputabile, nu este întrunit. Simplul fapt al existenței unei erori judiciare nu este suficient pentru angajarea răspunderii disciplinare, conform art. 4 alin. (4) din Legea nr. 178/2014.

În consecință, comportamentul imputat judecătorului Sîrbu Aliona nu întrunește criteriile de gravitate, culpabilitate sau afectare a drepturilor participanților, astfel că nu poate fi calificat drept abatere disciplinară.

Colegiul nu a identificat fapte imputabile judecătorului privind tergiversarea examinării cauzei, în condițiile în care ședințele de judecată au fost fixate în termeni optimali, reieșind din faptul, că Judecătoria Cahul active la jumătate din potențialul posturilor de judecători, fiind și sediul principal, cu o sarcina de muncă mai înaltă. Tergiversarea examinării s-a produs cu precădere datorită circumstanțelor obiective, reflectate în raportul Inspectorului judecător, dar și a conduitei părților, în cel mai frecvent caz- la cererea pîrîtului- Instituției Publice Colegiul „Iulia Hașdeu” din Cahul. În acest sens, judecătorul s-a ghidat și de necesitatea respectării dreptului la un proces echitabil al părților în proces.

Prin urmare, Plenul Colegiului disciplinar conchide că faptele imputate judecătorului Sîrbu Aliona nu constituie abatere disciplinară, iar procedura disciplinară urmează a fi încetată în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu prevederile art. 35, 36 alin. (1) lit. c), art. 37 alin. (1) și art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de Gîrnaș Ionela în privința acțiunilor judecătorului Sîrbu Aliona de la Judecătoria Cahul, sediul Central, din motiv că de către judecător nu a fost comisă o abatere disciplinară.

2. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

3. Hotărârea se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte:

Membrii Colegiului: /semnăturile/

Bagrin Lucia

Stratulat Valentina

Potîngă Lilia

Beșliu Sergiu

Schibin Vladislav