

**Plenul Colegiului Disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

cu privire la contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a
contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 159/11 din 26 septembrie 2024,
emisă în privința judecătorului Ceban Alexandru de la Judecătoria Chișinău (sediul
Central)

06 mai 2025
nr. 18/4

mun. Chișinău

Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii, în
componența:

Președintele ședinței:

Lucia Bagrin

Membrii:

Lilia Potînga

Stratulat Valentina

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu

examinând în ședință închisă contestația împotriva Hotărârii Completului de
examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 159/11 din 26 septembrie
2024, emisă în privința judecătorului Ceban Alexandru de la Judecătoria Chișinău
(sediul Central),

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

1. La 31 mai 2024, Ion Morei a depus la Inspekția judiciară sesizarea, înregistrată
cu nr. 574s-733p/m cu privire la acțiunile judecătorului Alexandru Ceban de la
Judecătoria Chișinău, sediul central

1.1. În susținerea sesizării, s-a relatat că, prin emiterea la 23 mai 2023 a hotărârii
nr.2i-236-1/20 de respingere a acțiunii lui privind declararea nulității a procesului-
verbal nr.01 din 10 februarie 2022 al licitaliei cu strigare și nr.01/22 din 14 februarie
2022 de predare-primire a ap.7 din mun.Chișinău, str.Petru Movilă, 23/1, nr.cadastral
0100520.109.01.007; radierea dreptul de proprietate a lui Bîrca Stanislav din RBI
asupra acestui apartament; evacuarea lui Bîrca Stanislav din apartament fără acordarea
alt spațiu locativ; excluderea apartamentului din masa debitoare a S.A. „Asidcons” în
insolvabilitate; încasarea solidar a cheltuielilor de judecată, i-au fost încălcat drepturile
fundamentale la locuință, hotărârea fiind vădit ilegală, contrară principiilor
preeminenței dreptului și siguranței raporturilor juridice. A subliniat că Hotărârea a fost
contestată și casată integral prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2ai-260/23 din 14
noiembrie 2023, care a constatat: încălcarea principiului res judecata, ignorarea puterii
lucrului judecat prevăzut de art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă,
interpretarea greșită a circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei.

Ion Morei a solicitat tragerea judecătorului la răspundere disciplinară în temeiul
art.4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178/2014.

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:

2. Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 574s-733p/m din 23 august 2024 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

2.1. Inspectorul-judecător a reținut că odată ce hotărârea primei instanțe a fost casată și nu mai este în vigoare, cauza este încă la etapa de examinare a fondului. Pe de altă parte nu orice eroare, chiar și gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare. Situația descrisă într-adevăr confirmă necesitatea rejudecării cauzei pentru a lua în considerare toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei, iar sancționarea judecătorului ar însemna imixtiunea în actul de justiție.

POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR AL COLEGIULUI DISCIPLINAR

3. La 03 septembrie 2024, Ion Morei a depus o contestație la Decizia Inspecției Judiciare din 23 august 2024, solicitând anularea ei, verificarea legalității acțiunilor judecătorului Alexandru Ceban de la Judecătoria Chișinău, sediul central cu atragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

3.1. În contestație a insistat asupra faptului că judecătorul Alexandru Ceban de la Judecătoria Chișinău, sediul central, a ignorat constatările din hotărârile irevocabile relevante cazului, iar în cazul în care acesta nu va fi sancționat, fapta lui va încuraja toți judecătorii din țară să procedeze astfel.

4. Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 159/11 din 26 septembrie 2024 contestația depusă de Ion Morei împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 23 august 2024, a fost respinsă.

4.1. În susținerea acestei soluții Completul a reținut că, în contestație petiționarul nu a invocat argumente noi și care nu au fost verificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare.

Mai mult ca atât, Colegiul a reținut că interpretarea și aplicarea normelor de drept excedă sfera răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță este competența instanței de apel, iar în instanța de apel, respectiv - în instanța de recurs. Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată cu totul în alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI:

5. La 04 noiembrie 2024, Ion Morei a depus o contestație la Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 159/11 din 26 septembrie 2024, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției judiciare din 23 august 2024 cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Alexandru Ceban de la Judecătoria Chișinău, sediul central.

5.1. În susținerea contestației a reiterat cele menționate în sesizare și contestația la Decizia Inspecției Judiciare.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

6. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă de Ion Morei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 159/11 din 26 septembrie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Ceban Alexandru de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), reieșind din următoarele considerente.

6.1. Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenului Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), tardivă ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Ceban Alexandru de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zgraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39- 40).

6.2. Plenul Colegiului Disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 159/11 din 26 septembrie 2024 a fost comunicată petiționarului la 01 noiembrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Plenul Colegiului Disciplinar menționează că Ion Morei a depus contestație la 04 noiembrie 2024, astfel termenul de contestare a fost respectat.

6.3. Conform art. 3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

6.4. Din sesizarea depusă de către Ion Morei rezultă că dânsul deține calitate de reclamant într-o cauză civilă aflată în procedura judecătorului Alexandru Ceban de la Judecătoria Chișinău, sediul central, obiectul acțiunii fiind declararea nulității unor acte juridice, evacuarea din imobil și separarea bunului din masa debitoare. Ca rezultat al examinării cauzei instanța a respins acțiunea, Ion Morei a contestat această hotărâre, iar Curtea de Apel Chișinău a admis apelul declarat, a casat hotărârea emisă de judecătorul Alexandru Ceban de la Judecătoria Chișinău, sediul central și a transmis cauza la rejudecare în prima instanță unui alt complet de judecată.

Ion Morei fiind nemulțumit de modul în care a fost soluționată cauza inițial de către judecătorul Alexandru Ceban de la Judecătoria Chișinău, sediul central, considerând încălcarea de către judecătorul vizat a normelor de procedură ce vizează autoritatea lucrului judecat, a considerat că aceste acțiuni constituie abatere disciplinară pentru care judecătorul vizat urmează a fi sancționat disciplinar.

6.5. Este de notat că, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

6.6. Plenul Colegiului Disciplinar, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de îndeplinire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

6.7. În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Ceban Alexandru de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a

judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

La caz, Plenului Colegiului Disciplinar atestă corectitudinea concluziilor Completului Colegiului disciplinar, constatărilor Inspecției judiciare și că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Ceban Alexandru de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), și respectiv nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de Ion Morei. De fapt, acțiunile sesizate de către Ion Morei reprezintă acțiuni inerente procesului judiciar, iar legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată în ordine de apel sau recurs.

Concomitent, se atestă că, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare nu s-a constatat acțiuni ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Prin urmare, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, atât Inspecția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar.

6.8. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

6.9. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului Disciplinar cu 5(cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de Ion Morei împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr.159/11 din 26 septembrie 2024.

7. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Ion Morei împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr.159/11 din 26 septembrie 2024, emisă în privința judecătorului Alexandru Ceban de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 159/11 din 26 septembrie 2024.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Lucia Bagrin

Membrii

/semnăturile/

Lilia Potînga

Valentina Stratulat

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu