

## HOTĂRÂRE

cu privire la cererea judecătorului Ghenadie Eremciuc privind încetarea transferului temporar la Curtea Supremă de Justiție

22 aprilie 2026  
nr.185/11

mun. Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la cererea judecătorului Ghenadie Eremciuc privind încetarea transferului temporar la Curtea Supremă de Justiție, luând act de informația membrului CSM, Alexandru Postica, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

### CONSTATĂ:

1. La 10 aprilie 2026 la Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit cererea judecătorului Ghenadie Eremciuc, referitor la încetarea transferului temporar la Curtea Supremă de Justiție, începând cu data de 21 aprilie 2026.
2. În motivarea cererii a relevat că, prin Hotărârea CSM nr. 142/8 din 2 mai 2023 a fost transferat temporar, pentru o perioadă de 6 luni, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, începând cu data de 10 mai 2023 până la 10 noiembrie 2023. Ulterior, prin Hotărârea CSM nr. 506/31 din 2 noiembrie 2023, a fost prelungit termenul de transfer temporar în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin 11 posturi vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție. Totodată, a menționat că, solicitarea de încetare a transferului este determinată de exercitarea unor presiuni constante asupra sa. Magistratul a precizat că aceste presiuni au fost generate în legătură cu pornirea unei cauze penale, și, ulterior disciplinare, pe numele său. În același context, a învederat că, s-a adresat cu un demers Procurorului General al Republicii Moldova la 10 octombrie 2025, prin care a solicitat controlul legalității pornirii urmăririi penale în dosarul ce îl vizează, însă până la moment nu a primit nici un răspuns la solicitarea sa. A reiterat că, cauza penală a fost clasată, iar prin Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 14/9 din 5 septembrie 2025 s-a dispus încetarea procedurii disciplinare. Prin Hotărârea Plenului CSM nr. 22/2 din 27 ianuarie 2026 a fost admisă contestația depusă de membrul CSM, Ion Guzun, anulată Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 14/9 din 5 septembrie 2025 și constatată abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178/2014, fiindu-i aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare. Totodată, a invocat ilegalitatea Hotărârii Plenului CSM nr. 22/2 din 27 ianuarie 2026, precizând că aceasta a fost contestată la Curtea Supremă de Justiție.
3. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii menționează că, fiind informat despre data, locul și ora ședinței, judecătorul Ghenadie Eremciuc, în ședința Plenului nu s-a prezentat, însă a depus cerere prin care a solicitat examinarea cererii în lipsa sa.

4. Prin încheierea protocolară din 22 aprilie 2026, cu 7 (*șapte*) voturi *pro* și 3 (*trei*) voturi *împotriva*, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus examinarea cererii de încetare a transferului în lipsa magistratului.
5. Examinând cererea depusă, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, cererea magistratului Ghenadie Eremciuc urmează a fi admisă din următoarele considerente.
6. În corespundere cu alin. (1) și (2) al art. 1 din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, Consiliul este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, fiind garantul independenței autorității judecătorești, care exercită autoadministrarea judecătorească. În scopul realizării funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii a fost investit cu competențe referitoare la cariera, disciplina și etica judecătorilor, instruirea inițială și continuă a magistraților și a personalului secretariatelor instanțelor judecătorești, administrarea instanțelor judecătorești, aprobarea actelor normative în vederea executării prevederilor legislației din domeniul organizării și funcționării sistemului judecătoresc și cu alte atribuții în condițiile legii.
7. Potrivit prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului. Pe perioada transferului, judecătorii transferați primesc salariul judecătorului Curții Supreme de Justiție, raportat la vechimea în muncă respectivă.
8. În acest context, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, prin Hotărârea CSM nr. 142/8 din 2 mai 2023, judecătorilor transferați temporar le sunt atribuite funcții jurisdicționale și competențe similare celor exercitate de judecătorii de bază ai Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar reprezintă, prin natura sa, o opțiune benevolă, iar încetarea acestuia poate interveni doar în cazurile expres prevăzute de lege, inclusiv la cererea judecătorului. În aceste condiții, Consiliul constată că judecătorul Ghenadie Eremciuc a depus cererea de sistare a transferului din proprie inițiativă.
9. Consiliul va examina, totuși, cu atenție sporită, motivele invocate de judecător, în măsura în care acestea sunt prezentate ca elemente de „determinare” sau „persecutare”. Astfel, în demers se menționează, între altele, că motivul cererii ar fi constituit solicitările formulate de unii membri ai Consiliului în cadrul ședinței din 13 februarie 2024, prin care s-ar fi încercat determinarea judecătorului de a accepta încetarea transferului temporar la Curtea Supremă de Justiție, sub pretextul deblocării situației din cadrul Judecătoriei Bălți.
10. Consiliul consideră necesar să precizeze că, la ședința din 13 februarie 2024,

a fost examinat demersul unui avocat care a sesizat tergiversarea examinării unor cauze aflate pe rolul Judecătoriei Bălți, inclusiv în procedura judecătorului Ghenadie Eremciuc. În acest context, fiind vizat în demers, judecătorul a fost audiat. Ulterior, Consiliul nu a adoptat nici o hotărâre care să îl vizeze în mod direct pe judecător în ceea ce privește continuarea activității sale în cadrul Curții Supreme de Justiție.

11. Prin urmare, formularea potrivit căreia „*se încerca insistent determinarea*” este improprie contextului dat. Simpla exprimare a unor opinii individuale de membrii Consiliului sau de alte persoane audiate nu poate fi atribuită Consiliului ca organ colegial și nu produce efecte juridice. Mai mult, ulterior acestei ședințe, ca urmare a organizării concursurilor pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător, inclusiv la Judecătoria Bălți, situația privind respectarea termenelor procedurale s-a îmbunătățit considerabil. De asemenea, în perioada 2024–2026 nu au mai fost înregistrate sesizări similare privind activitatea Judecătoriei Bălți. În consecință, Consiliul apreciază că acest argument nu este plauzibil și nu justifică inițierea unor verificări suplimentare, subiectul fiind epuizat încă din anul 2024.
12. În continuare, Consiliul va analiza cu maximă diligență afirmația judecătorului, potrivit căreia ar exista încercări de a-l determina să solicite sistarea transferului, inclusiv prin „*persecutarea*” la care ar fi fost supus în legătură cu o cauză penală și, ulterior, disciplinară, vizând o pretinsă situație de prelucrare a unor terenuri agricole din raionul Sîngerei. Judecătorul invocă, de asemenea, că demersul său din 10 octombrie 2025 adresat Procuraturii Generale, privind furnizarea de informații despre cauza penală nr. 2024220250 ar confirma caracterul nejustificat al procedurilor inițiate împotriva sa.
13. Consiliul subliniază că aceste argumente reiau, în esență, poziția exprimată de judecător în cadrul procedurii disciplinare aflate pe rolul Consiliului Superior al Magistraturii, soluționată prin [Hotărârea CSM nr. 22/2 din 27 ianuarie 2026](#). În cadrul acelei proceduri, judecătorul a invocat ipoteza că organele de urmărire penală ar fi acționat cu încălcarea normelor procesual-penale. În cadrul procedurii disciplinare, judecătorul Ghenadie Eremciuc a beneficiat de un proces contradictoriu, având posibilitatea deplină de a-și susține poziția și de a administra probele pe care le-a considerat relevante.
14. Faptul că judecătorul Gh. Eremciuc nu a fost de acord cu Hotărârea CSM și a contestat-o la Curtea Supremă de Justiție nu poate fi interpretat ca o formă de presiune sau determinare în sensul sistării transferului temporar. Obiectul procedurii respective îl constituie verificarea legalității unei hotărâri disciplinare, și nu aspecte legate de transferul temporar. În aceste condiții, Consiliul se va abține de la analiza în fond a argumentelor invocate cauza citată, aceasta fiind de competența instanței de judecată. Consiliul va reține această afirmație a judecătorului ca fiind o opinie subiectivă a judecătorului față de soluție.
15. În ansamblu, pretinsele situații de „*determinare*” și „*persecutare*” invocate de judecător nu sunt susținute de elemente obiective care să justifice inițierea unei examinări distincte în cadrul Consiliului. Din analiza materialelor rezultă că, cererea de sistare a transferului temporar reflectă în special o

poziție subiectivă a judecătorului, marcată de un dezacord față de soluția adoptată într-o procedură disciplinară, dar nu existența unor presiuni reale, interne sau externe asupra sistemului judecătoresc.

16. În consecință, Consiliul reține în mod ferm că, sistarea transferului temporar reprezintă o opțiune exclusivă a judecătorului, exercitată în mod benevol, în limitele prevăzute de lege. În lipsa unor circumstanțe obiective care să indice constrângeri, presiuni sau ingerințe nelegitime, nu se impune efectuarea unor verificări suplimentare sub acest aspect.
17. Totodată, având în vedere că, un judecător transferat temporar nu poate fi obligat să își desfășoare activitatea într-o altă instanță decât cea la care a fost numit, Consiliul nu dispune de o altă soluție decât admiterea cererii de sistare a transferului temporar, aceasta fiind expresia voinței libere a titularului funcției.
18. Potrivit art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut în art. 19 alin. (4). Hotărârea motivată se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței. În hotărâre se menționează numărul de voturi exprimate în favoarea și împotriva hotărârii.
19. Din raționamentele expuse supra, în rezultatul desfășurării procedurii de votare, cu 8 (*opt*) voturi „*pro*” și 2 (*două*) voturi „*împotriva*” ale membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră oportună admiterea cererii judecătorului Ghenadie Eremciuc cu privire la încetarea transferului temporar la Curtea Supremă de Justiție.
20. În conformitate cu prevederile art. 4, 17, 24 și 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 191 alin. (5) și 209 alin. (1) din Codul administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. Se încetează transferul temporar al judecătorului Ghenadie Eremciuc de la Judecătoria Bălți la Curtea Supremă de Justiție, dispus prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 2 mai 2023, cu reîncadrarea în funcția de judecător la Judecătoria Bălți, sediul Central, începând cu 27 aprilie 2026.

2. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

3. Copia de pe prezenta Hotărâre se remite, spre informare, instanțelor judecătorești vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

**Președintele ședinței Plenului  
Consiliului Superior al Magistraturii**

**Sergiu CARAMAN**