

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația împotriva
Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 5/6 din 30 iunie 2023
emise în privința judecătorului Denis Guțu de la Judecătoria Comrat

23 aprilie 2024
nr. 187/16

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Vasile Șchiopu
Maria Frunze
Ioana Chironeț
Aliona Miron
Alexandru Postica
Tatiana Ciaglic
Ion Guzun
Lucia Popescu,

examinând în ședință publică, contestația împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 5/6 din 30 iunie 2023 emise în privința judecătorului Denis Guțu de la Judecătoria Comrat și luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Alexandru Postica,

A C O N S T A T A T :

Obiectul sesizării depuse de Procurorul General interimar Ion Munteanu:

La 03 februarie 2023 Consiliul Superior al Magistraturii a înregistrat cu nr.130s-172p/m sesizarea Procurorului General interimar, Ion Munteanu, prin care ultimul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Denis Guțu din cadrul Judecătoriei Comrat, sediul Central. (f.d.2 V-I)

În actul de sesizare se comunică despre caracterul pretins ilegal al acțiunilor judecătorului Denis Guțu din Judecătoria Comrat, sediul Central, la judecarea în fond a cauzei penale de învinuire a persoanei juridice SRL „Drum Agro” în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal și la adoptarea unor acte judecătorești de dispoziție.

Potrivit sesizării, acțiunile persoanei juridice SRL „Drum Agro” au fost calificate în temeiul art.190 alin.(5) din Codul penal - *Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, escrocheria săvârșita de două persoane, acțiuni săvârșite în proporții mari.*

Reprezentarea acuzării de stat pe dosarul menționat a fost asigurată de procurorul Timofei Osadcenco din cadrul PCCOCS, oficiul Sud, care la 22 aprilie 2022 a întocmit rechizitoriul și a remis dosarul în judecată.

Autorul sesizării mai menționează că, la 23 mai 2022 judecătorul Denis Guțu a admis prin încheiere demersul acuzatorului de stat Timofei Osadcenco, prin care a solicitat amânarea examinării cauzei pe un termen de o lună din motivul constatării că inculpatul - persoana juridică SRL „Drum Agro”, a săvârșit o altă infracțiune.

Astfel, instanța a restituit procurorului dosarul penal împreună cu rechizitoriul pentru efectuarea urmăririi penale, formularea unei învinuiri noi și înaintarea acesteia inculpatului, ceea ce contravine dispozițiilor art.326 alin.(2) din Codul de procedură penală.

După efectuarea urmăririi penale, la 17 iunie 2022, acțiunile persoanei juridice SRL „Drum Agro” au fost calificate după următoarele indicii: *Spălarea banilor săvârșită prin a) convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni; c) dobândirea, deținerea sau utilizarea bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite; acțiuni săvârșite de două persoane, în proporții deosebit de mari.*

Autorul sesizării susține că, textul învinuirii înaintate de acuzatorul de stat nu corespundea elementelor componenței infracțiunii imputate - art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, din care motiv nu se poate constata clar ce infracțiune a comis persoana juridică.

Astfel, întocmind rechizitoriul în cadrul cauzei penale și acuzând SRL „Drum Agro” de comiterea infracțiunii prevăzute de art.243 alin.(3) lit. b) din Codul penal, procurorul a remis cauza instanței de judecată în lipsa unui probatoriu pertinent acestei categorii de infracțiuni, ce are un obiect juridic special distinct de infracțiunea de escrocherie.

Autorul sesizării consideră că examinarea cauzei în procedură simplificată urma a fi efectuată numai prin prisma învinuirii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal, și deoarece procurorul a perfectat un alt rechizitoriu pe caz (pe faptul comiterii de către SRL „Drum Agro” a infracțiunii prevăzute de art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal) acesta s-a examinat contrar condițiilor legale.

Autorul sesizării mai relatează că, prin sentința din 01 septembrie 2022 a Judecătorei Comrat, persoana juridică SRL „Drum Agro” a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.243 alin.(3) lit. b) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de lichidare a persoanei juridice.

Concomitent, instanța a admis acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții civile SRL „Agrofloris Nord” și a încasat din contul SRL „Drum Agro” în beneficiul SRL „Agrofloris Nord” suma de 2377800,00 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, iar mijloacele bănești în sumă de 300187,00 lei, care erau păstrate pe contul curent al inculpatului SRL „Drum Agro” și pe care în scopul asigurării acțiunii civile a fost aplicat sechestrul, a dispus transmiterea acestora în proprietate părții civile SRL „Agrofloris Nord”.

De menționat că, la examinarea chestiunii cu privire la acțiunea civilă instanța a fost orientată greșit de acuzatorul de stat, fiind dispusă admiterea acesteia, fapt ce

contravine dispozițiilor art.106 din Codul penal, or, potrivit acestei norme legale, obiectul material în cazul infracțiunii de spălare a banilor este supus confiscării obligatorii.

Suplimentar, în actul de sesizare se indică asupra încălcării de către magistratul vizat a drepturilor constituționale ale inculpatului SRL „Drum Agro”, garantate de art.69 alin.(1) pct.6) din Codul de procedură penală – dreptul la apărare.

Potrivit materialelor din dosar, avocatul Natalia Saitarlî a fost desemnată pentru reprezentarea intereselor persoanei juridice SRL „Drum Agro” (acuzate de comiterea unei infracțiuni grave) și, în sensul art.67 din Codul de procedură penală, aceasta nu putea îndeplini prin asimilare în cadrul participării la acțiunile procesuale în același timp și funcțiile unui apărător al Societății respective.

Autorul sesizării a mai menționat că, la insistența Secției judiciar-penale din cadrul Procuraturii Generale, sentința a fost contestată cu apel de procurorul Timofei Osadcenco.

Prin urmare, prin Decizia din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, sentința din 01 septembrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost casată cu dispunerea rejudecării cauzei penale de acuzare a SRL „Drum Agro” de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată, în alt complet de judecată.

Potrivit argumentelor invocate în sesizare urmează că, la adoptarea încheierii din 23 mai 2022 și sentinței din 01 septembrie 2022 în privința persoanei juridice SRL „Drum Agro” judecătorul Denis Guțu a încălcat prevederile imperative ale art. art. 67, 69, 345 alin.(3), 326 alin.(2), 364¹ din Codul de procedură penală și, totodată, ale art.106 din Codul penal.

Finalmente, Procurorul General interimar Ion Munteanu, a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii verificarea sesizării prin prisma art.4 alin.(1) lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014 și pornirea procedurii disciplinare în privința judecătorului Denis Guțu de la Judecătoria Comrat.

Obiectul sesizării depuse de adjunctul Procurorului General interimar, Aliona Nesterov:

La 21 februarie 2023 la Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea adjunctului Procurorului General interimar, Aliona Nesterov, prin care s-a solicitat atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Denis Guțu din cadrul Judecătoriei Comrat, în temeiul art.4 alin.(1) lit. c) și i) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fiind înregistrată cu nr.196s-250p/m.(f.d.2, V-II).

În actul de sesizare se relevă că, prin sentința Judecătoriei Comrat din 25 noiembrie 2022, instanța a dispus încetarea procesului penal în cauza penală de învinuire a lui Brudari Ianuș în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) din Codul penal, din motivul intervenirii Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Autorul sesizării susține că, judecătorul Denis Guțu, la adoptarea sentinței din 25 noiembrie 2022 în privința inculpatului Brudari Ianuș a încălcat prevederile imperative ale art.6 alin.(1) lit.a¹) din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021, deoarece inculpatul Brudari Ianuș a fost anterior condamnat la 6 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii grave, în baza art.187 alin.(2) lit. b), e), și f) din Codul penal.

Or, potrivit normei legale precitate, *”(1) Prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: ... a) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare;”*.

În continuare, prin raportare la prevederile art.16 alin.(3) și alin.(4), art.17 din Codul penal; art.66 alin.(3) pct.1) din Codul de procedură penală; art.1 alin.(4), art.2 alin.(3) și art.6 alin.(1) lit.a¹) din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, persoanelor condamnate anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, nu pot fi aplicate prevederile art. 1–5 din actul de amnistie menționat.

Suplimentar, se aduce la cunoștință că, instanța a dispus admiterea cererii inculpatului privind aplicarea actului de amnistie și a încetat procesul la etapa ședinței preliminare.

Totodată, autorul sesizării a notat că, în situația respingerii cererii, procesul penal urma să fie desfășurat în continuare, cu parcurgerea tuturor etapelor de judecare a cauzei în vederea expunerii opiniei asupra vinovăției acestuia și eventualei pedepse penale.

Finalmente, Aliona Nesterov, adjunctul Procurorului General interimar, a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii verificarea sesizării prin prisma art.4 alin.(1) lit. c) și lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, cu pornirea procedurii disciplinare în privința judecătorului din cadrul Judecătoriei Comrat, Denis Guțu.

Examinarea sesizărilor de Inspecția judiciară:

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar din 06 februarie 2023, **sesizarea depusă de Procurorul General interimar, Ion Munteanu nr.130s-172p/m** a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Mariana Martalog.(f.d.25, V-I)

La 01 martie 2023, analizând circumstanțele expuse în sesizarea depusă de adjunctul Procurorului General interimar, Ion Munteanu, **Inspecția judiciară s-a autosesizat**, în vederea verificării în condițiile art.23 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a acțiunilor judecătorului Denis Guțu din cadrul Judecătoriei Comrat, la adoptarea încheierii din 23 mai 2022 și sentinței din 01 septembrie 2022 în privința persoanei juridice SRL „Drum Agro”, care s-a **înregistrat cu nr.232s-302p/m**.(f.d.82,V-I)

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar, Natalia Paustovscaia din 02 martie 2023, sesizările menționate supra au fost transmise spre verificare inspectorului-judecător Mariana Martalog, în conformitate cu art. 21 al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.(f.d.86, V-I)

Potrivit art.19 alin.(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care mai multe sesizări se referă la aceeași faptă și la același judecător, sesizările se conexează.

În conformitate cu art.19 alin.(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin încheierea inspectorului-judecător Mariana Martalog din 03 martie 2023, s-a dispus conexarea într-o singură procedură a sesizării parvenite în numele Procurorului General interimar, Ion Munteanu, cu nr.130s-172p/m și

Autosesizării Inspecției judiciare cu nr.232s-302p/m, cu **atribuirea numărului unic de evidență nr.130s-172p/m.** (f.d.37,V-I).

Urmare a examinării preliminare a sesizării depuse de Procurorul General interimar, Ion Munteanu, și autosesizării Inspecției judiciare, prin rezoluția de începere a procedurii disciplinare din 03 martie 2023 s-a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința judecătorului Denis Guțu de la Judecătoria Comrat, în temeiul art.4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.(f.d.38-39, V-I)

În concordanță cu art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară Inspecția judiciară a întocmit **Raportul din 11 aprilie 2023**, (f.d.70, V-1) prin care a constatat, că judecătorul Denis Guțu a adoptat hotărârea judecătorească prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, și, totodată, a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, la examinarea cauzei penale intentate în privința persoanei juridice SRL „Drum Agro”, abateri disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume:

- *b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;*

- *i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.*

Aderent, la 20 aprilie 2023, analizând circumstanțele expuse în **sesizarea depusă de adjunctul Procurorului General interimar, Aliona Nesterov**, în condițiile art.23 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, **Inspecția judiciară s-a autosesizat** în vederea verificării a acțiunilor judecătorului Denis Guțu din cadrul Judecătoriei Comrat, la adoptarea sentinței din 25 noiembrie 2022 în privința condamnatului Brudari Ianuș, înregistrată cu nr.397s-501p/m.(f.d.91, V-II)

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar, Natalia Paustovscaia, din 21 aprilie 2023, autosesizarea Inspecției judiciare cu nr. nr.397s-501p/m a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător, Mariana Martalog.(f.d.93,V-II)

Prin încheierea inspectorului-judecător, Mariana Martalog din 21 aprilie 2023, **s-a dispus conexarea** într-o singură procedură a sesizării parvenite din numele adjunctului Procurorului General interimar, Aliona Nesterov, cu nr.196s-250p/m și autosesizării Inspecției judiciare cu nr.397s-501p/m, **cu atribuirea numărului unic de evidență - nr.196s-250p/m.**

Finalmente, prin rezoluțiile de începere a procedurii disciplinare din 21 martie 2023 și 21 aprilie 2023 s-a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința judecătorului Denis Guțu de la Judecătoria Comrat, în temeiul art.4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.(f.d.66, 70-71, V-II)

La 25 aprilie 2023 a fost întocmit Raportul (f.d.83, V-II) prin care s-a constatat, că judecătorul Denis Guțu a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, la examinarea cauzei penale intentate în privința lui Brudari Ianuș, abatere disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Rapoartele Inspecției judiciare împreună cu materialele relevante, au fost remise Colegiului disciplinar, pentru examinare prin prisma art. 26 alin. (1) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Procedura în Colegiul disciplinar:

La 30 iunie 2023 prin procesul-verbal nr. 6, la solicitarea magistratului, **Plenul Colegiului disciplinar a dispus protocolar conexarea cauzelor disciplinare** intentate în temeiul sesizării depuse de Procurorul General interimar, Ion Munteanu, și autosesizării Inspecției judiciare, și sesizării depuse de adjunctul Procurorului General interimar, Aliona Nesterov, și autosesizării Inspecției judiciare, pentru examinare într-o singură procedură disciplinară.(f.d.112-114, V-II)

În rezultatul examinării materialelor procedurii disciplinare, precum și a Rapoartelor Inspecției judiciare, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) și 39 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar prin Hotărârea nr. 5/6 din 30 iunie 2023 a încetat procedura disciplinară pe motiv că nu a fost constatată abaterea disciplinară. (f.d.115 – 125, V-II)

Cu referire la Raportul Inspectorului-judecător al Inspecției Judiciare din 11 aprilie 2023, întocmit pe marginea sesizării depuse de Procurorul General interimar Ion Munteanu, Plenul Colegiului disciplinar a reținut că, erorile au fost comise de partea acuzării sub aspectul înaintării unei noi învinuiri, schimbării învinuirii în cadrul examinării cauzei în fond, iar consecințele unor astfel de manipulări, nu țin de vreo încălcare din partea judecătorului care a gestionat cauza dată. Or, judecătorul fiind indus în eroare și având asigurările procurorului că această cauză urmează a fi restituită cu rechizitoriu, a admis o astfel de solicitare având certitudinea că procurorul, cunoaște toate circumstanțele cauzei și procedează în spiritul legii și în interesul justiției.

Cu referire la argumentele petiționarului privind examinarea incorectă a cauzei în ordinea procedurii simplificate (art. 364¹ din Codul de procedură penală), în baza unei noi învinuiri formulate de către acuzatorul de stat, nu sunt pertinente pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului, or, instanța respectând prevederile art. 325 Cod de procedură penală, urma să examineze cauza în limita învinuirii aduse inculpatului.

Imputarea judecătorului a faptului încălcării dreptului la apărare a inculpatului la examinarea cauzei penale, în special ce se referă la participarea apărătorului în ședința de judecată, pentru angajarea răspunderii disciplinare, în cazul din speță, Plenul Colegiului nu a considerat-o plauzibilă, or, la caz a fost constatat că la acest capitol din partea inculpatului nu au fost formulate careva obiecții astfel încât acesta să pretindă încălcarea unui drept fundamental prevăzut de Constituție și actele juridice internaționale la care Republica Moldova are angajamentele respective, în calitate de apărător a fost desemnat un avocat de stat, Natalia Saitarlî, care a asigurat reprezentarea inculpatului, persoana juridică SRL „Drum Agro” pe durata procesului penal.

Totodată, Plenul colegiului a considerat că, critica adusă acțiunilor judecătorului precum că acesta nu a asigurat participarea de rând cu avocatul desemnat din oficiu un alt reprezentat al persoanei juridice, (or avocatul nu putea să întrunească calitatea și de reprezentat al persoanei juridice, care a fost constatată de către instanța de apel, care a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță într-un alt complet de judecată), nu întrunește condiția răspunderii disciplinare în baza art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, or, faptele că avocatul a lipsit la examinarea cauzei, nu s-au constatat, or, acesta a fost și a acordat asistența juridică respectivă, doar încălcarea în viziunea instanței de apel a fost că, acest avocat nu putea să întrunească și calitatea de reprezentant al unei persoane juridice.

Aderent, argumentele petiționarilor ce se referă la faptul că „la admiterea acțiunii civile, instanța a încălcat și alte norme legale cu caracter imperativ raportate confiscării”, anume că „magistratul Denis Guțu prin sentința de condamnare a dispus ilegal admiterea acțiunii civile înaintate de partea vătămată pe caz - SRL „Agrofloris Nord” și a încasat în folosul acesteia prejudiciul cauzat, cu transmiterea resurselor financiare asupra cărora s-a aplicat sechestru în condițiile în care, în cazul infracțiunii de spălare a banilor nu există victimă/parte vătămată, iar obiectul material al infracțiunii urmează a fi supus confiscării potrivit art. 106, art. 106¹ din Codul penal”, în viziunea Plenului Colegiului disciplinar, la fel nu au fost considerate plauzibile pentru a fi întrunite condițiile răspunderii disciplinare, or, la caz, atât din sesizările înaintate cât și din Raportul Inspecției judiciare a rezultat în contradictoriu faptul că judecătorul a examinat neîntemeiat cauza potrivit noii învinuiri prevăzute în art. 243 din Codul penal (spălarea banilor), care a substituit învinuirea veche prevăzută la art. 190 alin. (5) din Codul penal, potrivit căreia urma să fie pronunțată sentința de condamnare. Astfel, în această ordine de idei ipoteza condamnării pe art. 243 din Codul penal, precum și aplicarea mecanismului prevăzut în art. 106, 106¹ din Codul penal, nu a fost unul plauzibil.

Totodată, Plenul colegiului disciplinar a obiectat că, la caz, pentru întrunirea condițiilor prevăzute la art. 106, 106¹ din Codul penal, sunt necesare constatarea anumitor circumstanțe specifice care determină instanța la o anumită conduită prescrisă de legea menționată mai sus, nefiind arătate explicit care condiții de aplicare a prevederilor legale menționate mai sus au fost întrunite pentru aplicarea prevederilor art. 106, 106¹ din Codul penal, or, simpla afirmație că art. 243 din Codul penal, impune obligator aplicarea prevederilor ce se referă la confiscare, nu sunt suficiente pentru a reține o abatere disciplinară în sensul art. 4 alin. (1) lit. i) Legea nr. 178 privind răspunderea disciplinară.

La fel, Plenul Colegiului disciplinar a notat că, legalitatea și temeinicia sentinței a fost contestată cu apel de procurorul din cadrul PCCOCS, oficiul Sud, Timofei Osadcenco și avocatul Natalia Saitarlî și, prin Decizia din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, apelurile declarate împotriva sentinței Judecătoriei Comrat din 01 septembrie 2022 au fost admise, cu casarea acesteia și remiterea cauzei în prima instanță spre o nouă examinare în alt complet de judecată, actualmente cauza penală de învinuire a persoanei juridice SRL „Drum Agro” de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.243 alin.(3) lit. b) din Codul penal, se află cu statut de examinare pe rolul Judecătoriei Comrat.

Astfel, constatarea abaterii disciplinare sub aspectul neaplicării confiscării în temeiul art. 106, 106¹ din Codul penal, în cazul relatat poate influența asupra mersului examinării acestei cauze, cu statut de „examinare”, și a soluției adoptate.

În final, Plenul Colegiului disciplinar a stabilit că, nu s-a atestat o bănuială rezonabilă de comitere de către judecătorul Denis Guțu a abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) lit. b) și lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

Cu referire la Raportul inspectorului-judecător din Inspecția judiciară din 25 aprilie 2023, întocmit în temeiul sesizării depuse de Aliona Nesterov, adjunct al Procurorului General interimar, Plenul Colegiului disciplinar a reținut că, din materialele cauzei penale rezultă că actul judecătoresc de condamnare anterioară a inculpatului - decizia Curții de Apel Cahul din 27 decembrie 2018, nu a fost prezentată de partea acuzării la etapa de urmărire penală și nici pe parcursul examinării cauzei penale în instanță.

Prin urmare, Colegiul disciplinar a concluzionat că, în situația din speță, la data pronunțării sentinței, prin care a fost aplicată amnistia în privința inculpatului, nu a fost constatat cu certitudine faptul condamnării inculpatului Brudari Ianuș pentru comiterea infracțiunii grave, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), și f) din Codul penal, la pedeapsa închisorii, cât și executarea totală sau parțială a acestei pedepse de către inculpat, condiție obligatorie pentru a fi respinsă cererea de aplicare a amnistiei, or, din lucrările cauzei penale respective se desprindea că, nici o parte la proces, în special, partea acuzării, nu a obiectat la aplicarea amnistiei în privința lui Brudari Ianuș, orientând instanța în sensul admiterii cererii de aplicare a amnistiei ca urmare a lipsei impedimentelor legale în acest sens.

Or, este de sarcina acuzatorului să prezinte instanței toată informația cu privire la condamnările anterioare ale inculpatului în vederea aplicării corecte a unei pedepse penale, iar aceste omisiuni nu urmează a fi puse în seama judecătorului.

Totodată, Plenul Colegiului disciplinar a reținut că, judecătorul nu putea să oblige procurorul să prezinte actele judecătorești respective dacă acesta nu a solicitat discret acest lucru, sau nu a avut obiecții cu privire la aplicarea amnistiei (acceptând în ședință aplicarea amnistiei), în caz contrar acesta ar încălca obligația de a păstra obiectivitatea și imparțialitatea.

Astfel, Colegiul disciplinar a considerat că, faptele imputate în Raportul din 25 aprilie 2023 al Inspectorului-judecător din Inspecția judiciară, nu pot fi calificate ca abatere disciplinară de la art.4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care prin Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 5/6 din 30 iunie 2023 procedura disciplinară a fost încetată.

Contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar:

La 17 august 2023 Procurorul General interimar, Ion Munteanu, a depus o contestație împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 5/6 din 30 iunie 2023, prin care a solicitat admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie constatate abaterile disciplinare în acțiunile judecătorului de la Judecătoria Comrat, Denis Guțu, cu sancționarea acestuia. (f.d.131-141, V.II)

Pledând pentru admiterea contestației în sensul formulat, referitor la cauza penală de învinuire a SRL „Drum Agro” privitor la argumentul invocat precum că, judecătorul nu are opțiunea de a refuza la solicitarea procurorului de a restitui cauza

penală pentru modificarea învinuirii în sensul agravării în ordinea art.326 din Codul penal, Instituția procuraturii a opinat că:

Potrivit art.326 alin.(2) Cod de procedură penală, dacă, în cadrul judecării cauzei, se constată că inculpatul a săvârșit o altă infracțiune sau că au apărut circumstanțe noi care vor influența la încadrarea juridică a învinuirii aduse lui, sau că infracțiunea incriminată a fost comisă în coparticipare cu altă persoană care a fost scoasă de sub urmărire penală, instanța, la cererea procurorului, amână examinarea cauzei pe un termen de până la o lună și o restituie procurorului pentru efectuarea urmăririi penale privind această infracțiune sau pentru reluarea urmăririi penale, în modul stabilit la art. 287 CPP, pentru formularea unei învinuiri noi și înaintarea acesteia inculpatului, cu participarea apărătorului. În primul caz, instanța restituie dosarul penal fără rechizitoriu și fără procesul-verbal al ședinței de judecată și anexele la el, iar în situația când cauza se restituie procurorului în vederea reluării urmăririi penale în privința persoanei scoase anterior de sub urmărire penală pentru aceeași faptă, instanța restituie dosarul penal cu rechizitoriu.

Potrivit textului normei vizate, constatarea faptului că inculpatul a săvârșit o altă infracțiune sau au apărut alte circumstanțe care vor influența asupra încadrării juridice a învinuirii aduse, urmează a fi efectuate în cadrul cercetării judecătorești, pe când cererea procurorului a fost admisă la etapa ședinței preliminare etapă a procesului penal care prezumă soluționarea chestiunilor ce țin de examinarea cauzei penale.

Potrivit art.345 alin.(4) din Codul de procedură penală, în ședința preliminară se soluționează chestiunile privind:

- 1) cererile și demersurile înaintate, precum și recuzările declarate;
- 2) lista probelor care vor fi prezentate de către părți la judecarea cauzei;
- 3) trimiterea cauzei după competență sau, după caz, încetarea, totală sau parțială, a procesului penal;
- 4) suspendarea procesului penal;
- 5) fixarea termenului de judecată;
- 6) măsurile preventive și de ocrotire.

Posibilitatea modificării învinuirii aduse inculpatului de către procuror la etapa ședinței preliminare se exclude.

În acest context, atât înaintarea cererii de către procuror, cât și soluționarea acesteia de instanța de judecată a fost efectuată eronat la o altă etapă a procesului penal și în circumstanțe inexistente (circumstanțe noi).

În acest caz, cererea procurorului urma să fie respinsă, explicându-i acestuia dreptul de a o înainta ulterior, în cadrul cercetării judecătorești. Însă, judecătorul Denis Guțu a admis examinarea cauzei penale în procedura specială, în baza probelor acumulate la etapa urmăririi penale și faptelor indicate în rechizitoriu perfectat după sesizarea instanței de judecată.

-Referitor la argumentul indicat ce ține de erorile vizând modificarea învinuirii de către partea acuzării și consecințele acestor manipulări, care nu ar ține de vre-o încălcare din partea judecătorului, contestatarul a indicat că, Colegiul disciplinar a stabilit admiterea de către acuzatorul de stat a unor acțiuni care contravin legislației, ce țin de modificarea învinuirii, perfectarea rechizitoriului, deși a lăsat fără examinare aspectul că aceste încălcări au fost admise anume cu suportul instanței de judecată

care a restituit cauza penală procurorului, inclusiv cu rechizitoriul, contrar normelor procesual-penale indicate supra.

Mai mult ca atât, instanța de judecată nu doar a contribuit la comiterea acestor erori, dar și le-a acceptat ca fiind corecte și legale, adoptând o sentință de condamnare a persoanei juridice, în baza unei învinuiri înaintate și rechizitoriu perfectat contrar legii, cu încălcarea procedurii speciale de examinare a cauzei penale, în ordinea art.364¹ din Codul de procedură penală.

Potrivit materialelor cauzei penale și, anume, ordonanța de disjungere din dosarul de bază a materialelor dosarului în procedură separată în privința persoanei juridice SRL „Drum Agro”, datelor din rechizitoriu, lipsa în dosarul atribuit spre examinare judecătorului Guțu Denis a unei ordonanțe de scoatere de sub urmărire penală a unei persoane, putem constata că, circumstanțele care permit restituirea cauzei penale cu rechizitoriu se exclud, acest fapt fiind expres indicat în norma alin.(2) al art.326 din Codul de procedură penală.

Cauza penală de bază, în care există un alt învinuit, chiar și în situația în care ultimul ar fi fost scos de sub urmărire penală, luând în considerație că se află la etapa urmăririi penale, se supune altor căi de intervenție decât celor prevăzute de art.326 din Codul de procedură penală și, anume, procedurii de control judiciar al procedurii prejudiciere, reglementat de art.313 Cod de procedură penală, care nu ține de competența instanței de drept comun.

Informația, cât și lipsa acesteia (ordonanța de scoatere de sub urmărire penală), era suficientă pentru a constata situația în care cauza se restituie fără rechizitoriu.

-Cât privește motivarea prezentată privind examinarea cauzei penale în ordinea art.364¹ din Codul de procedură penală, nu ține de modificarea învinuirii efectuate de procuror în ordinea art.326 Cod de procedură penală instituția procuraturii a opinat că, potrivit art.364¹ alin.(1) și (3) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

În cadrul ședinței preliminare sau până la începerea cercetării judecătorești, instanța îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, apoi acordă cuvântul procurorului, părții vătămate și celorlalte părți asupra cererii formulate.

Pentru modificarea învinuirii, inclusiv perfectarea unui nou rechizitoriu, deși efectuate contrar legii, era necesar pentru judecător și pentru părțile la proces, ca pe caz să fie aplicabile prevederile art.364¹ din Codul de procedură penală și, anume: inculpatul să recunoască fapta indicată în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în condițiile art.326 alin.(1) din Codul penal nu permite examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Admițând contrar legii cererea acuzatorului de stat, și restituind neîntemeiat cauza penală cu tot cu rechizitoriu, instanța de judecată a creat condiția vizibilă de respectare a normei ce reglementează procedura specială de examinare a dosarului

penal, în caz contrar, unica soluție ce urma a fi adoptată o constituia adoptarea unei sentințe de achitare.

Totodată, luând în considerație că una dintre condițiile obligatorii de examinare a cauzei penale în ordinea art. 364¹ alin.(1) și (3) din Codul de procedură penală, reprezintă recunoașterea faptei indicate în rechizitoriu perfectat, după terminarea urmăririi penale, dar până la remiterea cauzei penale în instanța de judecată, fiind actul de sesizare a instanței, examinarea cauzei penale în procedura specială, în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, în condițiile perfectării unui alt rechizitoriu în cadrul judecării cauzei, contravine normelor legii.

La caz, se impune a reitera faptul că, perfectarea unui alt rechizitoriu este posibil doar în cadrul cercetării judecătorești, la aplicarea procedurii prevăzute de art.326 alin.(2) din Codul de procedură penală, în cazul în care persoana scoasă de sub urmărire penală este pusă sub învinuire, acțiune procesuală ce exclude aplicarea art.364¹ din Codul de procedură penală.

-Cât privește argumentul adus de Colegiul disciplinar, precum că, inculpatul nu a formulat careva obiecții referitor la faptul că cauza penală se examina în lipsa unui apărător, și, respectiv, această încălcare nu poate fi imputată judecătorului, contestatarul a menționat că, este total absurdă motivarea Colegiului disciplinar în acest sens, în condițiile în care, Codul de procedură penală, în cadrul mai multor norme, exclude (absolut) situația examinării unei cauze penale pentru comiterea unei infracțiuni grave în lipsa apărătorului.

Or, potrivit art.69 alin.(1) din Cod de procedură penală, participarea apărătorului la procesul penal este obligatorie în cazul în care bănuitului, învinuitului, inculpatului i se incriminează o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

-Aferent argumentului Colegiului că, stabilirea unor erori de către instanța ierarhic superioară la examinarea cauzei penale în fond nu pot fi imputate judecătorului care a judecat cauza în prima instanță, contestatarul opinează că este total neîntemeiat, or, în special o hotărâre a instanței ierarhic superioare constituie temei de inițiere a unei proceduri disciplinare în cazul în care sunt constatate multiple erori procesuale ce țin de judecarea cauzei penale și hotărârea adoptată.

-Referitor la argumentul Colegiului disciplinar, precum că, nu au fost identificate condițiile care impuneau aplicarea prevederilor art. 106 și/sau 106¹ din Codul penal, contestatarul a notat că potrivit normei imperative stipulate în art. 106 alin.(2) lit. g) din Codul penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Contestatarul consideră că, acțiunile judecătorului de la Judecătoria Comrat, Guțu Denis, descrise supra, au încălcat grav drepturile și libertățile fundamentale ale inculpatului în cadrul unui proces penal.

Referitor la examinarea cauzei penale intentate în privința lui Brudari Ianuș contestatarul a obiectat următoarele.

-La aspectul ce ține de lipsa materialelor necesare în cauza penală care permitea judecătorului să constate interdicția de aplicare a instituției amnistiei se menționează că,

Potrivit învinuirii înaintate și rechizitoriului perfectat de procuror se poate constata cu ușurință că, inculpatul Brudari Ianuș a fost anterior condamnat.

Aspectele exacte ce țin de condamnarea anterioară a inculpatului, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) din Codul penal - o infracțiune gravă, la pedeapsa de 6 ani închisoare, cu executarea reală, care a fost executată de acesta, perioada executării în instituția penitenciară, se regăsesc în revendicare, care era prezentă la materialele cauzei penale, fiind examinată în cursul cercetării judecătorești și urma să fie luate în calcul de instanța de judecată.

Contestatarul a menționat că, este inexplicabilă poziția membrilor Colegiului disciplinar, care au decis să nu ia în considerație faptul că, însăși judecătorul Guțu Denis a menționat în sentință despre condamnarea anterioară a inculpatului. Aceasta elucidează faptul că în partea introductivă a sentinței la rubrica datele inculpatului, instanța de judecată indică, cele șapte hotărâri de nereabilitare adoptate de către instanțele de judecată și procuratură, inclusiv decizia Curții de Apel Cahul de condamnare a lui Brudari I. în baza art. 187 alin.(2) lit. b), e) și f) din Codul penal, la pedeapsa închisorii pe un termen de 6 ani, cu executare reală.

Aplicarea prevederilor Legii nr.243/2021, stabilește atât obligația judecătorului de a verifica dacă o anumită normă a legii poate fi aplicată inculpatului pe caz, dacă acesta întrunește condițiile înaintate față de el, cât obligația de a verifica circumstanțele care impun interdicția aplicării legii față de inculpat, aceste aspecte urmând a fi întrunite (existența posibilității aplicării legii și lipsa interdicțiilor de aplicare) cumulativ.

-Contestatarul a mai menționat aferent constatării Colegiului precum că, partea acuzării nu a obiectat asupra aplicării prevederilor amnistiei în privința inculpatului Brudari Ianuș, orientând instanța în sensul admiterii cererii de aplicare a amnistiei, or, potrivit art.381 alin.(2) din Codul de procedură penală, concluziile propuse de părți nu au caracter obligatoriu pentru instanță. Mai mult ca atât, sentința instanței de judecată, acuzatorul a contestat-o în instanța ierarhic superioară anume luând în considerație erorile admise la examinarea cauzei în fond și făcând referință exclusiv la materialele administrate în cursul procesului penal și prezente la dosar.

-Ce ține de motivarea prezentată de Colegiul disciplinar precum că, judecătorul nu este obligat să manifeste interes în vederea aflării adevărului, pentru a clarifica toate aspectele de fapt și de drept cu privire la faptă, este necesar de reținut că, norma art. 1 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, stabilește că, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Conform art.314 alin.(1) din Codul de procedură penală, Instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictelor, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.317 alin.(2) Cod de procedură penală, președintele conduce ședința de judecată și, în interesele justiției, ia toate măsurile prevăzute de prezentul cod pentru asigurarea egalității în drepturi a părților, păstrând obiectivitatea și imparțialitatea, creând condiții necesare pentru examinarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a tuturor probelor prezentate de către părți sau administrate la cererea acestora.

Acțiunile și poziția instanței de judecată de a nu examina multilateral circumstanțele cauzei, de a nu da apreciere tuturor mijloacelor de probă anexate la dosar și administrate în cursul cercetării judecătorești, adică a acționa contrar normelor menționate supra, este incertă.

Acest fapt, pare și mai absurd, atât timp cât judecătorul Denis Guțu cunoștea că inculpatul a fost condamnat anterior, dar a lăsat fără examinare acest aspect, deși era imperios să îl verifice, în special, în contextul aplicării Legii nr.243/2021.

-Referitor la argumentul precum că, judecătorul nu poate solicita acuzatorului de stat prezentarea materialelor necesare pentru buna soluționare a cauzei, contestatarul a reținut că, nu ține de obligația procurorului de a prezenta instanței informația cu privire la condamnările anterioare ale inculpatului pentru aplicarea corectă a unei pedepse penale. Or, constatând obligația unei părți de a prezenta careva informații pentru soluționarea corectă a cauzei penale, instanța urma să solicite acestei părți exercitarea obligațiilor, prezentarea informațiilor/actelor relevante, în special, luând în considerație că la caz, existau alte acte ce confirmau condamnarea inculpatului, pedeapsa aplicată cât și date aferent executării pedepsei.

Constatările și concluziile Consiliului Superior al Magistraturii:

În conformitate cu art. 39 alin. (1), (2), (3) din Legea nr. 178, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de persoanele care au depus sesizarea, Inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile Colegiului disciplinar devin irevocabile. Contestațiile se examinează în cel mult 30 de zile de la data înregistrării lor la Consiliul Superior al Magistraturii. Data, ora și locul examinării contestației se comunică din timp persoanei care a depus sesizarea și judecătorului vizat.

Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 5/6 din 30 iunie 2023 a fost adusă la cunoștință Inspecției judiciare contra semnătură și expediată judecătorului prin intermediul poștei electronice la 28 iulie 2023, fiind confirmată recepționarea acesteia, iar Procuraturii Generale - prin intermediul oficiului poștal prin scrisoarea nr. 1954 m/i din aceeași dată (f.d.126-129 V-III) .

Contestația depusă de Procuratura Generală a fost înregistrată la CSM la 17 august 2023, fiind respectat termenul de contestare prevăzut de art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, motiv din care va fi examinată în fond (f.d.131 V-II).

Inițial, Plenul CSM se va pronunța asupra examinării contestației depuse de contestatar împotriva hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 5/6 din 30 iunie 2023, peste termenul de 30 zile așa cum este stabilit de art. 39 alin. (1), (2), (3) din Legea nr. 178/2014.

La acest capitol, Plenul CSM relevă că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.9 din 7 aprilie 2022, pentru controlul constituționalității Legii nr. 26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, Înalta Curte a declarat neconstituționalitatea textului „stabilite prin Constituția Republicii Moldova” din articolul 15 alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022, excluzând competența Consiliului Superior al Magistraturii de a adopta, pe baza acestui articol, hotărâri care rezultă din atribuțiile prevăzute de articolele 123 și 136 alin. (2) din Constituție

(numirea, transferarea, detașarea, promovarea în funcție și aplicarea de măsuri disciplinare față de judecători, precum și numirea judecătorilor la Curtea Constituțională).

În acest context, se reține că, activitatea Consiliului Superior al Magistraturii la capitolul ce ține de competența de a examina chestiuni ce țin de răspunderea disciplinară a judecătorilor a fost afectată un timp îndelungat, aceste competențe fiind preluate de noua componență a membrilor CSM cu mandat deplin.

Existența unui blocaj semnificativ îndelungat a afectat și agendele Consiliului, iar cauzele disciplinare au fost examinate în dependență de data depunerii contestațiilor. În pofida depășirii termenului de 30 zile, Plenul constată că examinarea cauzei se desfășoară în interiorul termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene la soluționarea chestiunilor ce vizează procedurile disciplinare împotriva judecătorilor în componența Consiliului Superior al Magistraturii trebuie să fie cel puțin jumătate din membrii săi, care să fie judecători aleși de colegii lor.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat necesitatea ca un număr important al membrilor organului (disciplinar) să fie ei însuși judecători, fapt care oferă o anumită garanție de imparțialitate (*Oleksandr Volkov v. Ucraina nr. 21722/11* § 109, 9 ianuarie 2013, *Xhoxhaj v. Albania, nr. 15227/19*, § 299, 9 februarie 2021, *Catană v. Moldova*).

Plenul CSM menționează că, anterior, la 15 aprilie 2024 în agenda ședinței Consiliului Superior al Magistraturii a fost inclus subiectul cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 5/6 din 30 iunie 2023, emise în privința judecătorului Denis Guțu de la Judecătoria Comrat. Ședința respectivă a fost amânată ca urmare a depunerii unei cereri de amânare din numele judecătorului vizat.

Părțile procedurii disciplinare au fost citate și informate despre data, ora și locul examinării contestației împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 5/6 din 30 iunie 2023.

La ședința Plenului CSM din 23 aprilie 2024 au participat reprezentantul Inspecției judiciare, Mariana Martalog și a Procuraturii Generale, Sergiu Bursacovschi, care au pledat pentru admiterea contestației cu motivele indicate în acestea și anularea Hotărârii Colegiului disciplinar de încetare a cauzei disciplinare, cu sancționarea judecătorului.

Judecătorul Denis Guțu a solicitat prin cererea din 19 aprilie 2024 examinarea chestiunii în lipsa sa, totodată, prin referința anexată la cerere a susținut constatările Plenului Colegiului disciplinar, expuse în hotărârea din 30 iunie 2023, solicitând respingerea contestației.

Punând în discuție posibilitatea examinării contestației împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 5/6 din 30 iunie 2023, emise în privința judecătorului Denis Guțu de la Judecătoria Comrat în lipsa magistratului menționat, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu 9 (nouă) voturi „pro” a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Analizând argumentele reliefate în contestația depusă, susținută de reprezentantul Procuraturii Generale, poziția Inspecției judiciare, argumentele autorilor sesizărilor, materialele procedurii disciplinare prin prisma prevederilor Legii

nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

În acord cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În corespundere cu art. 39 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri. În acest caz prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sunt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

În condițiile art. 34 alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează în limitele Raportului Inspecției judiciare întocmit în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2).

Cu privire la Raportul Inspecției judiciare din 11 aprilie 2023 nr. 130s-172 p/m

Potrivit Raportului Inspecției judiciare nr. 130s-172 p/m din 11 aprilie 2023 s-a stabilit că la 29 aprilie 2022, cauza penală de învinuire a persoanei juridice SRL „Drum Agro” potrivit art.190 alin.(5) din Codul penal, a fost repartizată judecătorului Denis Guțu din cadrul Judecătoriei Comrat.

Prin încheierea instanței din 23 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, s-a admis demersul acuzatorului de stat Timofei Osadenco privind amânarea examinării cauzei pe un termen de o lună din motivul că, inculpatul-persoana juridică SRL „Drum Agro” a săvârșit o altă infracțiune și, astfel, instanța a dispus restituirea dosarului penal procurorului pentru efectuarea urmăririi penale, formularea unei învinuiri noi și înaintarea acesteia inculpatului.

În continuare, la 22 iunie 2022 cauza a parvenit în instanța pentru continuarea judecării, fiind însoțită de un nou act de învinuire, întocmit de procuror la 17 iunie 2022 în baza art.243 alin.(3) lit. b) din Codul penal.

Potrivit Raportului, noul rechizitoriul a fost perfectat contrar prevederilor art.326 alin.(2) Cod penal, cauza penală urmând a fi examinată în baza învinuirii persoanei juridice potrivit art.190 alin.(5) din Codul penal.

Prin sentința din 01 septembrie 2022 a Judecătoriei Comrat, adoptată de judecătorul Denis Guțu, s-a hotărât: *”Se recunoaște vinovat persoana juridică SRL „Drum Agro”, cod fiscal 1021611000460, cu adresa juridică în UTA Găgăuzia, satul Chioselia Rusă, str. Pobeda nr.75, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit.b) din Codul penal al R.M, și i se stabilește pedeapsă sub formă de lichidarea persoanei juridice SRL „Drum Agro”.*

Corpurile delictelor și anume: ștampila Primăriei com. Doina, r-l Cahul care a fost transmis la păstrare la primarului com. Doina r-l Cahul – a lăsa în posesia ultimului.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții civile SRL „Agrofloris Nord” împotriva inculpatului SRL „Drum Agro”, cu încasarea din contul SRL „Drum Agro” în beneficiul SRL „Agrofloris Nord” a sumei de 2377800,00 MDL, care constituie prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Mijloacele bănești în sumă de 300187,00 MDL, care sunt păstrate pe cont curent al inculpatului SRL „Drum Agro” pe cursala BC „Moldincombank” SA, pe

care în scopul asigurării prejudiciului cauzat de infracțiune, a acțiunii civile, a fost aplicat sechestrul cu respectarea procedurilor stabilite – a transmite în proprietate părții vătămate SRL „Agrofloris Nord”.

Demersul acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la inculpat în contul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 3920,00 lei, se admite integral.

Se încasează de la SRL „Drum Agro” în beneficiul statului suma de 3920,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru expertize complexe tehnice a documentelor și grafoscopice.

Sentința poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Comrat, prin intermediul Judecătoriei Comrat (sediul Central)..

Legalitatea și temeinicia sentinței a fost contestată cu apel de procurorul din cadrul PCCOCS, oficiul Sud, Timofei Osadcenco și avocatul Natalia Saitarlî.

Prin decizia din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, apelurile declarate împotriva sentinței Judecătoriei Comrat, din 01 septembrie 2022, au fost admise, cu casarea acestei și remiterea cauzei în prima instanță spre o nouă examinare în alt complet de judecată.

Din datele PIGD se atestă că, actualmente cauza penală de învinuire a persoanei juridice SRL „Drum Agro” de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.243 alin.(3) lit. b) din Codul penal, se află cu statut de examinare pe rolul Judecătoriei Comrat.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va analiza obiecțiile Procuraturii privind ilegalitatea Hotărârii Colegiului Disciplinar.

Cu referire la pretinsa încălcare admisă de judecător privind încălcarea dreptului la apărare a inculpatului, prin ce judecătorul a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul CSM nu o va reține din următoarele motive.

Materialele cauzei confirmă faptul că prin ordonanța din 20 decembrie 2021 a procurorului Timofei Osadcenco din cadrul PCCOCS, oficiul Sud, a solicitat de la coordonatorul oficiului teritorial Cahul al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat (CNAJGS) desemnarea unui avocat, care să acorde asistență juridică garantată de stat persoanei juridice învinuite - SRL „Drum Agro”, or, organul de urmărire penală n-a stabilit careva persoane care să gestioneze Societatea menționată și să poată desemna un reprezentant legal al acestei.

Potrivit Deciziei nr.2308/ACP din 21.12.2021 a OT Cahul al CNAJGS, avocatul Natalia Saitarlî a fost desemnată în scopul acordării beneficiarului asistenței juridice calificate.

La etapa urmăririi penale avocatul Natalia Saitarlî a fost desemnată ca apărător al persoanei juridice învinuite - SRL „Drum Agro”, însă, conform materialelor cauzei (*prin raportare la ordonanțele de punere sub învinuire din 20 decembrie 2021 și din 20 aprilie 2022, recipisa din 26 aprilie 2022 privind confirmarea primirii rechizitoriului*) se atestă că, ultima a întrunit concomitent și calitatea reprezentantului persoanei juridice respective.

Aceeași situație s-a repetat și la judecarea cauzei în primă instanță. Potrivit Proceselor-verbale ale ședinței preliminare din 19 mai 2022 (*deschisă la ora 15:46, închisă la ora 16:02*) și din 19 august 2022 (*deschisă la ora 11:24, închisă la ora 11:26*), instanța a acceptat participarea apărătorului persoanei juridice SRL „Drum Agro”, a avocatului Natalia Saitarlî și ca reprezentant al inculpatului nominalizat.

În continuare, în conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(4) din Codul de procedură penal, avocatul Natalia Saitarlî a fost audiată ca reprezentant al inculpatului SRL „Drum Agro” potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din conținutul deciziei Curții de Apel Comrat se face o analiză a legalității actului judecătoresc pronunțat din perspectiva reprezentării persoanei juridice de către un avocat, altul decât cel desemnat în calitate de reprezentant.

Plenul nu poate nega această circumstanță importantă, însă pentru a atrage judecătorul la răspunderea disciplinară constatările Curții de Apel Comrat nu sunt suficiente.

Abordarea chestiunii cu privire la răspunderea disciplinară pe motivul stabilit de art. 4 al. 1 lit. b) a Legii nr. 178, va reține mai cu seamă impactul acestei presupuse abateri asupra drepturilor inculpatului.

În viziunea Plenului în cazul concret nu a existat un impact semnificativ asupra drepturilor inculpatului, odată ce reprezentarea acesteia la toate etapele a fost asigurată de un avocat din oficiu, la fel, se va reține că, această chestiune este una interpretativă ce ține mai degrabă de competența controlului legalității actului contestat decât analiza existenței unei abateri disciplinare în această parte.

Imputarea judecătorului a faptului încălcării dreptului la apărare a inculpatului la examinarea cauzei penale, în cazul din speță, nu poate fi reținută, deoarece la caz fiind constatat că din partea inculpatului nu au fost formulate careva obiecții astfel încât acesta să pretindă încălcarea unui drept fundamental prevăzut de Constituție și actele juridice internaționale la care Republica Moldova are angajamentele respective, or, în calitate de apărător a fost desemnat un avocat de stat, Natalia Saitarlî, care a asigurat reprezentarea inculpatului, SRL „Drum Agro” pe durata procesului penal.

Critica adusă acțiunilor judecătorului precum că acesta nu a asigurat participarea de rând cu avocatul desemnat din oficiu *un alt reprezentat al persoanei juridice*, nu întrunește condiția răspunderii disciplinare în baza art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar faptul că, la examinarea cauzei a lipsit avocatul, nu s-au constatat, or, acesta a fost prezent și a acordat asistența juridică respectivă.

Subsecvent, *argumentele ce se referă la admiterea incorectă a demersului procurorului de restituire a cauzei*, tot sunt pertinente or, incidentul procedural cu privire la restituirea cauzei penale procurorului la cererea acestuia este reglementat de art. 326 alin. (2) Cod de procedură penală, din care rezultă că judecătorul nu are o altă opțiune decât să-i restituie procurorului cauza penală în situația când acesta o cere în sensul înaintării unei învinuiri în agravare. Prevederile legale prescriu anume o conduită pozitivă de admitere a demersului din partea instanței de judecată în situația când partea acuzării potrivit art. 326 alin. (2) Cod de procedură penală solicită dosarul pe un termen de 1 lună pentru înaintarea unei învinuiri în agravare, aceasta din urmă fiind întru respectarea principiului disponibilității în raport cu partea acuzării care este discretă în acțiunile sale în ceea ce privește învinuirea adusă unui inculpat, care ar putea fi soldată și cu renunțarea de către acuzator la învinuire.

Astfel, schimbarea învinuirii în cadrul examinării cauzei în fond, precum și consecințele unor astfel de manipulări, nu țin de vre-o încălcare din partea judecătorului care a gestionat cauza dată, or, judecătorul respectând prevederile art. 317 din Codul de procedură penală, este obligat să creeze condițiile întru realizarea drepturilor procedurale ale părților, iar solicitarea de restituire a cauzei procurorului în

condițiile art. 326 alin. (2) Cod de procedură penală, este un drept al procurorului, care implică formularea unei noi învinuiri inculpatului.

Totodată, argumentele cu referire la faptul *examinării incorecte a cauzei în ordinea procedurii simplificate* (art. 364¹ Cod de procedură penală), în baza unei noi învinuiri formulate de către acuzatorul de stat, de asemenea, nu sunt pertinente pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului, or, instanța respectând prevederile art. 325 din Codul de procedură penală, examinează cauza în limita învinuirii aduse inculpatului, de altfel, condițiile prevăzute de art. 364¹ din Codul de procedură penală ce se referă la examinarea în ordinea procedurii simplificate a cauzei, nu sunt legate de modificarea învinuirii care a făcut-o procurorul exercitându-și dreptul său prevăzut la art. 326 Cod de procedură penală, odată cu înaintarea unei noi învinuiri inculpatului. Condițiile de bază prevăzute la art.364¹ din legea menționată mai sus, pentru ca o cauză penală să fie examinată în ordinea procedurii simplificate, țin de faptul dacă inculpatul acceptă starea de fapt imputată acestuia potrivit actului de învinuire, în baza probelor acumulate și nu solicită administrarea probelor noi, fiindu-i asigurată o recompensă sub formă de reducere a sancțiunii penale.

Spre deosebire de încălcările prevăzute mai sus, care sunt unele interpretative, Plenul nu poate să nu rețină aplicarea eronată a normelor legale cu caracter imperativ de către judecătorul vizat raportate confiscării.

Conform art.106 alin.(1) și din Codul Penal *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Alin.(2) pct. g) ale aceluiași articol stipulează că, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): *care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.*

Art.106¹ alin.(1) prevede că, ”(1) Sunt supuse confiscării și alte bunuri decât cele indicate la art.106, în cazul în care persoana este condamnată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art.158, 165, 168, 186–189, 191, 192, 206, 2081, 2082, 2141, 217–2174, 218–220, 236–240, 2421, 2422, 243, 248–253, 256, 2603, 2604, 2606, 279, 280, 283, 284, 289, 290, 292, 302, 324–328, 3302, 332–3351, 3521 și 361, dacă fapta a fost comisă din interes material”.

Astfel, se atestă că, sentința de condamnare prin care s-a dispus admiterea acțiunii civile înaintate de partea vătămată pe caz - SRL „Agrofloris Nord” și încasarea în folosul acesteia a prejudiciului cauzat, este în contradicție cu prevederile exprese și imperative ale art.106, art.106¹ din Codul penal.

Circumstanța expusă constată că judecătorul a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și, anume: i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Cu privire la Raportul Inspecției judiciare din 25 aprilie 2023 nr.196s-250 p/m.

Plenul consideră că argumentele contestației depuse împotriva Hotărârii Plenului Colegiului Disciplinar nr. 5/6 din 30 iunie 2023 emise în privința judecătorului Denis Guțu de la Judecătoria Comrat cu privire la cea de a doua sesizare sunt întemeiate.

Așadar, s-a stabilit că, la 13 iulie 2022 la Judecătoria Comrat, a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Brudari Ianuș în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) din Codul penal, care în aceeași zi a fost repartizată judecătorului Denis Guțu în mod automat-aleatoriu.

Prin sentința Judecătoriei Comrat din 25 noiembrie 2022, instanța de judecată a dispus încetarea procesului penal în cauza penală de învinuire a lui Brudari Ianuș în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, din motivul intervenirii Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

La adoptarea soluției instanța de fond a ajuns la concluzia că, inculpatul întrunește criteriile stabilite în art. 1 din Legea susmenționată și, astfel, existând temei pentru încetarea procesului penal conform dispozițiilor art.2 alin.(1) și alin.(3) din actul de amnistie menționat.

Concluzia dată de instanță fiind una eronată și contravine normelor imperative ale legii, mai cu seamă cu dispoziția art.1 alin.(1) din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, or, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8.

Conform art. 2 din Lege, (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.(2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei.(3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.(4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

Totodată, potrivit art.6 alin.(1) lit. a¹) din aceeași Lege, ”(1) Prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: ... a¹) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare;”

Corespunzător, inculpatul Brudari Ianuș anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii grave, în baza art.187 alin.(2) lit. b), e), și f) din Codul penal la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 ani în penitenciar semiînchis.

La caz se reține că, la aplicarea prevederilor art.1 și art.2 alin.(1) și alin.(3) din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, magistratul n-a ținut

cont de faptul că, inculpatul cade sub incidența normei imperative stabilite la art.6 lit.a¹⁾ din lege și astfel, nu a avut temeiuri legale pentru încetarea procesului penal.

Din cele constatate se rezumă că, prin aplicarea actului de amnistie în privința lui Brudari Ianuș judecătorul Denis Guțu a comis abaterea disciplinară stabilită la lit. i) din alin.(1) al art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Plenul nu va reține concluziile Colegiului Disciplinar care a pus această sarcină în seama procurorului de caz, devreme ce, judecătorul a constatat prin sentința emisă că inculpatul anterior a fost condamnat și a enumerat inclusiv cazierul acestuia o asemenea soluție nu putea fi emisă în virtutea normelor imperative legale.

În aceste circumstanțe, Plenul CSM consideră unele argumente expuse în contestația depusă de instituția procuraturii ca fiind întemeiate și admisibile.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reiterează că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie a neglijenței grave.

Este inerent a specifica, că stabilirea abaterii de încălcare a normelor imperative ale legislației ține de noțiunea de normă imperativă. Unele norme, deși obligatorii, sunt permissive și ar putea avea mai multe alternative ce să permită instanței de judecată o anumită discreție. Cuvântul „imperativ” în abaterea respectivă este folosit pentru a face distincție între normele în care sunt utilizate sintagme de genul „instanța de judecată poate”, „la discreția instanței”, pe de o parte, și normele în care sunt folosite sintagme de genul „instanța va”, „instanța trebuie” sau alte formulări categorice, din care rezultă că judecătorul nu are altă alternativă decât să acționeze sau să nu acționeze într-un anumit fel. Încălcarea normelor din ultima categorie este mai greu de justificat, având în vedere obligația judecătorului de a se conduce numai de lege și din acest motiv legiuitorul a prevăzut această încălcare drept abatere disciplinară.

În acest sens, este oportun de remarcat și faptul că la stabilirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, trebuie luate în considerare circumstanțele cauzei, precum gravitatea încălcării, consecințele încălcării pentru părțile procesului, impactul încălcării asupra imaginii justiției în societate etc.

Aplicarea normelor imperative urmează a fi efectuată în baza unor reguli stabilite de lege. Dacă o normă nu este clară sau permite discreția judecătorului, atunci aceasta nu ar putea fi calificată ca normă imperativă și, respectiv, nu ar putea fi angajată răspunderea disciplinară.

Analizând modalitatea expunerii argumentelor din contestație, cât și materialul probatoriu din procedura disciplinară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, în ambele cazuri (Rapoartele Inspecției judiciare nr. 130s-172p/m din 11 aprilie 2023 și nr.196s-250 p/m din 25 aprilie 2023) în acțiunile magistratului se conturează existența elementelor constitutive ale componenței abaterii disciplinare, sub aspectul art. 4 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin urmare, în conformitate cu art. 39 alin. (4) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul CSM cu unanimitate de voturi

concluzionează asupra admiterii în parte a contestației depuse de Procurorul General interimar, Ion Munteanu, din 17 august 2023 împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 5/6 din 30 iunie 2023 și va anula Hotărârea Colegiului disciplinar de încetare a cauzei disciplinare în privința judecătorului Denis Guțu de la Judecătoria Comrat în partea încetării procedurilor disciplinare în partea temeiurilor art.4 alin.(1) lit. i) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilite în Rapoartele Inspecției judiciare nr. 130s-172p/m din 11 aprilie 2023 și nr.196s-250 p/m din 25 aprilie 2023.

Aderent, Plenul CSM va adopta o nouă Hotărâre prin care să se constate 2 abateri disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor comise de judecătorul Denis Guțu de la Judecătoria Comrat, expuse în Rapoartele Inspecției judiciare nr.130s-172p/m din 11 aprilie 2023 și nr.196s-250 p/m din 25 aprilie 2023, în rest hotărârea contestată se menține.

Conform prevederilor art. 7 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor: (1) Sancțiunile disciplinare se aplică judecătorilor în funcție și judecătorilor demisionați pentru faptele comise în timpul exercitării mandatului de judecător; (2) Sancțiunile disciplinare se aplică proporțional gravității abaterii disciplinare comise de judecător și de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în procesul judiciar în cadrul căruia s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului justiției; (3) Comiterea repetată a unei abateri disciplinare reprezintă comiterea unei abateri disciplinare în perioada de acțiune a sancțiunii disciplinare anterioare, indiferent de tipul abaterii disciplinare comise. Aceasta constituie o circumstanță agravantă și se ia în considerare la stabilirea sancțiunii pentru următoarea abatere disciplinară comisă.

La acest capitol, Plenul CSM reține că, în perioada activității în privința magistratului Denis Guțu nu au fost intentate alte proceduri disciplinare.

Cât privește sancțiunea care urmează să fie aplicată, în rezultatul deliberării și urmare a exprimării voturilor de membrii prezenți la ședință, cu 5 (cinci) voturi „pro” și 4 (patru) voturi ”împotriva” Plenul Consiliului Superior al Magistraturii pentru I abatere disciplinară prevăzute de art.4 alin.(1) lit. i) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilite în Raportul Inspecției judiciare nr. 130s-172p/m din 11 aprilie 2023 aplică judecătorului Denis Guțu sancțiunea disciplinară sub formă de „avertisment”.

Totodată, pentru II abatere disciplinară prevăzute de art.4 alin.(1) lit. i) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilite în Raportul Inspecției judiciare nr.196s-250 p/m din 25 aprilie 2023 aplică judecătorului Denis Guțu sancțiunea disciplinară sub formă de „avertisment”, **stabilindu-i sancțiunea disciplinară finală sub formă de „avertisment”**.

În conformitate cu art. 39 și 40 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 4, 17, 22, 24 și 25 din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se admite în parte contestația depusă de Procurorul General interimar, Ion Munteanu, din 17 august 2023 împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 5/6 din 30 iunie 2023.

2. Se anulează Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 5/6 din 30 iunie 2023 de încetare a cauzei disciplinare în privința judecătorului Denis Guțu de la Judecătoria Comrat în partea încetării procedurii disciplinare în partea temeiurilor art.4 alin.(1) lit. i) ale Legii nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Se adoptă o nouă Hotărâre prin care se constată:

- abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor comise de judecătorul Denis Guțu de la Judecătoria Comrat, expuse în Raportul Inspecției judiciare nr.130s-172p/m din 11 aprilie 2023 și se aplică sancțiunea disciplinară sub formă de „avertisment”;

- abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor comise de judecătorul Denis Guțu de la Judecătoria Comrat expuse în Raportul Inspecției judiciare nr.196s-250p/m din 25 aprilie 2023 și se aplică sancțiunea disciplinară sub formă de „avertisment”.

4. Se stabilește sancțiunea disciplinară finală judecătorului Denis Guțu de la Judecătoria Comrat sub formă de „avertisment”.

5. Prezenta Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

6. Copia prezentei Hotărâri se remite pentru informare părților vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md)

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN

Membrii:

Vasile Șchiopu

Aliona Miron

Ioana Chironeț

Maria Frunze

Alexandru Postica

Ion Guzun

Tatiana Ciaglic

Lucia Popescu