

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

28 noiembrie 2025

mun. Chișinău

nr. 19/11

Plenul Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii, în

componența:

Președinte:

Lucia Bagrin

Membrii Colegiului:

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu

examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în temeiul autosesizării depuse de Inspectorul-judecător principal, Diana Ioniță, emisă în privința acțiunilor judecătorului Mihail Bușuleac de la Judecătoria Cahul, sediul Central,

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

La data 03 iunie 2024 Inspecția judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a primit spre examinare încheierea interlocutorie a Curții de Apel Cahul din 17 mai 2024 în privința magistratului din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Bușuleac Mihail la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Xxx Xxx. Din sensul încheierii interlocutorii reiese că, judecătorul din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Bușuleac Mihail a examinat cauza penală de învinuire a lui Xxx xxx de comiterea infracțiunii stabilite la art. 264¹ alin. (1) Cod penal (dosar nr. 1-22066130-15-1-12052022). Prin sentința judecătorească din 20 februarie 2024 inculpatul Xxx xxxa fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (1) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 220 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Prin același act judecătoresc au fost dispuse acțiuni conexe cauzei penale judecate.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 17 mai 2024 s-a admis recursul avocatului Soltan Vasile în interesele inculpatului Xxx xxx, s-a casat parțial sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 februarie 2024 în partea stabilirii pedepsei cu adoptarea în această parte a unei hotărâri noi, după cum urmează: Xxx xxxa fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate cu liberarea de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție. În rest, sentința instanței de fond a fost menținută.

Curtea de Apel Cahul a reținut că, la 12 mai 2022 Procuratura raionului Cahul a expediat cauza penală instanței judecătorești, ceea ce constituie un termen de 2,5 luni de la pornirea urmăririi penale. Potrivit fișei de repartizare, cauza a fost repartizată magistratului Bușuleac Mihail la 12 mai 2022. Reieșind din dinamica examinării cauzei în instanța de fond, se deduce că magistratul n-a asigurat examinarea cauzei într-un termen rezonabil, prin considerarea termenului de prescripție de 2 ani stabilit pentru răspunderea penală în baza acestei componente de infracțiune (art. 264¹ alin.(1) Cod penal).

La data de 18 iunie 2024 Inspecția judiciară a primit spre examinare o altă încheiere interlocutorie a Curții de Apel Cahul din 14 iunie 2024 în privința magistratului din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Bușuleac Mihail la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Xxx xxx. Din sensul încheierii interlocutorii reiese că, judecătorul din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Bușuleac Mihail a examinat cauza penală de învinuire a lui Xxx xxx de comiterea infracțiunii stabilite la art. 264¹ alin. (3) Cod penal (dosar nr. 1-22062960-15-1-05052022). Prin sentința judecătorească din 01 aprilie 2024

inculpatul Xxx xxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (3) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 240 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Prin același act judecătoresc au fost dispuse acțiuni conexe cauzei penale judecate.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 14 iunie 2024 s-a admis recursul avocatului Chironachi Vladimir în interesele inculpatului Xxx xxx, s-a casat parțial sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 aprilie 2024 în partea stabilirii pedepsei cu adoptarea în această parte a unei hotărâri noi, după cum urmează: Xxx xxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate cu liberarea de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție. În rest, sentința instanței de fond a fost menținută.

Curtea de Apel Cahul a reținut că, urmărirea penală la caz a durat de la 14 aprilie 2022 până la 05 mai 2022, iar pe rolul instanței de fond cauza s-a aflat de la 05 mai 2022 până la 01 aprilie 2024.

Potrivit fișei de repartizare, cauza a fost repartizată magistratului Bușuleac Mihail la 05 mai 2022. Reieșind din dinamica examinării cauzei în instanța de fond, se deduce că magistratul n-a asigurat examinarea cauzei într-un termen rezonabil, prin considerarea termenului de prescripție de 2 ani stabilit pentru răspunderea penală în baza acestei componente de infracțiune (art. 264¹ alin.(3) Cod penal).

La data de 22 iulie 2024 Inspekția judiciară a primit spre examinare încheierea interlocutorie a Curții de Apel Cahul din 19 iulie 2024 în privința magistratului din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Bușuleac Mihail la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Xxx xxx. Din sensul încheierii interlocutorii, reiese că judecătorul din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Bușuleac Mihail a examinat cauza penală de învinuire a lui Xxx xxx de comiterea infracțiunii stabilite la art. 264¹ alin. (1) Cod penal (nr. 1-22076264-15-1-31052022). Prin sentință judecătorească din 15 aprilie 2024 inculpatul Xxx xxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (1) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 240 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Prin același act judecătoresc au fost dispuse acțiuni conexe cauzei penale judecate.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 19 iulie 2024 s-a admis recursul inculpatului Xxx xxx, s-a casat parțial sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 aprilie 2024 în partea stabilirii pedepsei cu adoptarea în această parte a unei hotărâri noi, după cum urmează: Xxx xxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate cu liberarea de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție. În rest, sentința instanței de fond a fost menținută.

Curtea de Apel Cahul a reținut că, urmărirea penală la caz a durat de la 12 mai 2022 până la 30 mai 2022, însă, pe rolul instanței de fond cauza s-a aflat de la 01 iunie 2022 până la 15 aprilie 2024 (când a fost pronunțată sentința). Potrivit fișei de repartizare, cauza a fost repartizată magistratului Bușuleac Mihail la 31 mai 2022. Reieșind din dinamica examinării cauzei în instanța de fond, se deduce că magistratul n-a asigurat examinarea cauzei într-un termen rezonabil, prin considerarea termenului de prescripție de 2 ani stabilit pentru răspunderea penală în baza acestei componente de infracțiune (art. 264¹ alin.(1) Cod penal).

La data de 06 septembrie 2024 Inspekția judiciară a primit spre examinare încheierea interlocutorie a Curții de Apel Cahul din 05 septembrie 2024 în privința magistratului din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Bușuleac Mihail la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Xxx xxx. Din sensul încheierii interlocutorii reiese că, judecătorul din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Bușuleac Mihail a examinat cauza penală de învinuire a lui Xxx xxx de comiterea infracțiunii stabilite la art. 264¹ alin. (1) Cod penal (nr. 1-22094349-15-1-01072022). Prin sentință judecătorească din 16 mai 2024 inculpatul Xxx xxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (1) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 230 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Prin același act judecătoresc au fost dispuse acțiuni conexe cauzei penale judecate.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 05 septembrie 2024 s-a admis recursul avocatului Grecu Ion în apărarea inculpatului Xxx xxx, s-a casat parțial sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15

aprilie 2024 în partea stabilirii pedepsei cu adoptarea în această parte a unei hotărâri noi, după cum urmează: Xxx xxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate cu liberarea de pedeapsă penală, pe motivul expirării termenului de prescripție. În rest, sentința instanței de fond a fost menținută.

Curtea de Apel Cahul a reținut că, urmărirea penală la caz a durat de la 09 iunie 2022 până la 30 iunie 2022, însă pe rolul instanței de fond cauza s-a aflat de la 01 iulie 2022 până la 16 mai 2024, când a fost pronunțată sentința. Potrivit fișei de repartizare, cauza a fost repartizată magistratului Bușuleac Mihail la 01 iulie 2022.

Reieșind din circumstanțele stabilite de către Inspekția judiciară în procesul verificării preliminare, la 22 octombrie 2024 inspectorul-judecător desemnat s-a autosesizat asupra practicilor defectuoase ale magistratului din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Bușuleac Mihail de examinare a cauzelor penale cu termen de prescripție (pentru tragerea la răspundere penală) redus.

La 24 octombrie 2024 sesizarea a fost înregistrată cu nr. 994s-1331 p/m și repartizată spre verificare inspectorului-judecător Ioniță Diana.

Urmare a verificării prealabile a circumstanțelor în procedura sesizării, la 08 noiembrie 2024 prin rezoluția inspectorului judecător desemnat s-a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința magistratului din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central Bușuleac Mihail în baza art. 4 alin. (1) lit. g), i) și p) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Reieșind din conținutul actelor de sesizare a Inspekției judiciare, a fost dedusă concluzia că magistratul Mihail Bușuleac n-a asigurat examinarea cauzei într-un termen rezonabil, prin considerarea termenului de prescripție de 2 ani stabilit pentru răspunderea penală în baza acestei componente de infracțiune (art. 264¹ alin.(1) Cod penal).

POZIȚIA JUDECĂTORULUI VIZAT:

În conformitate cu prevederile art. 23 alin.(1), (2) lit.b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, la solicitarea inspectorului-judecător, subiectul sesizării a expus opinia scrisă cu privire la circumstanțele invocate în actul de autosesizare.

Judecătorul Bușuleac Mihail a menționat că, toate cauzele expuse în încheierile interlocutorii (în privința inculpaților Xxx xxx, Xxx xxx, Xxx xxx, Xxx xxx) au fost examinate cu respectarea codului de procedură penală, pe parcurs ședințele fiind amânate de mai multe ori la cererea diferitor participanți, dar și pentru soluționarea incidentelor de procedură. Pe motivul neprezentării în ședință a unui martor s-a dispus aplicarea amenzii judiciare în privința acestuia, iar pe motivul neprezentării avocatului contractat s-a dispus atragerea unui avocat garantat de stat.

Pe durata activității în cadrul Judecătoriei Cahul au activat toți judecători o perioadă de doar 6 luni, în rest, magistrații au fost supuși unei supra sarcini. În calitate de președinte interimar Buzuleac Mihail a sesizat de mai multe ori CSM despre această problemă, însă nu s-a intervenit în nici un fel. Sesizările în sensul expus se raportează perioadei de până în anul 2021 când deținea funcția de președinte interimar. În rest președinții n-au înștiințat în scris situația critică din cadrul Judecătoriei Cahul, însă despre acest fapt au fost înștiințați membrii CSM care făceau vizite în teritoriu.

A menționat, că în anul 2023 4 judecători au fost transferați la Judecătoria Chișinău, volumul de lucru a judecătorilor rămași crescând în mod automat. Deși la numirea recentă a altor judecători situația s-a îmbunătățit, totuși 3 judecători sunt în concediu de maternitate și un loc care nu se scoate la concurs până la examinarea cererii de chemare în judecată a fostului judecător Cotea Ion. Se menționează de către Bușuleac Mihail că a solicitat președintelui interimar să fie blocat pe o perioadă de la repartizarea cauzelor ca să poată examina dosarele deținute în procedură, dar i s-a refuzat.

A completat, că termenul prea scurt de prescripție s-a dovedit a fi o problemă în mai multe cauze, din care considerente Parlamentul Republicii Moldova pentru a soluționa această problemă a modificat Codul penal prin Legea din 06.06.24, MO245-246/07.06.24; în vigoare 07.09.24, moment termenul de prescripție fiind practic triplu anume pentru evitarea acestor situații nu doar la Judecătoria Cahul, dar în Republica Moldova în general.

Consideră judecătorul că, încheierile interlocutorii nu pot fi emise în raport cu acțiunile-inacțiunile judecătorului, dar cu alte încălcări ale legalității ori a drepturilor omului. Instanța ierarhic superioară, poate verifica legalitatea actelor adoptate de către instanța de fond, dar nu se poate expune în nici un mod asupra respectării termenului rezonabil de soluționare a cauzei, normele de procedură neatribuindu-i competențe în acest sens. Constatarea încălcării termenelor rezonabile se examinează de către instanțele judecătorești în baza unei proceduri prevăzute de legislația în vigoare, în cadrul căreia se ia în considerare complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita organului de urmărire penală, după caz, a instanței de judecată, etc..

Mai opinează magistratul că, judecătorii nu sunt responsabili de anumite carențe legislative care permit inculpaților să nu se prezinte în ședința de judecată și să tergiverseze procesele. Mai mult infracțiunea incriminată, fiind ușoară, nu permitea aplicarea măsurii preventive, până la aducerea silită a inculpatului și până la înaintarea demersului despre aplicarea măsurii preventive și anunțarea în căutarea a inculpatului.

Se consideră că Curtea n-a luat în considerație încărcătura judecătorului, agenda acestuia și existența altor categorii de cauze penale și civile, care potrivit legii se examinează cu prioritate, dar și perioada concediului anual de odihnă. Reieșind din statistică generată de PIGD judecătorul susține că a soluționat un număr mare de dosare fapt ce demonstrează că a lucrat intensiv și a depus tot efortul pentru a-și exercita activitatea în termeni restrânși.

Astfel, pentru anul – 2022 au fost repartizate 1034 dosare- examinate 987, iar cele patru cauze reprezintă doar 0, 38% din numărul total de dosare parvenite, consideră că acest procent este foarte mic, comparativ cu volumul foarte mare de lucru efectuat. Pentru anul – 2023 au fost repartizate 1103 dosare- examinate 958. Pentru anul – 2024 au fost repartizate 939 dosare- examinate 1053.

Se reiterează jurisprudența Curții Constituționale, care prin Hotărârea nr.12 din 07 iunie 2011 pentru controlul constituționalității prevederii art.22 alin.(1) lit.p) din Legea nr.544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, în redacția Legii nr.152 din 08 iulie 2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a statuat: „pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului este necesar de a stabili faptul încălcării intenționate a legii sau din neglijență gravă. Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă, și deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.”

EXAMINAREA SESIZĂRII DE CĂTRE INSPECȚIA JUDICIARĂ:

În rezultatul cercetării disciplinare realizate s-a reținut de către Inspecția judiciară că, magistratul Bușuleac Mihail prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 312-VI din 06 noiembrie 2011 a fost numit în funcție de judecător în cadrul Judecătoriei Cahul pe termen de 5 ani.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 576/25 din 28 iulie 2015 Bușuleac Mihail a fost desemnat judecător cu atribuțiile judecătorului de instrucție pentru perioada 28 iulie 2015 – 28 iulie 2018.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 2393-VII din 24 octombrie 2016 Bușuleac Mihail a fost numit în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 932/38 din 27 decembrie 2016 cu privire la desemnarea judecătorilor pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție la instanțele nou create, printre altele, s-a hotărât desemnarea magistratului Bușuleac Mihail pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Totodată, în temeiul Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 473/22 din 11 iulie 2017, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 422-VIII din 03 noiembrie 2007 judecătorul Bușuleac Mihail a fost numit în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Cahul pe un termen de 4 ani.

Subsecvent, în perioada an. 2020-2024 în privința magistratului Bușuleac Mihail n-au fost inițiate proceduri disciplinare.

Cu referire la circumstanțele speței, în rezultatul verificărilor realizate, ținând cont de datele Programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), Portalului național al instanțelor judecătorești (PNIJ), dar și opinia judecătorului, s-au stabilit următoarele circumstanțe:

1. La 12 mai 2022 în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central cauza de învinuire a lui Xxx xxx de comiterea infracțiunii stabilite la art. 264¹ alin. (1) Cod penal, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat- aleatoriu spre examinare judecătorului Bușuleac Mihail. În instanța de fond cauzei i s-a atribuit numărul de evidență electronică 1-22066130-15-1-12052022.

Prin încheierea judecătorului din 12 mai 2022 s-a dispus fixarea ședinței preliminare pentru 06 iulie 2022, ora 10.00.

Pentru examinarea cauzei de către magistrat au fost stabilite 14 ședințe judecătorești cu interval de la 2 la 4 luni.

Ulterior examinării în fond a cauzei, prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central (judecător Bușuleac Mihail) din 20 februarie 2024 inculpatul Xxx xxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (1) Cod penal cu aplicarea pedepsei de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 220 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Prin același act judecătoresc au fost dispuse acțiuni conexe cauzei penale judecate.

Sentința instanței de fond, fiind contestată cu recurs, la 14 martie 2024 în cadrul Curții de Apel Cahul, prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Dănăilă Ion, care urma s-o examineze în completul judecătoresc, format din Vavrin Galina și Bondarenco Natalia.

Ulterior examinării cauzei în ordine de recurs, prin decizia Curții de Apel Cahul din 17 mai 2024 s-a admis recursul avocatului Soltan Vasile în interesele inculpatului Xxx xxx, s-a casat parțial sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 februarie 2024 în partea stabilirii pedepsei cu adoptarea în această parte a unei hotărâri noi, după cum urmează: Xxx xxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate cu liberarea de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție. În rest, sentința instanței de fond a fost menținută.

Instanța de recurs (Curtea de Apel Cahul) a reținut că, la 12 mai 2022 Procuratura raionului Cahul a expediat cauza penală instanței judecătorești, ceea ce constituie un termen de 2, 5 luni de la pornirea urmăririi penale. Potrivit fișei de repartizare, cauza a fost repartizată magistratului Bușuleac Mihail la 12 mai 2022.

Corespunzător, se rețin 2,5 luni de urmărire penală, 2 ani de examinare în fond și 2 luni de examinare a cauzei în ordine de recurs. Reieșind din dinamica examinării cauzei în instanța de fond, se deduce că magistratul n-a asigurat examinarea cauzei într-un termen rezonabil, prin considerarea termenului de prescripție de 2 ani stabilit pentru răspunderea penală în baza acestei componente de infracțiune (art. 264¹ alin.(1) Cod penal).

2. La 05 mai 2022 în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central cauza de învinuire a lui Xxx xxx de comiterea infracțiunii stabilite la art. 264¹ alin. (3) Cod penal, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Bușuleac Mihail. În instanța de fond cauzei i s-a atribuit numărul de evidență electronică 1-22062960-15-1-05052022.

Prin încheierea magistratului din 06 mai 2022 s-a dispus stabilirea ședinței preliminare pentru 21 iunie 2022, ora 11.30. Pentru examinarea cauzei de către magistrat au fost stabilite 17 ședințe judecătorești cu interval de la 2 la 5 luni.

Ulterior examinării cauzei în fond, prin sentința judecătorească din 01 aprilie 2024 inculpatul Xxx xxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (3) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 240 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Prin același act judecătoresc au fost dispuse acțiuni conexe cauzei penale judecate.

Sentința instanței de fond fiind contestată cu recurs, la 22 aprilie 2024 în cadrul Curții de Apel Cahul, prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată în mod automat- aleatoriu spre examinare judecătorului Vavrin Galina, care urma s-o examineze în completul judecătoresc, format suplimentar din Pilipenco Serghei și Bondarenco Natalia.

Ulterior examinării cauzei în ordine de recurs, prin decizia Curții de Apel Cahul din 14 iunie 2024 s-a admis recursul avocatului Chironachi Vladimir în interesele inculpatului Xxx xxx, s-a casat parțial sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 aprilie 2024 în partea stabilirii pedepsei cu adoptarea în această parte a unei hotărâri noi, după cum urmează: Xxx xxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate cu liberarea de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție. În rest, sentința instanței de fond a fost menținută.

Instanța de recurs (Curtea de Apel Cahul) a reținut că, la 05 mai 2022 Procuratura raionului Cahul a expediat cauza penală instanței judecătorești, ceea ce constituie un termen de 3 săptămâni de la pornirea urmăririi penale. Potrivit fișei, cauza a fost repartizată magistratului Bușuleac Mihail la 05 mai 2022.

Corespunzător, se rețin 3 săptămâni de urmărire penală, 2 ani de examinare în fond și până la 2 luni de examinare a cauzei în ordine de recurs. Reieșind din dinamica examinării cauzei în instanța de fond, se deduce că magistratul n-a asigurat examinarea cauzei într-un termen rezonabil, prin considerarea termenului de prescripție de 2 ani stabilit pentru răspunderea penală în baza acestei componente de infracțiune (art. 264¹ alin.(3) Cod penal).

3. La 31 mai 2022 în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central cauza de învinuire a lui Xxx xxx de comiterea infracțiunii stabilite la art. 264¹ alin. (1) Cod penal, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Bușuleac Mihail. În instanța de fond cauzei i s-a atribuit numărul de evidență electronică 1-22076264-15-1-31052022.

Prin încheierea magistratului din 01 iunie 2022 s-a dispus stabilirea ședinței preliminare pentru 10 august 2022, ora 09.00. Pentru examinarea cauzei de către magistrat au fost stabilite 13 ședințe judecătorești cu interval de la 1 la 3 luni.

Ulterior examinării cauzei în fond, prin sentință judecătorească din 15 aprilie 2024 inculpatul Xxx xxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (1) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 240 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Prin același act judecătoresc au fost dispuse acțiuni conexe cauzei penale judecate.

Sentința instanței de fond, fiind contestată cu recurs, la 27 mai 2024 în cadrul Curții de Apel Cahul, prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată în mod automat- aleatoriu spre examinare judecătorului Vavrin Galina, care urma s-o examineze în completul judecătoresc, format suplimentar din Dvurecenschii Evghenii și Bondarenco Natalia.

Ulterior examinării cauzei în ordine de recurs, prin decizia Curții de Apel Cahul din 19 iulie 2024 s-a admis recursul inculpatului Xxx xxx, s-a casat parțial sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 aprilie 2024 în partea stabilirii pedepsei cu adoptarea în această parte a unei hotărâri noi, după cum urmează: Xxx xxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate cu liberarea de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție. În rest, sentința instanței de fond a fost menținută.

Instanța de recurs (Curtea de Apel Cahul) a reținut că, la 30 mai 2022 Procuratura raionului Cahul a expediat cauza penală instanței judecătorești, ceea ce constituie un termen de 2 săptămâni de la pornirea urmăririi penale. Potrivit fișei, cauza a fost repartizată magistratului Bușuleac Mihail la 31 mai 2022.

Corespunzător, se rețin 2 săptămâni de urmărire penală, 2 ani de examinare în fond și până la 3 săptămâni de examinare a cauzei în ordine de recurs. Reieșind din dinamica examinării cauzei în instanța de fond, se deduce că magistratul n-a asigurat examinarea cauzei într-un termen rezonabil, prin considerarea termenului de prescripție de 2 ani stabilit pentru răspunderea penală în baza acestei componente de infracțiune (art. 264¹ alin.(1) Cod penal).

3. La 31 mai 2022 în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central cauza de învinuire a lui Xxx xxx de comiterea infracțiunii stabilite la art. 264¹ alin. (1) Cod penal, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat- aleatoriu spre examinare judecătorului Bușuleac Mihail. În instanța de fond cauzei i s-a atribuit numărul de evidență electronică 1-22094349-15-1-01072022.

Prin încheierea magistratului din 01 iulie 2022 s-a dispus stabilirea ședinței preliminare pentru 15 septembrie 2022, ora 10.30. Pentru examinarea cauzei de către magistrat au fost stabilite 12 ședințe judecătorești cu interval de la 1 la 4 luni.

Ulterior examinării în fond a cauzei, prin sentința judecătorească din 16 mai 2024 inculpatul Xxx xxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹alin. (1) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 230 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Prin același act judecătoresc au fost dispuse acțiuni conexe cauzei penale judecate.

Sentința instanței de fond, fiind contestată cu recurs, la 07 iunie 2024 în cadrul Curții de Apel Cahul, prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată în mod automat- aleatoriu spre examinare judecătorului Vavrin Galina, care urma s-o examineze în completul judecătoresc, format suplimentar din Pilipenco Serghei și Bondarenco Natalia.

Ulterior examinării cauzei în ordine de recurs, prin decizia Curții de Apel Cahul din 05 septembrie 2024 s-a admis recursul avocatului Grecu Ion în apărarea inculpatului Xxx xxx, s-a casat parțial sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 aprilie 2024 în partea stabilirii pedepsei cu adoptarea în această parte a unei hotărâri noi, după cum urmează: Xxx xxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate cu liberarea de pedeapsă penală, pe motivul expirării termenului de prescripție. În rest, sentința instanței de fond a fost menținută.

Instanța de recurs (Curtea de Apel Cahul) a reținut că, urmărirea penală la caz a durat aproximativ 3 săptămâni, însă pe rolul instanței de fond cauza s-a aflat de la 01 iulie 2022 până la 16 mai 2024 (când a fost pronunțată sentința).

Corespunzător, se rețin 21 zile de urmărire penală, aproximativ 2 ani de examinare în fond și până la 3 săptămâni de examinare a cauzei în ordine de recurs. Reieșind din dinamica examinării cauzei în instanța de fond, se deduce că magistratul n-a asigurat examinarea cauzei într-un termen rezonabil, prin considerarea termenului de prescripție de 2 ani stabilit pentru răspunderea penală în baza acestei componente de infracțiune (art. 264¹ alin.(1) Cod penal).

Consideră inspectorul-judecător că, unic criteriu determinant al termenului extins de judecare a cauzei l-a constituit conduita instanței de judecată.

Or, în acord cu art.320 alin. (3) Cod procedură penală, *neprezentarea procurorului la ședința de judecată atrage amânarea ședinței cu informarea despre acest fapt a procurorului ierarhic superior. Pentru lipsă nemotivată, procurorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.*

În aceeași ordine de idei, magistratul Bușuleac Mihail n-a întreprins careva măsuri nici în privința altor părți și/sau participanți la proces, din cele stabilite de exemplu la art.321 alin. (5) Cod procedură penală, potrivit căruia, *instanța, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunțarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne.*

Subsecvent, legiuitorul stabilește și mecanisme de ajustare a comportamentului avocatului-apărător exigențelor legale în procesul de examinare judecătorească a cauzei penale. Or, potrivit art. 322 alin. (3) Cod procedură penală, în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

În aceeași ordine de idei, prin raportare la art. 331 Cod de procedură penală, în cazul în care cauza nu poate fi judecată din motivul neprezentării în ședință a uneia din părți sau a martorilor ori din alte motive întemeiate, instanța, în urma consultării părților, decide amânarea ședinței și dispune părții obligate să prezinte probe să ia măsurile respective pentru asigurarea prezenței persoanelor care nu s-au prezentat și pentru asigurarea judecării cauzei la data fixată de instanță.

La fel, se notează că, cel mai frecvent ședințele se amânau peste aproximativ 2 sau 3 luni. În acest context, se apreciază inacceptabilă situația de fixare a ședinței judecătorești cu un asemenea interval mai ales pentru cauzele penale cu termen de prescripție redus. Suplimentar, în acord cu art. 317 Cod procedură penală, anume judecătorului, căruia i-a fost repartizată cauza, conform art. 344, îi revine atribuția de prezidare a ședinței de judecată, care conduce ședința de judecată și, în interesele justiției, ia toate măsurile prevăzute de prezentul cod pentru asigurarea egalității în drepturi a părților, păstrând obiectivitatea și imparțialitatea, creînd condiții necesare pentru examinarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a tuturor probelor prezentate de către părți sau administrate la cererea acestora.

Consideră inspectorul-judecător, că maniera de gestionare a cauzelor penale de către judecătorul Bușuleac Mihail denotă o compromitere a scopului procesului penal, care, fiind o activitate a organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod, are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Remediile existente nu exonerează instanța de obligațiunea legală de examinare priopriu-zisă a cauzei în termen rezonabil, finalmente, această obligație a instanței fiind raportată dreptului, inclusiv a părții vătămate, de a pretinde la judecarea cauzei într-un termen rezonabil.

Prin raportul nr.994s – 1331p/m din 13.12.2024 inspectorul-judecător a reținut bănuiala rezonabilă că, acțiunile judecătorului din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Bușuleac Mihail atestă elementele abaterilor disciplinare stabilite la art.4 alin.(1) lit. g) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR ÎN ȘEDINȚĂ

În ședința Plenului Colegiului disciplinar, inspectorul judecător a susținut raportul nr.994s – 1331p/m din 13.12.2024, solicitând constatarea faptului comiterii de către judecătorul Mihail Bușuleac din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit.g) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 și aplicarea unei sancțiuni disciplinare proporționale cu abaterile disciplinare imputate în măsură să se excludă practici similare din partea magistratului vizat.

În ședință judecătorul Mihail Bușuleac a solicitat respingerea raportului inspectorului judecător cu încetarea procedurii disciplinare din motiv că de către magistrat nu a fost comisă o abatere disciplinară.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR

Audiind opiniile părților, examinând materialele cauzei disciplinare și deliberând în temeiul și în limitele raportului prezentat de inspectorul-judecător, Plenul Colegiului Disciplinar conchide asupra necesității încetării procedurii disciplinare intentate în baza autosesizării inspectorului-judecător Diana Ioniță în raport cu acțiunile judecătorului Mihail Bușuleac de la Judecătoria Cahul, sediul Central, întrucât nu se constată comiterea unei abateri disciplinare.

Potrivit art.3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare, în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.

În consecință, răspunderea disciplinară este angajată doar atunci când, în urma examinării sesizării și a raportului Inspecției judiciare, se identifică circumstanțe de fapt și de drept care confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, săvârșirea unei abateri disciplinare.

Sub acest aspect, Plenul subliniază că, pentru a reține existența unei abateri disciplinare, trebuie stabilit cu certitudine dacă fapta imputată este prevăzută de lege ca abatere disciplinară și dacă

sunt întrunite elementele constitutive ale acestora – atât latura obiectivă, cât și latura subiectivă. În absența oricăruia dintre aceste elemente, răspunderea disciplinară nu poate fi angajată.

Caracterul imputabil al conduitei judecătorului trebuie apreciat prin prisma Legii nr. 178/2014, care stabilește că judecătorul răspunde disciplinar doar dacă a încălcat legea cu intenție sau din neglijență gravă. Prin urmare, pentru ca o faptă să fie calificată drept abatere disciplinară, aceasta trebuie să fie ilicită și comisă cu un grad de vinovăție calificat, susceptibil de a depăși sfera erorii judiciare.

Plenul Colegiului disciplinar reține, că potrivit art. 20 alin.(1), (2) a Codului de procedură penală, judecarea cauzelor se face în termene rezonabile. Criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale sunt:

- 1) *complexitatea cazului;*
- 2) *comportamentul participanților la proces;*
- 3) *conduita organului de urmărire penală și a instanței de judecată;*
- 3¹) *importanța procesului pentru cel interesat;*
- 4) *vârsta de până la 18 ani a victimei.*

Iar, potrivit alin.(4) din același articol, respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procuror, iar la judecarea cazului – de către instanța respectivă.

La caz, nu s-au adevărat întocmai constatările expuse în raportul inspectorului-judecător privitor la termenii de aflare în procedura judecătorului Bușuleac Mihail a cauzelor penale indicate ca fiind de circa 2 ani. În concret:

- cauza penală de învinuire a lui Xxx xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal, de la repartizare prin P.I.G.D. (12 mai 2022) până la pronunțarea sentinței motivate (20 februarie 2024) s-a aflat timp de 1 an, 9 luni și 8 zile;
- cauza penală de învinuire a lui Xxx xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(3) Cod penal, de la repartizare prin P.I.G.D. (05 mai 2022) până la pronunțarea sentinței motivate (01 aprilie 2024) s-a aflat timp de 1 an, 10 luni și 26 zile;
- cauza penală de învinuire a lui Xxx xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal, de la repartizare prin P.I.G.D. (31 mai 2022) până la pronunțarea sentinței motivate (15 aprilie 2024) s-a aflat timp de 1 an, 10 luni și 15 zile;
- cauza penală de învinuire a lui Xxx xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal, de la repartizarea prin P.I.G.D. (01.07.2022) (nu 31.05.2022 precum a indicat inspectorul) până la pronunțarea sentinței motivate (16.05.2024) s-a aflat timp de 1 an, 10 luni și 16 zile.

Plenul Colegiul disciplinar constată că, într-adevăr cel mai îndelungat termen în derularea procedurilor de documentare, examinare a cauzelor penale indicate în raportul: termenul de efectuare a urmăririi penale, termenul de examinare a cauzei în instanța de fond și termenul de examinare în instanța de recurs, a fost anume la judecarea cauzei în fond în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central în procedura judecătorului Bușuleac Mihail. Urmărirea penală și judecarea cauzelor în instanța de recurs -Curtea de Apel Cahul a durat doar câteva luni.

Având în vedere faptul, că la data comiterii fiecărei infracțiuni pe cauzele penale susmenționate, sancțiunea articolului 264/1 alin.(1) și respectiv (3) Cod penal prevedea doar sancțiuni non-privative de libertate, conform art. 16 alin.(2) Codul penal, infracțiunile erau de categoria celor ușoare. Iar, potrivit art. 60 alin.(1) lit.a) Cod penal (în redacția în vigoare până la 07.06.2024), prescripția tragerii la răspundere penală era de 2 ani pentru comiterea infracțiunii ușoare.

Corespunzător, deși în fiecare dintre cauzele enumerate, prima instanță -Judecătoria Cahul, sediul Central în persoana judecătorului Mihail Bușuleac a pronunțat sentințe de condamnare cu numirea pedepselor penale conform sancțiunii articolului din Codul penal, urmare a exercitării căii de atac de către partea apărării, în fiecare caz, instanța de recurs- Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizii prin care a rejudecat cauza și menținând soluția de recunoaștere a vinovăției inculpaților, i-a liberat de pedeapsa penală în temeiul art. 60 alin.(1) lit.a) Cod penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Deși, aparent, conform actelor de sesizare și autosesizare a Inspecției judiciare, vina în situația creată este imputată judecătorului Bușuleac Mihail, Plenul Colegiului disciplinar apreciază neîntrunirea temeiurilor pentru atragerea sa la răspundere disciplinară.

În acest sens, Plenul Colegiului disciplinar reține, că legea (în accepțiune largă) nu determină un termen de procedură expres și exact în interiorul căruia judecătorul urma să soluționeze cauza, legiuitorul a operat cu noțiunea de ”termen rezonabil”.

În condițiile în care termenul de atragere la răspundere penală pentru categoria dată de infracțiuni este de 2 ani, rezonabil este judecarea cauzei într-un termen care să nu depășească acest termen. La caz, examinarea fiecăruia dintre cele patru dosare penale în privința inculpaților: Xxx xxx, Xxx xxx, Xxx xxx, Xxx xxx a avut loc în Judecătoria Cahul, sediul Central în termen de pînă la 1 an și 11 luni, datele concrete fiind expuse mai sus.

Totodată, Plenul Colegiului remarcă, că legiuitorul național a constatat între-timp insuficiența termenului prevăzut la art. 60 Cod penal de liberare de răspundere penală în legătură cu termenul de prescripție pentru toate categoriile de infracțiuni, și în concret pentru infracțiunile ușoare a fost mărit cu 50% termenul de prescripție (de la 2 la 3 ani) prin Legea de modificare a unor acte legislative nr. 136 din 06 iunie 2024, publicată în Monitorul Oficial nr. 245-246 din 07 iunie 2024, în vigoare din 07 iunie 2024. Conform Notei informative la proiectul de lege, s-a luat în considerație durata procedurilor de constatare și examinare judecătorească a cauzelor penale indicate.

Mai mult, legiuitorul național, prin aceeași lege, redacția în vigoare din 07 septembrie 2024, a modificat clasificarea infracțiunilor prevăzute la art. 264/1 Cod penal de la ușoare la mai puțin grave, prin înăsprirea pedepsei penale în sancțiunea articolului din partea specială a Codului penal.

Deși, aparent aceste circumstanțe nu sunt inerente procedurii disciplinare față de judecătorul Bușuleac Mihail, totuși, ele denotă percepția la nivelul organului legislativ la situația din iunie 2024 privind problema sistemică a insuficienței termenului de prescripție existent pentru tragerea la răspundere penală pentru comiterea în general a infracțiunilor ușoare și în particular a infracțiunilor de conducere a mijloacelor de transport în stare de ebrietate. Respectiv, nu a fost doar problema judecătorului Bușuleac Mihail privind termenii de examinare a cauzelor, ci a existat o problemă generală privind insuficiența termenului legal de prescripție de 2 ani de atragere la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 264/1 Cod penal în cadrul legislativ existent, pe care Parlamentul Republicii Moldova a constatat-o și a remediat-o prin Legea de modificare a unor acte legislative nr. 136 din 06 iunie 2024, publicată în Monitorul Oficial nr. 245-246 din 07 iunie 2024.

În acest sens, plenul Colegiului disciplinar apreciază, că potrivit informației prezentate de către judecătorul Bușuleac Mihail, cele patru precedente pe cauzele penale în privința inculpaților: Xxx xxx, Xxx xxx, Xxx xxx, Xxx xxx, care s-au soldat cu casarea parțială a sentințelor de condamnare și liberarea de pedeapsă în temeiul art. 60 alin.(1) lit.a) Cod penal, nu sunt unicele în sistemul instanțelor judecătorești naționale, ci au existat astfel de situații și în multe alte cauze pe rolul diferitor judecătোরii.

În acest din urmă sens, Colegiul disciplinar, nu poate să nu ia în considerație, că în perioada de referință, conform statisticii judiciare, numărul total al cauzelor transmise spre examinare în instanța de judecată a fost determinată de o dinamică stabilă de creștere. În același timp, în instanța de judecată vizată nu era suplinat numărul total de state al judecătorilor, fapt care a determinat o sarcină sporită de dosare per judecător. Cu toate acestea, conform Informației administrate la dosar, judecătorul Bușuleac Mihail a întreprins măsurile pentru examinarea dosarelor în proporție majoritară.

Astfel, pentru anul – 2022 fiindu-i repartizate 1034 dosare, au fost examinate 987 dosare, pentru anul – 2023 i-au fost repartizate 1103 dosare, au fost examinate 958, pentru anul – 2024 i-au fost repartizate 939 dosare, au fost examinate 1053 dosare. Aceste date denotă o activitate prodigioasă a judecătorului în activitatea de serviciu.

Apresiasi criteriile de respectare a termenului rezonabil de examinare a celor patru cauze penale, Plenul Colegiului va reține următoarele:

Cele patru cauze penale vizate de obiectul autosesizării nu se remarcă prin complexitate. În acest sens, judecătorul urma să întreprindă măsurile pentru examinarea mai rapidă a cauzelor penale. Totuși, cauzele penale au fost examinate în procedură generală, dar nu simplificată (în baza acordului

de recunoaștere a vinovăției, a probelor administrate la faza de urmărire penală), fapt care a determinat din start termeni mai mari de examinare, determinate de necesitatea asigurării prezenței și audierii mai multor participanți, a cercetării probelor acuzației și a probelor apărării.

Comportamentul participanților la proces a fost cel determinant în tergiversarea în timp a examinării cauzelor. În fiecare cauză, au fost identificate situații de neprezentare a inculpaților și a avocaților angajați în bază de contract și a martorilor admiși spre audiere. De cele mai dese ori, neprezentarea avocaților sau a inculpaților nu a fost una succesivă, ci periodică, dar care a determinat amânarea sau întreruperea ședințelor de judecată. În acest sens, judecătorul Bușuleac M. în calitate de președinte a ședinței a respectat dreptul la apărare al inculpaților, în calitate de element al dreptului la un proces echitabil. Multiple ședințe au fost amânate din motivul neprezentării martorilor spre a fi audiați. În acest sens, Plenul Colegiului disciplinar atestă justetea argumentelor aduse de către judecătorul Bușuleac M., că la examinarea categoriei de dosare pe învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264/1 Cod penal, majoritatea martorilor sunt agenți de patrulare din cadrul INSP sau a Inspectoratului de poliție, care fiind implicați în activități cotidiene de serviciu nu se prezentau la ședințele de judecată frecvent.

Conduita instanței de judecată, la caz, în persoana judecătorului Bușuleac Mihail, nu întotdeauna a fost una suficient de riguroasă. Se reține, că în unele cazuri (exemplu: ședința din 02.05.2023-Cauza Xxx xxx, ședințele din 09.03.2023, 11.10.2023, 14.03.2024 -cauza Xxx xxx) în cazul neprezentării nemotivate a avocaților inculpaților și chiar a inculpaților, judecătorul nu a întreprins careva măsuri procesuale efective, precum: solicitarea desemnării unui avocat din partea O.T. al C.N.A.J.G.S., dispunerea aducerii silite a inculpaților, aplicarea amenzilor avocaților, procurorilor și lipsa notificării procurorului ierarhic superior despre lipsa acuzatorului de stat în ședință, fapt care a stimulat neprezența la ședințe. Cu toate acestea, mai târziu (în următoarele ședințe), judecătorul totuși a dispus astfel de măsuri, iar tergiversarea examinării s-a datorat neprezentării nemotivate a inculpaților, avocaților, martorilor.

Sub aspectul importanței procesului pentru cei interesați, se reține, că a existat interesul acuzatorului de stat, ca parte în proces, de a supune judecării cauza transmisă în instanța de judecată cu pronunțarea unei sentințe legale, în care să fie stabilit adevărul. Și în cazul constatării vinovăției inculpaților, să fie pronunțată sentința conform rigorilor prevăzute la art. 385 Cod de procedură penală. Totodată, este percepută poziția inculpaților și a apărătorilor, care au purces la examinarea cauzei în procedură generală și au pledat nevinovați, dar în virtutea termenului de doar doi ani de atragere la răspundere penală prevăzut la art. 60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în mod alternativ, au urmărit și scopul tergiversării examinării cauzei în vederea liberării de pedeapsă penală.

Cauzele penale analizate nu au implicat victime.

Urmare a celor analizate și expuse mai sus, Plenul Colegiului disciplinar apreciază, că deși cauzele penale de învinuire a inculpaților: Xxx xxx, Xxx xxx, Xxx xxx și Xxx xxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264/1 alin.(1), respectiv alin.(3) Cod penal în procedura judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Bușuleac Mihail, au fost examinate în termeni relativ mari, totuși, avînd în vedere lipsa unui termen exact de examinare prevăzut de lege, carența legislativă sistemică modificată privind termenul de atragere la răspundere penală, volumul mare de dosare, precum și conduita participanților la procesele vizate (inculpați, avocați, martori), au servit motive justificative obiective de a considera lipsa responsabilității judecătorului Bușuleac M. în comiterea abaterii disciplinare invocate.

Colegiul nu a identificat situația de încălcare, din motive imputabile anume judecătorului Bușuleac M. fără justificare rezonabilă, a obligațiilor de serviciu cu referire la termenul rezonabil de judecare a cauzelor penale ce au format obiectul autosesizării.

La fel, nu s-a stabilit careva fapte în acțiunile judecătorului Bușuleac M. care să aducă atingere onoarei sau probității profesionale, fie prestigiului justiției și care să afecteze încrederea publică în actul de înfăptuire a justiției. Judecătorul a acționat în exercitarea atribuțiilor de serviciu conform procedurii legale, a judecat fiecare cauză penală cu respectarea dreptului la apărare, oferind posibilitate părților la administrarea probelor cu martori, respectînd principiul contradictorialității și a

pronunțat sentințe legale, care au fost casate doar pe motivul, că după pronunțarea sentințelor respective a intervenit termenul de prescripție de atragere la răspundere penală.

Respectiv, cu votul a patru membri ”pro” și a votului unui membru ”împotrivă”, Plenul Colegiului disciplinar apreciază, că la caz, nu s-au constatat elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) lit.g) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, iar procedura disciplinară urmează a fi încetată în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu prevederile art. 35, 36 alin. (1) lit. c), art. 37 alin. (1) și art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul autosesizării depuse de Inspectorul-judecător principal, Diana Ioniță, emisă în privința acțiunilor judecătorului Mihail Bușuleac de la Judecătoria Cahul, sediul Central, din motiv că de către judecător nu a fost comisă o abatere disciplinară.

2. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

3. Hotărârea se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte:

Bagrin Lucia

Membrii Colegiului: /semnăturile/

Stratulat Valentina

Potîngă Lilia

Beșliu Sergiu

Schibin Vladislav