

**Plenul Colegiului Disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

cu privire la contestația împotriva Hotărârii nr. 154/10 din 13 septembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința acțiunilor judecătorului Angela Ciubotaru de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și a judecătorilor Marina Anton, Viorica Mihaila (în demisie), Vitalie Cotorobai (în demisie) de la Curtea de Apel Chișinău

**06 mai 2025
nr. 19/4**

mun. Chișinău

**Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:
Președintele ședinței:**

**Lucia Bagrin
Valentina Stratulat
Lilia Potînga
Vladislav Schibin
Sergiu Beșliu**

examinând în ședință închisă contestația depusă de către Maria Voiloșnicov împotriva Hotărârii nr. 154/10 din 13 septembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința acțiunilor judecătorului Angela Ciubotaru de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și a judecătorilor Marina Anton, Viorica Mihaila (în demisie), Vitalie Cotorobai (în demisie) de la Curtea de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

La 11 iulie 2024 în adresa Inspecției judiciare, prin intermediul Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit plângerea înaintată de Maria Voiloșnicov, prin care se invocă pretense încălcări ale judecătorului Angela Ciubotarii de la Judecătoria Chișinău. sediul Centru la examinarea cauzei nr.2-21582/2019 și judecătorilor Marina Anton, Viorica Mihaila (în demisie) și Vitalie Cotorobai (în demisie) de la Curtea de Apel Chișinău la examinarea cauzei nr.2a-3193/2023 în ordine de apel.

Prin dispoziția nr. 680s-882p/m din 12 iulie 2024 sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

În motivarea sesizării, autoarea a expus dezacord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2021 emisă de judecătorul Angela Ciubotarii, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată de către Voiloșnicov Maria împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 303 cu privire la repararea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată. Totodată, Maria Voiloșnicova a expus dezacord și cu decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2023 emisă de judecătorii Marina Anton, Viorica Mihaila și Vitalie Cotorobai, prin care s-a respins apelul declarat de Voiloșnicova Maria, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2021.

A invocat autoarea sesizării, că la emiterea hotărârii primei instanțe și la emiterea deciziei în instanța de apel, judecătorul Angela Ciubotaru de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și judecătorul Curții de Apel Chișinău Vitalie Cotorobai (în demisie) ar fi fost influențați de procuror Șapovalova Iulia, cu care Maria Voiloșnicov mai are și alte procese de judecată.

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:

Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 680s-882p/m din 06 august 2024, s-a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Voiloșnicov Maria, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a

judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest sens, Inspekția judiciară a constatat că, la 01 noiembrie 2019 Voiloșnicov Maria s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 303 Chișinău, solicitând încasarea din contul acestuia a prejudiciului material în sumă de 23775,89 lei și prejudiciului moral în mărime de 10000 lei, care a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Angela Ciubotaru.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-21582/19 din 30 iunie 2021, cererea de chemare în judecată înaintată de Voiloșnicov Maria împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 303 cu privire la repararea prejudiciului material și a cheltuielilor judiciar a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 20 iulie 2021 avocatul Russu Alexandr, în interesele lui Voiloșnicov Maria a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2022 s-a respins ca fiind neîntemeiat apelul declarat de Voiloșnicov Maria și s-a menținut hotărârea din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 13 aprilie 2022, Voiloșnicov Maria a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2022 a fost admis recursul declarat de Maria Voiloșnicov, reprezentată de avocatul Alexandr Russu. S-a casat integral decizia din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Ulterior, prin decizia Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr.2a-3193/23 din 29 iunie 2023 s-a respins cererea de apel depusă de Maria Voiloșnicov și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2021.

Nefiind de acord cu soluția emisă de instanța de apel, Maria Voiloșnicov a depus o cerere de recurs împotriva acesteia.

Potrivit Fișei de repartizare a dosarului, la 26 ianuarie 2024, cauza în ordine de recurs a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție cu nr. 2-19176568-01-2ra-26012024 și a fost repartizată judecătorului Oxana Parfeni în mod automat-aleatoriu.

Astfel Inspekția judiciară a reținut că cauza urmează a fi examinată în ordine de recurs, și reieșind din prevederile art. 13 alin. (1) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă.

A mai subliniat inspekția judiciară că, în esență, autorul sesizării exprimă dezacord cu soluția adoptată de judecătorul Angela Ciubotaru pe marginea cererii reclamantei împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 303 cu privire la repararea prejudiciului material și a cheltuielilor judiciare și cu decizia Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2023, prin care s-a respins cererea de apel depusă de Maria Voiloșnicov petiționara considerînd că, judecătorii vizați în sesizare au fost influențați la emiterea soluțiilor în favoarea pârâtului C.C.L .303. În acest sens, Inspekția judiciară a subliniat că nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor, să se pronunțe asupra sau să pună la îndoială esența hotărârilor judecătorești. Inspekția judiciară are obligația să respecte autoritatea lucrului judecat și principiile independenței judecătorilor. În aceste circumstanțe bazate pe normele legale, s-a specificat că, nu ține de competența Inspekției judiciare să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești emise de instanțele judecătorești. Judecătorul apreciază probele din dosar la intima convingere și bazîndu-se pe prevederile legale în vigoare adoptată soluția respectivă, care poate fi contestată în condițiile stabilite de lege.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 680s-882p/m din 06 august 2024, Maria Voiloșnicov a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia dată și constatările reținute de inspectorul-judecător, a solicitat anularea acesteia și restituirea cauzei către Inspecția Judiciară pentru verificarea suplimentară și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorului Angela Ciubotaru de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și judecătorilor Marina Anton, Viorica Mihaila (în demisie) și Vitalie Cotorobai (în demisie) de la Curtea de Apel Chișinău, prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară.

POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR:

Prin Hotărârea nr. 154/10 din 13 septembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, a fost respinsă contestația depusă de Maria Voiloșnicov împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr. 680s-882p/m din 06 august 2024, prin care s-a respins sesizarea declarată de către Maria Voiloșnicov privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Angela Ciubotaru de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și judecătorilor Marina Anton, Viorica Mihaila și Vitalie Cotorobai (în demisie) de la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea hotărârii, Completul de examinare a contestațiilor a concluzionat că contestația declarată este lipsită de substanță juridică obiectivă și urmează a fi respinsă.

Completul a reținut, că Maria Voiloșnicov nu a prezentat probe certe ce ar dovedi comiterea pretinselor abateri disciplinare, de către judecătorul Angela Ciubotaru de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și judecătorii Marina Anton, Viorica Mihaila și Vitalie Cotorobai (în demisie) de la Curtea de Apel Chișinău. Or, pentru a reține în sarcina judecătorilor săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorilor. La caz, dezacordul autorului cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2021, nr. 2-21582/19, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Voiloșnicov Maria împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 303 cu privire la repararea prejudiciului material și cheltuielilor judiciar a fost respinsă ca neîntemeiată și cu decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2023, nr.2a-3193/23, prin care s-a respins cererea de apel depusă de Maria Voiloșnicov și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2021, nu poate constitui temei suficient pentru sancționarea disciplinară a magistraților care a examinat cauza în fond și în ordine de apel. Or, Maria Voiloșnicov nu a prezentat probe pertinente în confirmarea caracterului intenționat sau neglijenței grave a acțiunilor magistraților vizați. În speță, prin contestarea cu recurs a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2023, nr.2a3193/23, autorul și-a realizat dreptul de acces liber la justiție și proces echitabil prin uzul de căile de atac.

ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI:

La data de **05 noiembrie 2024** Voiloșnicov Maria a depus o contestație împotriva Hotărârii nr. 154/10 din 13 septembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar.

Potrivit contestației, autoarea a reiterat circumstanțele expuse în sesizare invocând că hotărârea este neîntemeiată și pârinitoare, cu interpretarea eronată a normelor de drept material, procedural și neglijarea probelor importante pentru soluționarea justă și obiectivă a plîngerii, nu au fost elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, fapt ce a generat concluzii greșite asupra circumstanțelor expuse în plîngere. Au fost reiterate prevederile din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, indicînd, că prin Decizia din 27 iulie 2022 Colegiul civil, commercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție s-a constatat examinarea neobiectivă, incompletă și superficială a cauzei de către judecătorii instanței de apel. Consideră, că judecătorii vizați de actul de sesizare i-au încălcat petiționarea dreptul la un proces echitabil și obiectiv, care constituie abatere disciplinară.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR:

Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă de Voiloșnicov Maria urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 154/10 din 13 septembrie 2024, emisă în privința acțiunilor în privința acțiunilor judecătorului Angela Ciubotaru de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și a judecătorilor Marina Anton, Viorica Mihaila (în demisie), Vitalie Cotorobai (în demisie) de la Curtea de Apel Chișinău reieșind din următoarele considerente:

Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014: (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării.

Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă. (4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul, care în această procedura deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, inadmisibilă, tardivă, ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Angela Ciubotaru de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și a judecătorilor Marina Anton, Viorica Mihaila (în demisie), Vitalie Cotorobai (în demisie) de la Curtea de Apel Chișinău, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zgraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39- 40).

Plenul Colegiului Disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 154/10 din 13 septembrie 2024 a fost comunicată

petiționarei Voiloșnicov Maria la data de 21 octombrie 2024, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție a corespondenței.

Plenul Colegiului Disciplinar menționează că petiționara Voiloșnicov Maria a depus contestație la data de 05 noiembrie 2024, astfel termenul de contestare a fost respectat.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate precum și Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar ce se contestă, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, în contestație, petiționara nu a invocat careva circumstanțe noi, neverificate de Completul de examinare a contestațiilor și respectiv de Inspekția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea Hotărârii contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat de a respinge contestația declarată de Voiloșnicova Maria împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 680s-882p/m din 06 august 2024 emisă pe marginea sesizărilor depuse asupra acțiunilor judecătorului Angela Ciubotaru de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și a judecătorilor Marina Anton, Viorica Mihaila (în demisie), Vitalie Cotorobai (în demisie) de la Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Conform **art.3 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor**, *judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.*

Din materialele prezentate se constată cu certitudine că abordarea petiționarei Voiloșnicov Maria evidențiază în mod clar dezacordul cu soluția dată de Inspekția Judiciară și Completul de examinare a contestațiilor, iar argumentele contestației nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind întemeiate.

În acest context, Plenul Colegiului disciplinar reține că, în esență în contestație, petiționara își exprimă dezacordul cu soluționarea în fond cauzei civile pe care a inițiat-o și dezacordul cu: hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2021, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Voiloșnicov Maria împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 303 cu privire la repararea prejudiciului material și a cheltuielilor judiciar a fost respinsă ca neîntemeiată și decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2023, prin care s-a respins cererea de apel depusă de Maria Voiloșnicov și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2021.

La ca, prin sesizare/contestație se analizează și se impută judecătorilor modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale în raport cu împrejurările de fapt și de drept, însă că, modul în care judecătorul interpretează și aplică legea într-o cauză dată nu este susceptibil de sancțiune disciplinară decât atunci când se ignoră din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual, această situație ce nu se atestă la caz.

Plenul Colegiului Disciplinar atestă, că soluția data de către judecători la examinarea fondului cauzei civile la caz, a ținut de competența funcțională a judecătorilor vizați, iar eventuale deacorduri cu soluția pot forma obiect de contestație în instanța ierarhic superioară, dar nu oferă dreptul organului cu atribuții de verificare a conduitei judiciare, de a interveni cu sancțiune pentru actul de justiție îndeplinit în conformitate cu prevederile legale. Interpretarea și aplicarea normelor de drept exced sferei răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al judecătorului. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

În context, relevanță au prevederile **art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească**, care expres stipulează că, *imixtiunea în înfaptuirea justiției este interzisă. Exercitarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.*

Totodată, potrivit **art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544**, *puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.*

Potrivit **Principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară**, „judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv”.

În **Recomandarea CM/Rec(2010)12 către statele membre cu privire la judecători**: independența, eficiența și responsabilitățile, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că: 22. *Principiul independenței justiției presupune independența fiecărui judecător în parte în exercitarea funcțiilor judiciare. Judecătorii trebuie să ia decizii în mod independent și imparțial și să poată acționa fără nici un fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale”.*

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei încheierilor, hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei încheieri (motivate sau protocolare), hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Potrivit **art.114 și art.115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova**, *justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.*

Colegiului disciplinar în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată. Or, actele emise de instanță pot fi contestate în ordinea stabilită de lege.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Nu pot fi reținute obiecțiile expuse în contestație, deoarece acestea au un caracter pur declarative, fiind expuse în mod generalist și nu determină în concret sau în mod determinabil modalitatea de stabilire a unor abateri de la cadrul legal la adoptarea atît a hotărîrii Completului de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, cît și a deciziei inspectorului judiciar.

Plenul Colegiului disciplinar susține că pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a nici unuia dintre cei patru judecători vizați de obiectul sesizării.

De altfel, Plenul colegiului disciplinar menționează că tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară devine posibilă drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă, situație ce nu se atestă la caz.

Totodată caracterul intenționat și neglijența gravă reprezintă o condiție *sine qua non* pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art. 4 alin. (1) al Legii nr. 178, circumstanțe care în speță lipsesc.

În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze

răspunderea disciplinară a judecătorilor menționați în sesizare, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

La caz, Plenul Colegiului disciplinar se aliniază concluziilor Completului Colegiului disciplinar și constatărilor Inspecției judiciare și atestă că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Angela Ciubotaru de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și a judecătorilor Marina Anton, Viorica Mihaila (în demisie), Vitalie Cotorobai (în demisie) de la Curtea de Apel Chișinău și respectiv nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de Voiloșnicov Maria. Or, atât Inspecția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de Voiloșnicov Maria împotriva Hotărârii nr. 154/10 din 13 septembrie 2024.

În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. **Se respinge ca fiind neîntemeiată** contestația depusă de către Maria Voiloșnicov împotriva Hotărârii nr. 154/10 din 13 septembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința acțiunilor judecătorului Angela Ciubotaru de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și a judecătorilor Marina Anton, Viorica Mihaila (în demisie), Vitalie Cotorobai (în demisie) de la Curtea de Apel Chișinău.
2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 154/10 din 13 septembrie 2024.
3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.
4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței

Lucia Bagrin

Membrii: /semnăturile/

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu