

**Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

12 decembrie 2025
Nr. 192/9

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Lilia Potînga
Membrii	Stratulat Valentina Sergiu Beșliu

examinând în ședință închisă contestația declarată de Ion Ciobanu împotriva Deciziei inspecției judiciare nr. 479-713p/m din 09 iunie 2025 emisă pe marginea sesizării depuse la 30 aprilie 2025 în privința judecătorilor Oxana Robu, Olga Cojocar, Vladislav Schibin, Alexandru Spoială, Denis Băbălău și Igor Chiroșca de la Curtea de Apel Centru,

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

La 30 aprilie 2025 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Ciobanu Ion privind preținsele acțiuni ilegale ale judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, Robu Oxana, Cojocar Olga, Schibin Vladislav, precum și Spoială Alexandru, Băbălău Denis și Chiroșca Igor la examinarea în ordine de recurs a cauzelor contravenționale în privința sa.

În redare succintă, autorul sesizării menționează că, expediază inclusiv în adresa Consiliului Superior al Magistraturii două decizii a Colegiului penal al Curții de Apel Centru, ambele fiind din 12 februarie 2025. Se precizează că aceste acte judecătorești au legătură între ele, deoarece autorul este contravenient în ambele cauze, iar victime sânt XXX X. și XXX X., tot ei fiind și martori.

Decizia în cauza nr. 4-22012141-02-4r-29112023 a fost adoptată în urma examinării recursului lui Ciobanu Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iulie 2023 (magistrat Chistol Djeta), iar decizia în cauza nr. 4-23127024-02-4r-28122023 a fost adoptată în urma examinării recursului împotriva hotărârii aceleiași instanțe doar că emisă la 28 noiembrie 2023 de către magistrata Postolachi Tatiana.

Aceste decizii ale Colegiului penal a Curții de Apel Centru sânt nelegitime și pasibile casării, deoarece au fost adoptate prin influență din exterior și anume a magistraților Stratan Sergiu, Postolachi Tatiana și Chistol Djeta, care intenționat și nelegitim au respins contestațiile asupra proceselor-verbale întocmite de către agenții constataatori.

Decizia Curții de Apel Centru prin care a fost respins recursul asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iulie 2023 (judecător Chistol Djeta) este nelegitimă. Autorul consideră că, Colegiul penal al Curții de Apel Centru în componența magistraților Robu Oxana, Cojocar Olga și Schibin Vladislav intenționat au refuzat să ia în considerare argumentele din recurs și indicațiile Colegiului penal al Curții de Apel din **19 octombrie 2022**, care a anulat ca ilegală hotărârea Judecătoarei Buiucani din 19 aprilie 2022, emisă de către magistratul Stratan Sergiu, prin care s-a respins contestația la procesul verbal în cauza contravențională în privința lui Ciobanu Ion în baza art. 170 pct.1 Cod contravențional. În această soluție Curtea de Apel a menționat caracterul întemeiat al

recursului, urmând a fi admis, deoarece materialele cauzei au fost falsificate de poliție cu participarea lui XXX și martorului XXX, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind nul și că, în ședința judecătorească judecătorul Stratan Sergiu a declarat că intenționat va respinge contestația.

Mai completează autorul că, Curtea de Apel în acest caz a indicat că instanța de fond în procesul examinării contestației n-a asigurat un proces echitabil și obiectiv, iar în hotărâre nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor, încălcând dreptul contravenientului la apărare.

Conchide autorul că, deoarece această soluție a Curții de Apel nu este anulată, aceasta este obligatorie pentru toate instanțele, inclusiv și cele judecătorești. Corespunzător, Colegiul penal al Curții de Apel Centru prin decizia din 12 februarie 2025 nu era în drept să respingă recursul lui Ciobanu Ion, deoarece argumentele au fost aceleași ca și în cazul contestației hotărârii adoptate de către magistratul Stratan Sergiu.

Prin urmare, deduce autorul că, această soluție a Curții de Apel (din 12.02.2025) este nelegitimă din aceleași motive, adică a fost adoptată sub influența magistraților instanței de fond, Stratan Sergiu, Postolachi Tatiana și Chistol Djeta. Acest fapt se confirmă și prin circumstanța că, ambele recursuri au fost stabilite pentru examinare în aceeași zi, la 12 februarie 2025, fiind respinse nelegitim. Mai opinează autorul că, influența necorespunzătoare a magistrei Chistol Djeta se confirmă și prin faptul că, după contestarea cu recurs a cauzei acesta 4 luni a reținut recursul în loc de 3 zile cu scopul ca și Postolachi Tatiana să aibă posibilitatea să adopte hotărârea necesară.

Conchide autorul că, examinarea a fost formală și s-a concluzionat eronat că, s-a comis contravenția de la art. 70 pct. 1 și nu pct. 2 Cod Contravențional, fiind luată hotărârea menținerii procesului-verbal cu privire la contravenție.

În continuare, Ciobanu Ion menționează că, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, format din magistrații Spoială Alexandru, Chiroșca Igor și Băbălău Denis a refuzat să-și expună părerea asupra argumentelor din recursul său și contestație, succesiv autorul prezentând aceste argumente. Mai deduce autorul că, judecătorul Stratan Sergiu nu întâmplător a examinat cauzele contravenționale inițiate de către XXX X. și crede că acest magistrat, în scop de răzbunare, a decis influențarea soluționării definitive a acestor decizii luând sub control personal examinarea acestor cauze. Consideră autorul că, dosarele contravenționale în privința sa sânt executate la comandă.

În continuare, Ciobanu Ion se adresează Procurorului General cu mențiunea adresării sale de perspectivă la CtEDO și solicită suport pentru a înainta Curții Supreme de Justiție un protest privind anularea deciziilor nelegitime în privința sa din 12 februarie 2025, dar și a hotărârilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu încetarea proceselor contravenționale; tragerea la răspundere a colaboratorilor de poliție; tragerea la răspundere a judecătorilor Curții de Apel Centru care au respins recursurile sale sub influență, precum și examinarea activității lui XXX X.

Solicită tragerea la răspundere disciplinară a magistraților vizați în sesizare în baza art. 4 alin. (1) din Legea (nr. 178 din 25 iulie 2014) cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

POZIȚIA INPECTIEI JUDICIARE:

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Oxana Robu, Olga Cojocaru, Vladislav Schibin, Alexandru Spoială, Denis Băbălău și Igor Chiroșca de la Curtea de Apel Centru, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspekția judiciară, prin decizia sa nr.479s-713p/m din 09 iunie 2025 a respins ca neîntemeată sesizarea înaintată de cet. Ion Ciobanu.

Pentru a decide astfel, inspekția judiciară a stabilit că autorul sesizării indică ca temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Oxana Robu, Olga Cojocaru, Vladislav Schibin, Alexandru Spoială, Denis Băbălău și Igor Chiroșca de la Curtea de Apel Centru, prevederile alin. (1), (2) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

În rezultatul verificărilor realizate, ținând cont de datele Programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), Portalului național al instanțelor judecătorești (PNIJ), dar și opina judecătorului, Inspekția judiciară a stabilit următoarele:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din **14 iulie 2023** s-a respins ca neîntemeiată contestația lui Ciobanu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05460750 din 18 ianuarie 2022 în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional și împotriva deciziei de sancționare din aceeași zi, prin care contravenientului i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 48 unități convenționale, ceea ce constituie 2 400 lei.

Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iulie 2023, fiind contestată cu recurs, la **18 iulie 2024** în cadrul Curții de Apel Chișinău cauza, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Schibin Vladislav, care urma s-o examineze în completul judecătoresc, format suplimentar din Cojocaru Olga și Robu Oxana. În instanța de recurs cauzei i s-a atribuit numărul de evidență electronică **4-22012141-02-4r-29112023**.

Ulterior examinării cauzei, prin decizia Curții de Apel Centru din **12 februarie 2025** s-a decis **respingerea ca nefondat** a recursului lui Ciobanu Ion cu menținerea fără modificări hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iulie 2023. La adoptarea soluției instanța de recurs a reieșit din materialul probator acumulat, concluzionând că, Ciobanu Ion în calitate de contravenient corect a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției stabilite la art. 70 alin. (1) Cod contravențional, adică **calomnia**-răspândirea cu bună-știință a unor informații mincinoase care defăimează o altă persoană. Totodată. Colegiul în actul judecătoresc a menționat că, nu poate reține vârsta înaintată a contravenientului ca motiv care ar exclude fapta, aceasta nefiind un criteriu obiectiv care să combată constatarea agentului constator și să excludă răspunderea contravențională. Subsecvent, instanța de recurs n-a putut reține argumentul recurentului, precum că procesele-verbale de audiere a martorilor au fost falsificate, martorii respectivi fiind audiați în ședința judecătorească.

Suplimentar, în proces de verificare s-a stabilit că **o altă cauză contravențională**, intentată în privința autorului sesizării (Ciobanu Ion) a fost examinată și soluționată de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 28 noiembrie 2023 Judecător Postolachi Tatiana). Corespunzător, prin hotărârea instanței a fost respinsă contestația lui Ciobanu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05993797 din 10 august 2023 și decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din aceeași zi în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional. Corespunzător, actele întocmite de către agentul constator au fost lăsate fără modificări.

Ulterior contestării soluției instanței de fond (din 28.11.2023), la **28 iunie 2024** în cadrul Curții de Apel Chișinău cauza, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Băbălău Denis, care urma s-o examineze în completul judecătoresc, format suplimentar din Chiroșca Igor și Spoială Alexandru. În instanța de recurs cauzei i s-a atribuit numărul de evidență electronică **4-23127024-02-4r- 28122023**.

Ulterior examinării cauzei în ordine de recurs, prin decizia Curții de Apel Centru din **12 februarie 2025 s-a respins ca neîntemeiat** recursul contravenientului Ciobanu Ion cu **menținerea** hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 noiembrie 2023 fără modificări.

La adoptarea soluției instanța de recurs a reieșit din circumstanța că dezacordul recurentului cu soluția instanței de fond este formal și nu poate constitui temei de casare a acesteia, totodată, menționându-se că careva argumente suplimentare celor examinate în fond recurentul n-a prezentat.

În rezultatul verificării faptelor invocate în sesizare, inspectorul-judecător a reținut că în acțiunile/inacțiunile magistraților vizați, nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014. Or, prin probele administrate în procesul verificării prealabile nu s-a confirmat latura obiectivă și subiectivă a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 și nici caracterul intenționat sau neglijența gravă în acțiunile judecătorului nu au fost constatate.

A menționat Inspectia Judiciară că, relevante speței sunt și statuările Recomandării CM/REC (2010) 12: „68. Nu poate fi antrenată răspunderea penală a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cazurilor de rea-credință ...Judecătorii nu

trebuie să fie responsabili personal în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac.”

Concluzia care se impune în baza standardelor europene privind independența judecătorilor este că procesul de judecare a cauzei nu este și niciodată nu a fost o activitate pur mecanică. Din acest motiv, standardele europene cu privire la justiție protejează dreptul și obligația fiecărui judecător, indiferent de nivelul ierarhiei instanței judecătorești, de a-și exercita funcțiile de judecare a cauzelor liber de orice imixtiune, fie externă sau internă.

Aspectul non-mecanic de judecare a cauzei presupune faptul că răspunderea individuală pentru exercitarea funcțiilor judiciare nu trebuie să *depindă doar de soluția pronunțată pe această cauză în instanța superioară. Răspunderea ar trebui să fie legată mai cu seamă doar de respectarea de către judecător a standardelor de conduită profesională, etică și respectarea procedurilor legale. Simplul fapt că o hotărâre judecătorească este anulată în instanța superioară nu înseamnă că judecătorul din instanța inferioară a încălcat standardele profesionale sau a încălcat legea.*

Analizând circumstanțele factice invocate de autorul sesizării, prevederile și jurisprudența menționată supra, Inspekția judiciară a stabilit că, nu pot fi reținute alegațiile autorului sesizării precum că judecătorii au încălcat prevederile Legii. Or, interpretarea normelor de drept și coroborarea probelor administrate reprezintă elemente ale raționamentului logico-juridic. Interpretarea normelor este o operațiune rațională și logică de determinare a înțelesului și conținutului acestora, iar coroborarea probelor reprezintă un proces intelectual de evaluare a acestora, în urma căruia judecătorul stabilește situația de fapt ce urmează să o încadreze în drept.

În plus, este oportun de a evidenția că, la judecarea cauzei din procedura sa, judecătorul trebuie să decidă liber, fără nicio influență, presiune sau amenințare, iar opinia pe care și-o formează nu poate fi cenzurată de nici o parte în proces

Din cele relatate în rezultatul verificării sesizării, prin probele administrate s-a constatat cu certitudine că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiate.

ARGUMENTELE CONTESTATIEI:

Nefiind de acord cu decizia Inspekției Judiciare nr. 479s - 713 p/m din 09 iunie 2025, emise pe marginea sesizării depuse la 30 aprilie 2025, asupra acțiunilor judecătorilor Oxana Robu, Olga Cojocar, Vladislav Schibin, Alexandru Spoială, Denis Băbălău și Igor Chiroșca de la Curtea de Apel Centru, petiționarul Ion Ciobanu a contestat-o, solicitând anularea deciziei Inspekției judiciare, constatarea abaterilor disciplinare și aplicarea în privința judecătorilor a sancțiunii disciplinare.

APRECIEREA COMPLETULUI DE EXAMINAREA A CONTESTATIILOR:

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 „Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 „Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă”.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării și încetare a procedurii disciplinare, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin. (1¹). Iar potrivit art. 23

alin.(1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*

Completul de examinare a contestațiilor reține că Decizia motivată a inspectorului-judecător nr.479s-713p/m din 09 iunie 2025 a fost recepționată de petiționar la 23 iunie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție, iar Ion Ciobanu a depus contestație la 03 iulie 2025, astfel termenul de contestare a fost respectat.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *„Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.*

În conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *„Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) din norma menționată „Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardive”.*

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *„Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la colegiul disciplinar.”*

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația depusă urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente

Se reține că potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită de stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Completul de examinare a contestațiilor reiterează că potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influența, presiune sau amenințarea, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

De altfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară devine posibilă drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă, situație ce nu se atestă la caz.

Completul de examinare a contestațiilor ține cont și de jurisprudența Curții Constituționale a

Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*), că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3.*) și că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie de stabilit dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și latura subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive, abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului (*pct. 6 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010 și pct. 8 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 7 iunie 2011*).

Totodată caracterul intenționat și neglijența gravă reprezintă o condiție *sine quan non* pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art. 4 alin. (1) al Legii nr. 178, circumstanțe care în speță lipsesc.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că contestația depusă de Ion Ciobanu este nemotivată, or nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice, fiind necesară motivarea acesteia cu indicarea amănunțită a motivelor de dezacord cu constatările din Decizia Inspecției Judiciare pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea contestației înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat de Inspecție, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al petiționarului, ultima a pronunțat o Decizie neîntemeiată.

Este de menționat că, **deși** autorul sesizării invocă comiterea de către judecătorii Curții de Apel Centru, care la 12 februarie 2025 au soluționat cauzele contravenționale nr. 4-22012141-02-4r-29112023 și nr. 4-23127024-02-4r-28122023 în privința sa, **în esență**, alegațiile sale exprimă dezacord cu soluțiile adoptate de către magistrații Robu Oxana, Cojocaru Olga și Schibin Vladislav, dar și Spoială Alexandru, Băbălău Denis și Chiroșca Igor prin deciziile din adoptate.

Prin urmare, dezacordul autorilor cu acțiunile întreprinse de magistrați la examinarea cauzelor respective, nu pot fi reținute pentru verificare prin prisma abaterii disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178. Or, din dinamica actelor procesuale întreprinse de către magistrați nu pot fi deduse careva încălcări **intenționate** sau ca urmare a unei **neglijențe grave**.

Cu referire la alegațiile autorilor sesizării privind dezacordul cu deciziile instanței de recurs din 12 februarie 2025, se reține că **deciziile instanței de recurs sunt irevocabile din momentul emiterii, au putere de lucru judecat**.

Din cele expuse, dezacordul autorului cu acțiunile magistraților instanței de recurs, întreprinse pentru soluționarea pe fond a recursurilor în cauzele nr. 4-2201214 1-02-4r- 29112023 și nr. 4-23127024-02-4r-28122023, nu constituie temei suficient pentru responsabilizare disciplinară a acestora. Or, din elementele PIGD, coroborate și cu opinia magistraților, s-a reținut că, totuși, cauza a fost examinată în ordine de recurs cu respectarea exigențelor legale. Prin derivare, nu poate fi reținută restricționarea autorului în careva drept. Totodată, este inadmisibilă și eronată aprecierea lui Ciobanu Ion că, toate actele judecătorești **ulterioare deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2022** emisă ulterior examinării cauzei contravenționale nr. 1-22012141-02-4r-10052022/judecători Gafton Alexandru, Talpă Boris și Chiroșca Igor/(prin care a fost admis recursul său) urmează să fie considerată ca un act judecătoresc imperativ pentru toate cauzele contravenționale de perspectivă, intentate în privința sa.

În cadrul verificării realizate, în acțiunile magistraților vizați n-a fost posibilă reținerea cărorva acte de ilicit disciplinar. Alegațiile autorului raportate influențării magistraților instanței de recurs de către magistrații instanței de fond (Stratan Sergiu, Chistol Djeta și Postolache Tatiana) au rămas neconfirmate prin probatoriul administrat, constituind aprecieri subiective și discreționare, iar datele invocate în sesizare nu și-au găsit confirmarea pretinsă.

Din interpretările Curții Constituționale a Republicii Moldova (Hotărâre nr. 28 din 14 decembrie

2010), controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc **poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs în corespundere cu procedurile jurisdicționale**. Sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase **și constatării faptului că**, la examinarea cauzei judecătorul, **intenționat sau din neglijență gravă**, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*cazul Brumărescu contra României*), cu atât mai mult la caz, nu poate fi pusă în discuție de către Inspecția judiciară și Consiliul Superior al Magistraturii.

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Cu referire la solicitarea autorului sesizării privind verificarea deciziei instanței de recurs sub aspectul corectitudinii aplicării legii, legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești de către Consiliul Superior al Magistraturii și Inspecția judiciară, sunt neîntemeiate. Or, Consiliul Superior al Magistraturii și Inspecția judiciară nu pot să-și aroge atribuțiile organului de înfăptuire a justiției deoarece controlul legalității și temeiniciei actelor judecătorești poate fi exercitat numai de către instanțele ierarhic superioare (apel și recurs), în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Este inadmisibil punerea la îndoială a legalității deciziilor judecătorești definitive și irevocabile care este expres prevăzută de art.120 din Constituție. Or, potrivit art. 120 din Constituție, **este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive**.

Aderent, contestația nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția dezvoltării motivelor de contestare implicând determinarea greșelilor anume imputate Inspecției Judiciare, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea petiționarului evidențiază în mod clar dezacordul cu soluția dată de Inspecția Judiciară, iar argumentele contestației nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind întemeiate.

Prin urmare, sesizarea nu conține probatoriul unei eventuale abateri și, respectiv, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

De altfel, este esențial să nu se confunde procesul civil, în care părțile își dispută drepturile și interesele, cu procedura disciplinară a unui magistrat. În multe situații, părțile nemulțumite de soluțiile date în procese încearcă să conteste imparțialitatea judecătorului prin sesizări disciplinare. Însă, simpla nesatisfacere a unei părți nu constituie un motiv valid pentru sancționarea judecătorului. Pentru ca o sesizare disciplinară să fie validă, trebuie să fie dovedită o conduită necorespunzătoare a magistratului, distinctă de soluția juridică adoptată.

Mai mult ca atât în contestația petiționarului nu au fost invocate careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că, inspectorul-judecător corect și multispectual a cercetat sesizarea. Astfel decizia de a respinge sesizarea petiționarului este motivată și fundamentată pe prevederile legale coroborate cu circumstanțele de fapt ale speței.

În această ordine de idei, se constată că depunerea prezentei contestații nu constituie temei legal

de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului sesizat în baza art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cum s-a cerut.

Din considerentele expuse *supra*, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, contestația urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

În corespundere cu dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *Hotărârile privind respingerea sesizării se adoptă cu votul unanim al membrilor completului de contestație.*

Potrivit **art. 29 alin.(3) din Legea nr. 178/25.07.2014** stipulează că „*Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Colegiul disciplinar.*”

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului unanim, membrii Completului de examinare a contestațiilor au ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de Ion Ciobanu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 479s-713p/m din 09 iunie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar al Judecătorilor de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Ion Ciobanu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 479s-713p/m din 09 iunie 2025, emise pe marginea sesizării din 30 aprilie 2025 în privința acțiunilor judecătorilor Oxana Robu, Olga Cojocaru, Vladislav Schibin, Alexandru Spoială, Denis Băbălău și Igor Chiroșca de la Curtea de Apel Centru, ca neîntemeiată.

2. Hotărârea poate fi contestată la Colegiul disciplinar în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

3. Hotărârea se expediază persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte

/semnătura/

Lilia Potînga

Membrii

/semnătura/

Valentina Stratulat

/semnătura/

Sergiu Beșliu