

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația depusă de membrul CSM, Alexandru Postica, împotriva Hotărârii nr. 117/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Ghenadie Eremciuc de la Judecătoria Bălți

28 aprilie 2026
nr. 194/12

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Sergiu Băieșu

Natalia Bondarenco

Ioana Chironet

Tatiana Ciaglic

Maria Frunze

Ion Guzun

Aliona Miron

Livia Mitrofan

Lucia Popescu

Tatiana Tabuncic

examinând în ședință închisă contestația depusă de membrul CSM, Alexandru Postica, împotriva Hotărârii nr. 117/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Ghenadie Eremciuc de la Judecătoria Bălți, și luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Natalia Bondarenco,

CONSTATĂ:

I. Sesizarea membrului CSM Alexandru Postica

1.1. La 24 martie 2025 membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Alexandru Postica, a depus o sesizare prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ghenadie Eremciuc de la Judecătoria Bălți.

În argumentarea sesizării înaintate membrul CSM a relevat că, obiectul acesteia constă în analiza actelor de dispoziție judecătorești publicate pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată în perioada 1 ianuarie 2024 – 31 decembrie 2024 referitor la termenele de examinare a cauzelor penale și acțiunilor de procedură.

În urma consultării Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) cu privire la cauzele care, potrivit legislației, prezintă un grad redus de complexitate,

dar care, aparent, urmau să fie examinate cu celeritate, având în vedere termenul scurt de prescripție pentru atragerea la răspundere penală, autorul sesizării a constatat că magistratul vizat are în procedură, de o perioadă îndelungată, cauze de această natură. În acest context, au fost analizate actele de dispoziție pronunțate în respectivele cauze.

Autorul sesizării a menționat că prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 02 mai 2023, judecătorul Ghenadie Eremciuc de la Judecătoria Bălți a fost transferat temporar, pentru o perioadă de 6 luni la Curtea Supremă de Justiție, începând cu 10 mai 2023. Ulterior, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 162/9 din 11 mai 2023, a fost admis demersul Președintelui Judecătoriei Bălți cu privire la menținerea împuternicirilor magistratului Ghenadie Eremciuc, pentru examinarea a 43 de cauze.

A mai invocat că potrivit demersului președintelui interimar, susținut și de judecătorul Ghenadie Eremciuc, lista dosarelor conține cauzele cu un nivel avansat de examinare. Au fost menținute împuternicirile și pentru examinarea următoarelor cauze penale:

- Dosarul penal nr. xxxxx (xxxxx) în privința lui xxxxx, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) din Codul penal, sentința pronunțată la 26 aprilie 2024;

- Dosarul nr. xxxxx (xxxxx) în privința lui xxxxx, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, sentința pronunțată la 27 septembrie 2024. Din procesele-verbale ar reieși că pe parcursul anului 2023 au fost desfășurate 6 ședințe, iar în anul 2024 au fost petrecute 7 ședințe, dintre care ultima de pronunțare. Este important de menționat că ședința preliminară a durat mai bine de un an și jumătate;

- Dosarul nr. xxxxx (xxxxx), în privința lui xxxxx, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, în procedură;

- Dosarul nr. xxxxx (xxxxx), în privința lui xxxxx, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) din Codul penal, sentința pronunțată la 07 iulie 2023.

Autorul sesizării a considerat necesară desfășurarea unui control din perspectiva asigurării atribuțiilor de examinare a cauzei în termen rezonabil pe cauzele în care a fost pronunțată o soluție de încetare a procesului ca urmare a expirării termenului de prescripție.

În drept, autorul sesizării și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ghenadie Eremciuc de la Judecătoria Bălți.

II. Procedura în fața Inspecției judiciare

2.1. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 26 martie 2025 sesizarea a fost înregistrată și repartizată spre verificare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

2.2. La 6 mai 2025, în legătură cu demisia inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia, sesizarea a fost redistribuită inspectorului-judecător Mariana Martalog.

2.3. La 28 martie 2025 Inspekția judiciară a solicitat opinia judecătorului vizat în sesizare, fiindu-i acordat termen până la 7 aprilie 2025. Opinia magistratului a fost prezentată Inspekției judiciare în termenul stabilit.

În opinia sa referitoare la sesizare, judecătorul Ghenadie Eremciuc a menționat că, a fost transferat temporar la Curtea Supremă de Justiție, iar dat fiind faptul că, la CSJ se aflau multe cauze din perioada anilor 2021, 2022, 2023, de luni până vineri, lucra în mun. Chișinău, iar uneori vinerea în mun. Bălți, acordând prioritate cauzelor de la CSJ, conform cărora persoanele executau pedepse penale.

A susținut că din sesizare se invocă încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178/2014, ce prevede că: constituie abatere disciplinară - încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces sau ale altor persoane. Astfel, din sesizarea menționată nu a înțeles despre care parte este vorba și care drepturi sunt încălcate în cadrul examinării cauzelor penale menționate.

La opinia prezentată suplimentar magistratul a anexat copii ale actelor considerate a fi relevante în confirmarea argumentelor expuse.

2.4. Prin Decizia Inspekției judiciare nr. 332s-475p/m din 18 iunie 2025 sesizarea înaintată de membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Alexandru Postica, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Inspectorul-judecător a reținut că, în procesul verificării sesizării și cercetării disciplinare s-a reținut că, depășirea termenului rezonabil de examinare a cauzelor menționate în sesizare a fost influențată de comportamentul participanților la proces (neprezentarea inculpaților, procurorilor, avocaților) sau la cererea acestora, din care motive instanța a fost nevoită să amâne ședințele de judecată. Totodată, ședințele de judecată au fost fixate conform agendei, ținându-se cont și de disponibilitatea procurorilor și avocaților. Astfel, motivele expuse ar fi fost obiective, justificate și probate și nu-i pot fi imputate judecătorului.

Inspectorul-judecător a mai reținut că odată cu transferul temporar al magistratului la Curtea Supremă de Justiție, judecătorul ar fi avut un volum excesiv de lucru, or, i s-au menținut împluternicirile pentru finalizarea examinării a 43 de cauze penale și contravenționale aflate în procedură la Judecătoria Bălți. Totodată, potrivit PIGD, în anul 2023 judecătorul ar fi avut în procedură la Curtea Supremă de Justiție în total 878 de cauze penale și contravenționale, dintre care 274 de

cauze au fost examinate. Iar în 2024 în total a avut în procedură 1121 de cauze penale și contravenționale, dintre care au fost examinate 283 de dosare.

Prin urmare, Inspecția judiciară a considerat că, judecătorul Ghenadie Eremciuc a întreprins toate măsurile procesuale în vederea respectării rigorilor legale, iar circumstanțele indicate în sesizare nu ar întruni elementele constitutive ale abaterii disciplinare stabilite în art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178/2014.

III. Procedura în fața Completului de examinare a contestațiilor

3.1. La 18 iunie 2025, membrul CSM Alexandru Postica, a contestat Decizia nr. 332s-475p/m din 18 iunie 2025, emisă de Inspecția judiciară, solicitând anularea Deciziei cu remiterea cauzei Inspecției judiciare pentru efectuarea unui control suplimentar al faptelor indicate în sesizare și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat.

3.2. Prin Hotărârea nr. 143/6 din 5 septembrie 2025 Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar a respins contestația depusă de membrul CSM Alexandru Postica împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 332s-475p/m din 18 iunie 2025.

În argumentarea Hotărârii Completul de examinare a contestațiilor a subliniat că la examinarea cauzelor respective nu a fost posibilă constatarea elementelor abaterilor disciplinare imputate în acțiunile magistratului, deoarece nu se întrunesc elementele constitutive ale acestora (latura obiectivă și latura subiectivă)

Completul de examinare a contestațiilor a susținut concluzia inspectorului-judecător, potrivit căreia în prezenta cauză nu sunt întrunite elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178/2014, întrucât nu se constată îndeplinirea condiției esențiale referitoare la existența unei afectări directe a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale participanților la proces ori ale altor persoane. Or, abaterea disciplinară reglementată de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178/2014 presupune exercitarea necorespunzătoare sau inefficientă a atribuțiilor funcționale, prin încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor procedurale, dar numai în măsura în care această conduită produce consecințe directe asupra drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces ori ale terților, fapt care nu s-a stabilit în speță.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor a reținut că inspectorul-judecător a analizat sesizarea în mod amplu și sub toate aspectele relevante. În consecință, decizia de respingere a sesizării petiționarului ar fi pe deplin motivată și întemeiată atât pe prevederile legale aplicabile, cât și pe circumstanțele concrete ale cauzei.

IV. Procedura în fața Colegiului disciplinar

4.1. La 6 noiembrie 2025 membrul CSM Alexandru Postica a depus o contestație împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 143/6 din 5 septembrie 2025, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției judiciare din 18 iunie 2025 cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ghenadie Eremciuc de la Judecătoria Bălți.

În susținerea contestației a reiterat cele menționate în sesizare și contestația înaintată împotriva Deciziei Inspecției judiciare.

Suplimentar a menționat că, în contestația anterioară nu a dat apreciere legalității amânărilor sau deciziilor judiciare, ci examinării duratei în sine și a efectelor sale – ceea ce este un aspect administrativ și deontologic, nu jurisdicțional. Constatarea prescripției răspunderii penale în mai multe dosare este o bănuială obiectivă a unei conduite neglijente sau cel puțin insuficient necontrolate. În lipsa identificării unei persoane care ar fi avut de suferit de pe urma acestei soluții, aceste acțiuni ale judecătorului ar putea conduce la o investigație și asupra abaterii prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. p) al Legii nr. 178/2014.

4.2. Prin Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 117/12 din 12 decembrie 2025, a fost respinsă contestația depusă de membrul CSM, Alexandru Postica împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 143/6 din 5 septembrie 2025, emise în privința judecătorului Ghenadie Eremciuc, ca neîntemeiată, fiind menținută fără modificări hotărârea contestată.

În argumentarea hotărârii, Plenul Colegiului disciplinar a relevat că, nu pot fi reținute alegațiile din prezenta contestație, care au fost reiterate și în contestația anterioară, precum că inspectorul-judecător și Completul de examinare a contestațiilor s-ar fi limitat exclusiv la constatarea inexistenței elementelor abaterii disciplinare prevăzute de lit. g), fără a examina dacă faptele imputate judecătorului ar putea întruni elementele altor abateri disciplinare. În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor a respins aceste alegații ca fiind neîntemeiate. Plenul Colegiului disciplinar de asemenea consideră că aceste alegații sunt neîntemeiate, or, inspectorul-judecător a analizat în mod minuțios circumstanțele cauzei și a evaluat conduita judecătorului atât din perspectivă obiectivă, cât și subiectivă, concluzionând în mod justificat că nu sunt întrunite condițiile legale necesare pentru a reține vreo abatere disciplinară, or latura subiectivă pentru vreo abatere disciplinară nu s-a identificat.

În acest sens, Plenul Colegiului disciplinar a reiterat că Completul de examinare a contestațiilor a reținut corect că, în conformitate cu principiul legalității, răspunderea disciplinară poate fi angajată numai în temeiul unor fapte concret încadrabile în textele de lege incidente, iar inspectorul nu are obligația de a formula încadrări ipotetice în lipsa unor elemente factuale și probatorii clare. Rezultă, așadar, că argumentul petentului are caracter pur declarativ.

Plenul Colegiului disciplinar s-a aliniat concluziilor Completului de examinarea a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar și constatările Inspecției judiciare, menționând că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Ghenadie Eremciuc de la Judecătoria Bălți, și respectiv, nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de membrul CSM.

V. Procedura în fața Consiliului Superior al Magistraturii

5.1. La 16 martie 2026 membrul CSM, Alexandru Postica, a depus contestație împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 117/12 din 12 decembrie 2025.

5.2. În susținerea contestației înaintate membrul CSM, Alexandru Postica, a reiterat cele menționate în sesizare, solicitând admiterea contestației și anularea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 117/12 din 12 decembrie 2025, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ghenadie Eremciuc de la Judecătoria Bălți. În susținerea contestației a mai menționat că, nu s-a constatat dacă magistratul a comis sau nu fapta imputată, iar Colegiul s-a rezumat la concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare.

5.3. În conformitate cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947/1996, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014.

5.4. În conformitate cu art. 39 alin. (1) - (3) din Legea nr. 178/2014, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile necontestate ale Colegiului disciplinar devin irevocabile.

5.5. Membrul CSM, Alexandru Postica a recepționat Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 117/12 din 12 decembrie 2025 la 2 martie 2026. Astfel, contestația depusă la 16 martie 2026, se consideră depusă în termen, ceea ce determină examinarea contestației în fond.

5.6. În temeiul art. 39 alin. (1¹) și (2) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dosarele disciplinare contestate se repartizează în mod aleatoriu membrilor Consiliului Superior al Magistraturii. Contestațiile se examinează în cel mult 30 de zile de la data înregistrării lor la Consiliul Superior al Magistraturii.

5.7. La 22 aprilie 2026 în agenda ședinței Consiliului Superior al Magistraturii a fost inclus subiectul cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 117/12 din 12 decembrie 2025, emise în privința acțiunilor judecătorului Ghenadie Eremciuc de la Judecătoria Bălți. Ulterior, subiectul a fost amânat pentru ședința CSM din 28 aprilie 2026.

Analizând argumentele expuse în contestația depusă, materialele procedurii disciplinare prin prisma prevederilor Legii nr. 178/2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

5.8. Conform art. 39 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 178/2014, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri. În acest caz prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sunt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reiterează că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie a neglijenței grave.

Examinând contestația și materialele cauzei disciplinare, în limitele controlului de legalitate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, contestația depusă de membrul CSM, Alexandru Postica, urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Cu privire la Decizia Inspecției judiciare nr. 332s-475p/m din 18 iunie 2025

5.9. Potrivit Deciziei Inspecției judiciare nr. 332s-475p/m din 18 iunie 2025, inspectorul-judecător a constatat că, deși unele cauze penale examinate de judecătorul Ghenadie Eremciuc au avut o durată extinsă de examinare, inclusiv de peste doi ani, circumstanțele respective nu pot fi calificate drept tergiversare intenționată sau neglijentă imputabilă magistratului. În cadrul verificării disciplinare s-a reținut că amânările ședințelor de judecată au fost determinate preponderent de comportamentul participanților la proces, inclusiv neprezentarea inculpaților, procurorilor sau avocaților, solicitările acestora de amânare, precum și necesitatea respectării garanțiilor și procedurilor prevăzute de Codul de procedură penală. Totodată, s-a constatat că ședințele de judecată au fost fixate în mod constant, fără pauze excesive între acestea, iar instanța a dispus măsuri procesuale pentru asigurarea prezenței participanților, inclusiv aducerea silită și anunțarea în căutare a unor inculpați.

Inspectorul-judecător a mai reținut că asupra duratei examinării cauzelor a influențat și volumul excesiv de activitate al magistratului, inclusiv în contextul transferului temporar al acestuia la Curtea Supremă de Justiție, concomitent cu menținerea obligației de finalizare a unui număr semnificativ de cauze aflate pe rolul Judecătoriei Bălți. În urma analizei efectuate, Inspecția judiciară a concluzionat că judecătorul a întreprins măsurile procesuale necesare pentru

examinarea cauzelor și că nu au fost identificate elementele constitutive ale unei abateri disciplinare, atât sub aspect obiectiv, cât și sub aspect subiectiv.

5.10. Consiliul constată că obiectul central al examinării prezentei cauzei disciplinare a vizat faptul dacă acțiunile/inacțiunile judecătorului ar constitui abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178/2014 raportat la termenul rezonabil de examinare al unor cauze penale și volumul excesiv de muncă al judecătorului, în continuare, Consiliul va menționa aspectele asupra cărora Inspekția judiciară urmează să întreprindă verificări suplimentare.

Cauza penală de învinuire a lui xxxxx (nr. xxxxx)

5.11. Cauză penală de învinuire a lui xxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal (nr. 1-62/2023) a fost repartizată judecătorului Ghenadie Eremciuc la 27 ianuarie 2023, iar prin încheierea Judecătorei Bălți din 7 iunie 2024 la cauza penală respectivă a fost conexată cauza penală de învinuire a lui xxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) din Codul penal (nr. xxxxx).

Ulterior, prin încheierea Judecătorei Bălți din 21 iunie 2024 s-a ridicat din oficiu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 60 alin. (4) din Codul penal, fiind sesizată Curtea Constituțională pe 19 iulie 2024.

Prin sentința Judecătorei Bălți din 22 septembrie 2025 s-a recunoscut vinovat xxxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal și s-a liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Totodată, prin sentința respectivă s-a dispus disjungerea cauzei penale (nr. xxxxx) de învinuire a lui xxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin.(1) lit. a) din Codul penal.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 27 noiembrie 2025, s-a admis recursul procurorului în Procuratura Bălți oficiul Principal, Rodica Tataru, împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediu Central din 22 septembrie 2025, cu casarea sentinței în cauză și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Cauza penală de învinuire a lui xxxxx (nr. xxxxx)

5.12. Cauză penală de învinuire a lui xxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal a fost repartizată judecătorului Ghenadie Eremciuc la 28 aprilie 2022. La 26 aprilie 2024 Judecătoria Bălți a pronunțat sentința prin care s-a recunoscut vinovat xxxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) din Codul penal și s-a liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Cauza penală de învinuire a lui xxxxx (nr. xxxxx)

5.13. Cauză penală de învinuire a lui xxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal a fost repartizată judecătorului

Ghenadie Eremciuc la 2 decembrie 2022. La 27 septembrie 2024 Judecătoria Bălți a pronunțat sentința prin care procesul penal în privința lui xxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal s-a încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală.

Cauza penală de învinuire a lui xxxxx (nr. xxxxx)

5.14. Cauză penală de învinuire a lui xxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) din Codul penal a fost repartizată judecătorului Ghenadie Eremciuc la 6 decembrie 2022. La 7 iulie 2023 Judecătoria Bălți a pronunțat sentința prin care s-a recunoscut culpabil xxxxx în baza art. 264¹ alin. (3) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei penale sub formă de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2023 s-a casat parțial sentința din 7 iulie 2023 în latura pedepsei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, respectiv, s-a considerat condamnat xxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) din Codul penal și în baza art. 60 din Codul penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală s-a liberat xxxxx de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Cadrul legal pertinent:

5.15. Conform art. 384 alin. (1) din Codul de procedură penală, sunt prevăzute în mod imperativ actele de dispoziție a instanței de judecată prin care instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, respectiv, prin adoptarea **sentinței de condamnare**, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Totodată, conform art. 342 din Codul de procedură penală, toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează **prin încheiere** a instanței de judecată.

În temeiul art. 60 alin. (4) din Codul de procedură penală, prescripția se întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana săvârșește o infracțiune pentru care se poate aplica pedeapsa cu închisoare de peste 2 ani; calcularea prescripției începe din momentul săvârșirii infracțiunii noi.

Conform art. 15 alin. d), e) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sunt obligați să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor și să respecte prevederile Codului de etică și de conduită profesională al judecătorului.

Potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 544/1995, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În activitatea sa judecătorul este obligat să respecte, printre altele, principiile de etică și conduită profesională, din care face parte și principiul profesionalismului.

Conform art. 6 alin. (3), lit. c) din Codul de etică și conduită profesională al judecătorului, judecătorul are obligația de a decide prompt, eficient și obiectiv în toate cauzele judiciare, acționând cu diligență și în timp util, să respecte termenele legale, iar în cazul în care legea nu prevede astfel de limite, să-și îndeplinească îndatoririle într-o perioadă de timp rezonabilă.

Potrivit art. 1 alin. (2) din Codul de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni*, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, *astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată*.

Articolul 20 din Codul de procedură penală prevede expres că, judecarea cauzelor se face în termen rezonabil. Iar, criteriile de apreciere a termenului rezonabil sunt: complexitatea cazului; comportamentul participanților la proces; *conduita* organului de urmărire penală și a *instanței de judecată*; importanța procesului pentru cel interesat; vârsta de până la 18 ani a victimei. Respectarea termenului rezonabil la judecarea cazului se asigură de către instanța respectivă.

Codul de procedură penală prevede la art. 319-322, efectele neprezentării participanților la proces și acțiunile instanței de judecată pentru disciplinarea lor. Astfel, în cazul neprezentării procurorului instanța informează procurorul ierarhic superior, iar dacă neprezentarea este nemotivată, în privința procurorului se aplică amendă. Neprezentarea inculpatului atrage amânarea ședinței cu excepția dacă acesta nu solicită examinarea cauzei în lipsa lui, iar în cazul absenței nemotivate să dispună aducerea silită, să aplice măsuri preventive. În cazul absenței nemotivate al apărătorului acestuia îi poate fi aplicată amendă, iar în cazul imposibilității prezentării avocatului pe o durată ce depășește trei zile, să propună înlocuirea acestuia, iar în caz de refuz de a dispune desemnarea unui avocat din oficiu.

Prestigiul justiției reprezintă aprecierea publică pozitivă a sistemului în ansamblul său. Această apreciere globală este făcută în raport de onoarea și probitatea profesională a magistraților, fiind rezultatul aprecierilor publice individuale ale acestora.

Punctul 2.2 din Declarația privind etica judiciară de la Londra (2010) statuează că “Onoarea profesională implică faptul că judecătorul să se asigure că, prin practica profesională și prin persoana sa, nu pune în pericol imaginea publică a judecătorului, a instanței sau a sistemului de justiție”.

Legea nu precizează care sunt manifestările ce pot aduce atingere onoarei, probității profesionale ori prestigiului justiției, însă, prin raportare la prevederile legale naționale și la standardele internaționale în domeniu, care instituie principiile și reguli ce determină comportamentul judecătorului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reiterează că, în sfera abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor intră: conduita agresivă (limbaj, violențe fizice) a judecătorului de natură a contraria sau indigna opinia publică, frecventarea unor locuri cunoscute ca având o reputație îndoielnică, legături cu persoane care au o proastă reputație (infractori notorii, interlopi etc.), implicarea în controverse publice, denigrarea unor persoane, desfășurarea unor activități sau maniera de gestionare a obligațiilor de serviciu care, prin natura lor, pot crea îndoieli în rândul opiniei publice cu privire la seriozitatea, independența, imparțialitatea sau integritatea magistratului.

Raportarea principiilor menționate la circumstanțele speței:

(i) Cu privire la disjungerea cauzei penale odată cu pronunțarea sentinței

5.16. Analiza circumstanțelor cauzei penale de învinuire a lui xxxxx, relevă necesitatea unor verificări suplimentare din partea Inspecției judiciare sub aspectul modului de desfășurare a procedurii judiciare aferente disjungerii cauzei penale nr. xxxxx concomitent cu pronunțarea sentinței din 22 septembrie 2025.

Astfel, potrivit art. 384 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința constituie actul jurisdicțional prin care instanța se pronunță asupra fondului învinuirii, respectiv prin condamnare, achitare sau încetarea procesului penal. Totodată, art. 342 din Codul de procedură penală prevede că chestiunile incidente apărute în cursul examinării cauzei se soluționează prin încheiere.

În acest context, necesită clarificare circumstanțele procesuale în care măsura disjungerii a fost dispusă direct prin sentință, având în vedere caracterul distinct al acestei măsuri față de soluția asupra fondului cauzei penale.

De asemenea, urmează a fi examinate aspectele ce țin de consecutivitatea și coerența actelor procesuale reflectate în hotărâre, inclusiv sub aspectul motivării potrivit căreia „la momentul de față, această cauză se află în stadiu de examinare, potrivit informației din PIGD”, deși referirea viza cauza aflată în examinarea aceluiași complet de judecată.

Totodată, în cadrul verificărilor urmează a fi avut în vedere întregul context procesual al cauzei, inclusiv evoluția ulterioară a acesteia în ordinea căilor de atac, în măsura în care anumite constatări sau observații formulate de instanța ierarhic superioară pot prezenta relevanță pentru aprecierea circumstanțelor procedurale examinate.

(ii) Cu privire la examinarea termenului de prescripție și eventualei întreruperi a acestuia

5.17. Separat, se constată necesitatea verificării modului în care instanța a apreciat incidența termenului de prescripție a răspunderii penale în contextul conexării cauzelor penale și existenței unei pretinse infracțiuni noi.

În speță, prin încheierea din 7 iunie 2024, cauza penală privind infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin. (1) lit. a) din Codul penal a fost conexată la cauza penală privind infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal. În aceste condiții, urmează a fi verificat dacă instanța a analizat în mod efectiv aplicabilitatea dispozițiilor art. 60 alin. (4) din Codul penal referitoare la întreruperea termenului de prescripție în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoarea mai mare de 2 ani.

Or, din conținutul sentinței rezultă că instanța a dispus liberarea de răspundere penală pentru intervenirea prescripției, concomitent cu disjungerea capătului de acuzare conexat, ceea ce ridică problema dacă examinarea condițiilor de întrerupere a prescripției a fost una completă și efectivă sau dacă aceasta a fost eludată prin separarea procedurală a cauzei privind noua infracțiune.

În acest context, se constată că Decizia Inspecției judiciare nr. 332s-475p/m din 18 iunie 2025 nu a examinat aceste circumstanțe prin prisma tuturor potențialelor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178/2014, analiza fiind limitată în esență la art. 4 alin. (1) lit. g) din legea menționată. Or, având în vedere complexitatea circumstanțelor procesuale descrise supra, precum și eventualele implicații asupra legalității actului de justiție și administrării cauzei, se impune efectuarea unor verificări suplimentare exhaustive prin prisma întregului spectru de abateri disciplinare susceptibile de incidență în speță.

(iii) Cu privire la examinarea cauzelor penale de învinuire a lui xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx

5.18. Într-o Hotărâre¹ recentă a Consiliului prin care în privința acțiunilor unui judecător s-a constatat comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de „avertisment”, Consiliul a reiterat că, examinând cauzele judiciare prompt, eficient și obiectiv, judecătorul trebuie să demonstreze o atitudine corespunzătoare față de drepturile părților de a fi audiate și de a le fi soluționată cauza fără cheltuieli suplimentare sau tergiversări nejustificate. El va monitoriza și supraveghea examinarea dosarelor în așa mod, încât să reducă și să elimine practicile de tergiversare, întâzierile nejustificate și cheltuielile neraționale. În vederea respectării principiului contradictorialității, va oferi timp rezonabil pentru executarea obligațiilor judiciare, dar va stabili limite temporale concrete în vederea excluderii scurgerii terenului de prescripție.

¹ Hotărârea CSM nr. 50/3 din 3 februarie 2026

Din actele procedurii disciplinare, Consiliul constată că în spețele descrise mai sus, judecătorul fie a acționat pasiv, fie nu a reacționat deloc la comportamentul părților și participanților la proces care a generat amânări și întâzieri.

Judecătorul nu a făcut uz pe deplin de toate prevederile în materia procesual penală pentru a asigura celeritatea proceselor penale enunțate, pentru a disciplina părțile implicate și pentru a nu admite expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, fapt confirmat prin rezultatul ședințelor de judecată în cauzele respective (*ex. neprezentarea participanților, amânare la cerere, inculpat la spital, judecătorul a seminar, ședință contramandată fără a explica motivul etc.*), aspecte care urmează a fi examinate în mod repetat de către Inspekția judiciară.

Or, judecătorul are obligația să țină cont de prevederile Codului penal în redacția în vigoare la data repartizării cauzelor și să raporteze componența infracțiunii imputată inculpaților la termenul prevăzut la art. 60 din Codul penal, asigurându-se ca acest termen să nu fie afectat.

Este adevărat că Consiliul nu poate ignora argumentele judecătorului referitoare la volumul excesiv de muncă, în condițiile în care acestuia i-au fost menținute împuternicirile pentru finalizarea examinării unui număr total de 43 de cauze penale și contravenționale aflate pe rolul Judecătoriei Bălți, concomitent cu transferul său la Curtea Supremă de Justiție. De altfel, în cauze similare ce au vizat posibila existență a unor abateri disciplinare legate de nerespectarea termenelor de examinare, Consiliul a avut în vedere durata generală a procedurilor, factorii obiectivi și subiectivi care au generat întâzierile, gradul de ocupare a funcțiilor vacante în instanță, precum și impactul întâzierilor asupra drepturilor persoanelor implicate.

Cu toate acestea, în prezenta cauză, Consiliul consideră necesar ca Inspekția judiciară să reexamineze circumstanțele care au condus la expirarea termenului de prescripție, indiferent dacă aceasta a intervenit la momentul pronunțării sentinței sau în etapa examinării cauzei în ordine de apel. În acest context, pentru fiecare cauză în parte, urmează a fi delimitate motivele obiective, inerente activității judiciare, de motivele subiective generate exclusiv de acțiunile sau inacțiunile judecătorului Ghenadie Eremciuc.

Mai mult, Inspekția judiciară urmează să țină cont și de faptul că:

- în cauza penală cu privire la învinuirea lui xxxxx, fapta a fost comisă la 7 septembrie 2022, iar cauza a fost repartizată judecătorului la 2 decembrie 2022, adică peste 86 de zile de la data comiterii faptei, fiind examinată la 27 septembrie 2024,

- în cauza penală cu privire la învinuirea lui xxxxx, fapta a fost comisă la 25 iunie 2021, iar cauza a fost repartizată judecătorului la 9 august 2021, adică peste 45 de zile de la data comiterii faptei, fiind examinată la 7 iulie 2023,

- în cauza penală cu privire la învinuirea lui xxxxx, fapta a fost comisă la 10 aprilie 2022, iar cauza a fost repartizată judecătorului la 27 aprilie 2022, adică peste 17 zile de la data comiterii faptei, fiind examinată la 26 aprilie 2024.

Astfel, în condițiile în care organul de urmărire penală și procuratura au finalizat investigarea acestor cauze într-un interval relativ redus, variind între 17 și 86 de zile de la data comiterii faptelor până la repartizarea cauzelor în instanța de judecată, iar probatoriul administrat era unul restrâns, limitându-se, în esență, la rezultatele testării alcoolscopice și declarațiile agenților de patrulare, examinarea cauzelor de către instanța de judecată pe parcursul unor perioade de aproximativ 2 ani relevă o lipsă vădită de celeritate în îndeplinirea actului de justiție, susceptibilă să afecteze încrederea publicului în eficiența și capacitatea sistemului judecătoresc de a soluționa într-un termen rezonabil cauzele penale de o complexitate redusă.

În același context Consiliul evidențiază că, percepția publicului despre sistemul judiciar este influențată într-o oarecare măsură de mass-media, având în vedere că, organele poliției informează constant despre efortul depus în vederea combaterii conducerii mijloacelor de transport pe drumurile publice de către persoanele în stare de ebrietate, impresiile publicului larg vor fi negative dacă sistemul judiciar nu este capabil să pedepsească această conduită, subminând astfel încrederea publică în capacitatea per ansamblu a corpului judecătoresc de a asigura scopul procesului penal, motiv din care în urma verificărilor suplimentare, urmează a fi analizată lipsa sau existența în acțiunile sau inacțiunile judecătorului a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178/2014.

5.19. În consecință, având în vedere situația de fapt și de drept reținută, Plenul opinează că în prezenta cauză disciplinară urmează a fi admisă contestația depusă de membrul CSM Alexandru Postica, de a fi anulate Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 117/12 din 12 decembrie 2025 și Decizia Inspecției judiciare nr. 332s-475p/m din 18 iunie 2025, și dispusă verificarea suplimentară de către Inspecția judiciară a cauzei disciplinare prin prisma celor constatate de către Consiliul, deoarece nu s-au examinat în ansamblu toate aspectele care să conducă la soluția adoptată.

5.20. În corespundere cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi.

5.21. În ședința Plenului membrul CSM, Natalia Bondarenco, căreia i-a fost repartizată contestația înaintată de membrul CSM, Alexandru Postica, a propus admiterea contestației, cu restituirea procedurii disciplinare Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

5.22. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării voturilor membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu 11 (unsprezece) voturi pro și 0 (zero) voturi împotriva, consideră oportună admiterea contestației.

5.23. În conformitate cu art. 39 și 40 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 4, 17, 22, 24 și 25 din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se admite contestația depusă de membrul CSM, Alexandru Postica, împotriva Hotărârii nr. 117/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar, Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 143/6 din 5 septembrie 2025 și a Deciziei Inspecției judiciare nr. 332s-475p/m din 18 iunie 2025, emise în privința judecătorului Ghenadie Eremciuc de la Judecătoria Bălți.

2. Se anulează Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 117/12 din 12 decembrie 2025, Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 143/6 din 5 septembrie 2025 și Decizia Inspecției judiciare nr. 332s-475p/m din 18 iunie 2025.

3. Se restituie Inspecției judiciare, pentru verificări suplimentare, procedura disciplinară intentată pe marginea acțiunilor lui Ghenadie Eremciuc de la Judecătoria Bălți.

4. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

5. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN