

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația depusă de Botnariuc Nicolai împotriva Hotărârii nr. 94/11 din 28 noiembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătoarei Ana Bologan de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

28 aprilie 2026
nr. 195/12

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Alexandru Postica

Livia Mitrofan

Aliona Miron

Ioana Chironeț

Natalia Bondarenco

Tatiana Tabuncic

Tatiana Ciaglic

Sergiu Băieșu

Ion Guzun

Lucia Popescu

Maria Frunze,

examinând în ședință închisă contestația depusă de Botnariuc Nicolai, împotriva Hotărârii nr. 94/11 din 28 noiembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătoarei Ana Bologan de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, și luând act de informația membrului CSM Ion Guzun,

CONSTATĂ :

1. Sesizarea petiționarului

1.1 La 4 martie 2025 la Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată sesizarea înaintată de Botnariuc Nicolai prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătoarei Ana Bologan de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin prisma comiterii de către aceasta a abaterilor disciplinare.

1.2 În motivarea plângerii petiționarul a invocat că, judecătorul de instrucție Ana Bologan de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a adoptat la 12 februarie 2025 încheierea nr. 10-92/2025 ca urmare a examinării plângerii depuse în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală.

1.3 Petiționarul a considerat că, urmare a emiterii actului judecătoresc de dispoziție i-a fost încălcat dreptul de a cunoaște esența acuzației și de a pregăti poziția de apărare, deoarece încheierea adoptată este una nemotivată, judecătorul indicând doar unele motive generale și abstracte, magistrata vizată nu s-a expus asupra întrebărilor formulate pentru explicarea și concretizarea învinuirii, doar a indicat abstract că poartă un caracter formal și convențional.

1.4 Petiționarul a solicitat constatarea abaterii disciplinare comise de judecătoarea Ana Bologan la examinarea cauzei penale nr. 10-92/2025 și atragerea acesteia la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b), i) și

p) din Legea nr. 178/2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Procedura în fața Inspecției judiciare

2.1 Până la pornirea procedurii disciplinare, la 7 martie 2025 Inspecția judiciară a solicitat opinia judecătorului vizat în sesizare, oferindu-i termen până la 17 martie 2025.

2.2 Potrivit *opinieii judecătoarei Ana Bologan* asupra sesizării, judecătoarea a menționat că faptele invocate în sesizarea depusă de petiționar nu întrunește elementele abaterilor disciplinare prevăzute de Legea nr. 178/2014, or, motivele invocate în sesizare reprezintă dezacordul acestuia cu încheierea instanței de judecată, act judecătoresc care în esență este supus controlului de către instanțele ierarhic superioare, iar așa cum încheierea este una irevocabilă, plângerea înaintată fiind de fapt un recurs camuflat. A solicitat respingerea sesizării ca fiind neîntemeiată.

2.3 Prin Decizia nr. 250s-354p/m din 8 aprilie 2025 Inspecția Judiciară, a fost respins, ca neîntemeiată, sesizarea înaintată de Botnariuc Nicolai privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătoarei Ana Bologan de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

2.4 Inspectorul-judecător a reținut că, argumentele petiționarului invocate în sesizare prezintă în esență dezacordul acestuia cu actul judecătoresc emis în privința sa, nefăcând referire la probatoriul abaterii disciplinare, pretins comise de judecătorul vizat și nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii.

3. Procedura în fața Completului de examinare a contestațiilor

3.1 Botnariuc Nicolai la 15 aprilie 2025 a depus o contestație împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr. 250s-354p/m din 8 aprilie 2025, solicitând anularea acesteia ca fiind nemotivată și neîntemeiată cu remiterea sesizării pentru verificări suplimentare.

3.2 Prin Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 106/4 din 21 iulie 2025 contestația depusă de Botnariuc Nicolai împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr. 250s-354p/m din 8 aprilie 2025 a fost respinsă, ca neîntemeiată.

4. Procedura în fața Colegiului disciplinar

4.1 La 1 septembrie 2025 Botnariuc Nicolai a depus o contestație împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 106/4 din 21 iulie 2025, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției judiciare nr. 250s-354p/m din 8 aprilie 2025 cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătoarei Ana Bologan din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

4.2 În motivarea contestației petiționarul a reiterat cele menționate în sesizare și cele indicate în contestația asupra Deciziei Inspecției Judiciare.

4.3 Colegiului disciplinar prin Hotărârea nr. 94/11 din 28 noiembrie 2025 a respins contestația înaintată de Botnariuc Nicolai, ca fiind neîntemeiată.

5. Procedura în fața Consiliului Superior al Magistraturii

5.1 La 23 martie 2026 la Consiliul Superior al Magistraturii a fost

înregistrat contestația depusă de Botnariuc Nicolai împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 94/11 din 28 noiembrie 2025.

5.2 În conformitate cu art. 39, alin. (1) - (3) din Legea nr. 178/2014, Hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de persoanele care au depus sesizarea, Inspekția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile Colegiului disciplinar devin irevocabile.

5.3 În privința modalităților de comunicare și notificare, art. 96 alin. (1) din Codul administrativ statuează că, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

5.4 Din materialele procedurii disciplinare rezultă că, la 23 martie 2026 Consiliul Superior al Magistraturii a înregistrat contestația depusă de Botnariuc Nicolai împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 94/11 din 28 noiembrie 2025.

5.5 Este cert și faptul că, Hotărârea Plenului disciplinar nr. 94/11 din 28 noiembrie 2025 a fost expediată la adresa poștală indicată de petiționarul Botnariuc Nicolai, fiind recepționată de către acesta la 5 martie 2026, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8025370796AS, anexat la procedura disciplinară.

5.6 În speță, Plenul CSM menționează că, termenul de depunere a contestației a început să curgă începând cu 6 martie 2026, ziua imediat următoare de la data notificării hotărârii contestate și a expirat la 20 martie 2026, inclusiv, (zi de vineri) pe când contestația a fost depusă prin intermediul poștei electronice la 21 martie 2026 (zi de sâmbătă) și înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la 23 martie 2026, fapt ce denotă exercitarea acestei căi de atac cu încălcarea termenului stabilit de art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178/2014. Contestatarul nu a solicitat repunerea în termen. Legiuitorul a determinat că, dreptul la depunerea contestației este limitat la un anumit interval de 15 zile de la notificarea hotărârii motivate.

5.7 Urmare, termenul de contestare prevăzut în art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 nu a fost respectat. Respectiv, Hotărârea Plenului disciplinar nr.94/11 din 28 noiembrie 2025 a devenit irevocabilă.

5.8 La acest capitol, Consiliul reiterează că, termenul de 15 zile, prevăzut în art. 39 din Legea nr. 178/2014, este un termen de decădere, iar potrivit art. 410 alin. (1) din Codul civil, termenele de decădere nu sunt supuse suspendării, întreruperii și repunerii în termen, dacă prin lege nu se dispune altfel. Iar, potrivit art. 409 alin. (5) din același Cod, neexercitarea dreptului subiectiv înăuntrul termenului de decădere stabilit atrage stingerea lui.

5.9 Totodată, nu poate fi reținut argumentul contestatarului Botnariuc Nicolai invocat în contestație, precum că, a luat cunoștință cu hotărârea contestată la 9 martie 2026, or, materialele procedurii disciplinare demonstrează contrariul.

5.10 Astfel, culpa depunerii contestației peste termenul stabilit de lege se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al autorului contestației, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

5.11 Consiliul Superior al Magistraturii reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după ale căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 39 din Legea nr. 178/2014 prevăd exhaustiv că acest termen este unul de decădere.

5.12 Consiliul subliniază că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „drepturilor și obligațiilor lor cu caracter civil”, articolul 6 §1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

5.13 Potrivit prevederilor art. 39 alin. (4) al Legii nr. 178/2014, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide: a) menținerea fără modificare a hotărârii colegiului disciplinar; b) admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri. În acest caz prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii Colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sunt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

5.14 Rezumând cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii conchide asupra respingerii, ca tardivă, a contestației depuse de Botnariuc Nicolai împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 94/11 28 noiembrie 2025, emise în privința judecătoarei Ana Bologan din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

5.15 În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 947/1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi. Hotărârea motivată se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței. În hotărâre se menționează numărul de voturi exprimate în favoarea și împotriva hotărârii.

5.16 Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării voturilor membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 12 (douăsprezece) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „contra”, în conformitate cu art. 39 și art. 40 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22 și art. 24 din Legea nr. 947/1996, Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Botnariuc Nicolai împotriva Hotărârii nr. 94/11 din 28 noiembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătoarei Ana Bologan de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, ca fiind tardivă.

2. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

3. Copia de pe prezenta Hotărâre se expediază pentru informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN