

HOTĂRÂRE
cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a
judecătorului Curții de Apel Centru Denis Băbălău

30 aprilie 2025
nr. 195/17

mun. Chișinău

Examinând Raportul Comisiei de evaluare externă a judecătorului Curții de Apel Centru (anterior Curtea de Apel Chișinău) Denis Băbălău, luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii Livia Mitrofan, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

C O N S T A T Ă :

I. Procedura de evaluare în cadrul Comisiei de evaluare

1.1. La 17 august 2023, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 252 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, în vigoare de la 22 august 2023 (*în continuare - Legea nr. 252/2023*).

La 15 iunie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a numit în funcție membrii Comisiei de evaluare a judecătorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*).

Subiecți ai evaluării sunt judecătorii care, din 1 ianuarie 2017 și până la data intrării în vigoare a prezentei legi, au exercitat funcția de președinte și/sau vicepreședinte a judecătoriilor, inclusiv cei care au asigurat interimatul acestor funcții pentru un termen mai mare de un an și judecătorii curților de apel aflați în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi, cât și candidații la aceste funcții care vor câștiga concursurile pentru ocuparea funcțiilor respective până la 31 decembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia de evaluare verifică integritatea etică și financiară a subiectului, iar conform alin. (2) al aceluiași articol sunt prevăzute situațiile în care subiectul nu corespunde criteriului de integritate etică, totodată alin. (3) prevede situațiile în care subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară.

Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

În conformitate cu art. 11 alin. (2) și (3) din Legea 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă comisia de evaluare a stabilit că:

a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.

Totodată, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.

1.2. La 5 aprilie 2024, în baza art. 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii, lista judecătorilor Curții de Apel Chișinău în care era menționat și numele lui Denis Băbălău (*în continuare subiectul*).

1.3. La 11 aprilie 2024, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze, în termen de 20 de zile de la data notificării, un chestionar de etică și declarațiile prevăzute de Legea nr. 252/2023. La 30 aprilie 2024, subiectul a returnat declarațiile și chestionarul completate.

Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii cinci sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.

În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.

Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Sursele care au prezentat informații despre subiect au inclus Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Energbank S.A., EuroCreditBank S.A., Eximbank S.A., Moldincombank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca de Economii S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare „SCPSB”), Agenția Națională Transport Auto (în continuare „ANTA”), și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). De asemenea, Comisia a solicitat și a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. A fost primită o petiție de la o persoană. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.

Mai mult ca atât, Comisia a solicitat de două ori informații de la Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție și Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, cu privire la faptele descrise în comunicatului de presă al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2024. Deoarece niciuna dintre sursele

oficiale menționate nu a confirmat că examinează presupusele acțiuni, acest lucru nu a fost investigat în continuare, în conformitate cu articolul 14 alin. (10) din Legea nr. 252/2023

La 25 octombrie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 7 noiembrie 2024 (în continuare „prima rundă de întrebări”). La 5 noiembrie 2024, subiectul a solicitat o prelungire a termenului de răspuns până la 17 noiembrie 2024. În aceeași zi, Comisia a acordat prelungirea cu condiția ca subiectul să prezinte răspunsurile pregătite până la termenul inițial, ceea ce a fost făcut. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.

La 6 decembrie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 15 decembrie 2024 (în continuare „a doua rundă de întrebări”). La 13 decembrie 2024, subiectul a solicitat o prelungire a termenului de răspuns de 10 zile. În aceeași zi, Comisia a acordat prelungirea până la data de 22 decembrie 2024. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.

La 30 decembrie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 12 ianuarie 2025 (în continuare „a treia rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

La 24 ianuarie 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, a constatat unele aspecte care generează dubii cu privire la corespunderea cu criteriul financiar și l-a invitat să participe la o audiere publică la 4 februarie 2025. De asemenea, subiectul a fost informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost considerate în timpul evaluării.

În conformitate cu articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 30 ianuarie 2025.

La 27 ianuarie 2025, subiectul a prezentat explicații și documente suplimentare. Comisia le-a inclus în dosarul de evaluare.

La 4 februarie 2025, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior. În timpul audierii, subiectul a prezentat documente suplimentare. Comisia le-a inclus în dosarul de evaluare și a examinat relevanța acestora.

1.4. La 7 martie 2025 Comisia de evaluare a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii Raportul din 4 martie 2025 de evaluare externă a judecătorului Curții de Apel Centru Denis Băbălău.

1.5. Conform Raportului de evaluare, Comisia a propus ca subiectul să promoveze evaluarea externă, pentru că nu s-a constatat lipsa corespunderii cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

II. Examinarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a rezultatelor evaluării

2.1. Potrivit art. 18 alin. (3) din Legea 252/2023, în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la art. 17 alin. (6), prin hotărâre motivată, Consiliul Superior al Magistraturii:

a) acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării;

b) respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii de evaluare, dacă constată circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării;

c) după recepționarea raportului cu privire la evaluare, întocmit ca urmare a reluării evaluării prevăzute la lit. b), acceptă raportul conform lit. a) sau îl respinge și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

2.2. Conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință rezultatele evaluării subiectului în baza dosarului recepționat de la Comisia de evaluare. Subiectul evaluării poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitate de a le prezenta anterior. Reprezentantul comisiei de evaluare și subiectul evaluării, în persoană, sunt în drept să își prezinte poziția.

2.3. La 7 martie 2025, Consiliul Superior al Magistraturii (*în continuare CSM*) a recepționat de la Comisia de evaluare Raportul cu privire la evaluarea subiectului Denis Băbălău întocmit în limbile engleză și română, precum și dosarul de evaluare (în volum de 4385 pagini). CSM a stabilit pentru data de 18 martie 2025 și 30 aprilie 2025 ședințe publice în cadrul cărora s-au pus în discuție rezultatele evaluării de către Comisia de evaluare a judecătorului Curții de Apel Centru Denis Băbălău.

2.4. În ședința Plenului CSM reprezentantul Comisiei de evaluare nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței. Luând în considerare poziția participanților la ședință și în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Plenul Consiliului cu unanimitate de voturi a hotărât posibilă examinarea Raportului de evaluare a subiectului în lipsa reprezentantului Comisiei de evaluare.

2.5. Subiectul evaluării Denis Băbălău, în ședința Plenului CSM din 18 martie 2025 a susținut constatările Comisiei de evaluare și a solicitat aprobarea raportului, cu promovarea evaluării.

Fiind întrebat de către membrii CSM, subiectul a explicat că, în cadrul audierilor, au fost formulate răspunsuri la întrebările adresate. Au fost prezentate dispozițiile de plată de la bancă, care includ o tranșă de 200.000 de lei și una de 90.000 de lei. Imediat după retragerea acestor sume de la bancă, a fost achiziționat un autoturism. Comisia a analizat datele și extrasele de cont aferente, confirmând autenticitatea și veridicitatea informațiilor.

Referitor la utilizarea economiilor, acestea au fost folosite pentru restituirea unor împrumuturi, renovarea apartamentului și achiziția de mobilă. S-a luat în considerare cumulul integral al salariilor pe o perioadă de doi ani, care au însumat 1,5 milioane de lei. Din aceste venituri și economiile de 80.000 de lei reportate de la un an la altul, Comisia a verificat extrasele bancare și a constatat veridicitatea acestora.

În ceea ce privește economiile, acestea nu au fost declarate întrucât nu depășeau pragul impus pentru includerea în declarațiile anuale de avere. În tabelele aferente au fost indicate economiile reportate de la un an la altul, fiind sub limita impusă de lege.

În anul 2012, la începutul carierei de judecător, nu a fost deținut niciun autoturism personal, utilizându-se ocazional automobilul unui vecin. În urma verificărilor, s-a constatat că polița RCA a fost întocmită în perioada în care

proprietarul autoturismului nu se afla în țară. Acest aspect a fost explicat Comisiei și susținut prin înscrisuri.

Referitor la automobilele deținute, acestea sunt două modele Škoda, fabricate în 2016 și 2020. Nu a existat o procură pe numele subiectului pentru înstrăinarea unuia dintre autoturisme, aceasta fiind întocmită în or. Drochia și transmisă persoanei care a perfectat ulterior actele de proprietate. Autoturismul soției a fost achiziționat în 2021 pe baza veniturilor proprii, fiind inclus în extrasele contului bancar. Dreptul de uzufruct asupra autoturismelor a fost declarat în toate declarațiile anuale de avere și interese.

În urma audierilor, a fost prezentată declarația proprietarului autoturismului, care confirmă explicațiile oferite anterior. Acesta a precizat că suma de bani a fost transmisă cu două săptămâni înainte de înregistrarea dreptului de proprietate. Actele doveditoare includ procura întocmită în or. Drochia și transmisă cumpărătorului pentru perfectarea actelor de proprietate. Comisia a analizat documentele și a constatat conformitatea acestora, excluzând orice suspiciuni. Procura a fost emisă cu o săptămână înainte de semnarea contractului de vânzare-cumpărare, iar dreptul de proprietate a fost înregistrat în baza acesteia.

Nu există nicio relație cu directorul companiei care a vândut apartamentul, acest aspect fiind declarat și în fața Comisiei. Conform datelor din PIGD, au existat câteva dosare contravenționale referitoare la directorul companiei, însă Comisia a constatat că soluțiile emise nu au fost în defavoarea acestuia. Aceste dosare au fost instrumentate la Judecătoria Rîșcani acum 10 ani. În lipsa unei baze de date personale cu toate hotărârile pronunțate, există disponibilitatea de a analiza fiecare dosar individual, dacă este necesar.

În ceea ce privește apartamentele, primul apartament a fost complet mobilat și dotat, fiind locuibil în momentul înstrăinării. Al doilea apartament a fost cumpărat într-o variantă albă și a necesitat lucrări de renovare, ale căror cheltuieli au fost incluse în declarația anuală de avere. Documentele justificative includ contractul de vânzare-cumpărare, actele de plată și alte înscrisuri relevante. Prețul de achiziție al celui de-al doilea apartament a fost determinat din vânzarea primului apartament, dobândit anterior începerii activității ca judecător, și din economiile realizate împreună cu soția. Detaliile privind cheltuielile și reparațiile sunt reflectate în declarațiile anuale de avere, iar economiile provin din veniturile declarate pentru anii 2018 și 2019. Lucrările de reparație au fost realizate personal de subiect cu resurse minime, iar toate costurile aferente au fost declarate.

2.6. Membrul CSM Livia Mitrofan a propus soluția de a amâna deliberarea și pronunțarea hotărârii referitor la examinarea Raportului Comisiei de evaluare externă a judecătorului Curții de Apel Centru Denis Băbălău.

Cu 11 (unsprezece) voturi "pro" și 0 (zero) "contra" s-a dispus amânarea deliberării și pronunțării hotărârii referitor la examinarea Raportului pentru o ședință ulterioară.

2.7. În ședința Plenului CSM din 08 aprilie 2025, ca urmare a deliberării pe marginea Raportului cu 10 (zece) voturi "pro" și 0 (zero) "contra" s-a dispus reluarea procedurii administrative, prelungirea termenului acesteia cu 15 zile și amânarea examinării acesteia pentru o ședință ulterioară.

În susținerea acestei soluții a fost reținut că în procesul de deliberare au apărut circumstanțe importante care urmează a fi elucidate suplimentar, fiind înaintate în scris întrebări atât Comisiei de evaluare, cât și subiectului.

2.8. La 18 aprilie 2025, subiectul a prezentat răspunsurile la întrebările acordate. Subiectul a explicat că, similar primei runde de întrebări a evidențiat incorectitudinea datelor indicate cu privire la contul bancar deschis la VICB și a menționat că, atât creditarea cât și debitarea contului a avut loc nu doar în anul 2016, ci în perioada anilor 2016-2023, iar contul bancar de fapt este un cont salarial și veniturile reprezintă salariul funcției de judecător.

Cu privire la apartamentul cumpărat în 2019 a menționat că, într-adevăr procurarea acestuia și stabilirea domiciliului permanent în el a avut loc în același an, însă reparația efectuată a fost una cosmetică, inițială, pentru crearea condițiilor minime de trai. Ulterior au fost demarate lucrări suplimentare ca efect al cărora apartamentul a fost amenajat treptat. Fotografiile prezentate în cadrul procesului de evaluare nu reprezintă starea apartamentului în anul 2019, ci la data prezentării răspunsurilor, respectiv în anul 2024. La fel, a explicat că răspunsul său precum că s-a ocupat personal de reparația și amenajarea apartamentului, a fost distorsionat și înțeles greșit precum că personal a efectuat toate lucrări, or de fapt după cum și a declarat anterior a apelat la serviciile unor persoane din anunțuri publicitare, rude, prieteni.

2.9. La 22 aprilie 2025, Comisia de evaluare a prezentat răspunsurile la întrebările acordate. Din răspuns se constată că, la indicarea faptului că pe parcursul anului 2016 contul bancar a subiectului a fost creditat cu suma totală de +1.204.179 MDL și debitat cu -1.209.214 MDL, a fost comisă o eroare tehnică de redactare prin omisiunea de a indica exact perioada de creditare/debitare – 2016-2023. Astfel, potrivit extrasului din contul MD13VI****4099 deschis la VICB se atestă că venitul anual a subiectului în perioada vizată este de +1.209.214 MDL.

Cu referire la chestiunea ce ține de îmbunătățirea apartamentului deținut în proprietate din 2019, Comisia a precizat că reparația, mobilarea acestuia nu a avut loc doar pe parcursul anului 2019. Făcând trimitere la rundele de întrebări, Comisia a explicat că cheltuielile de reparații au fost suportate în ani diferiți, în 2019 – 380.000 MDL, în 2020 – 50.000 MDL, în 2021 – 125.000 MDL, în 2022 – 20.000 MDL și în 2023 – 30.000 MDL. În acest sens, procurarea apartamentului la prețul de 1.584.635 MDL și suportarea cheltuielilor de reparație în mărime de 380.000 MDL în anul 2019 nu a format o balanță financiară negativă pentru anul respectiv. Potrivit unui calcul, în anul 2019 gospodăria subiectului a avut venituri de 2.390.452 MDL și cheltuieli de 2.266.631 MDL. De altfel, toți anii din perioada de evaluare s-a soldat cu o balanță pozitivă.

2.10. În ședința Plenului CSM din 23 aprilie 2025, cu 10 (zece) voturi ”pro” și 0 (zero) ”contra” s-a dispus prelungirea termenului procedurii administrative cu 15 zile, în vederea remiterii participanților la procedură a înscrisurilor prezentate și a fost amânată examinarea subiectului pentru o ședință ulterioară.

2.11. Subiectul evaluării Denis Băbălău, în ședința Plenului CSM din 30 aprilie 2025 a susținut constatările Comisiei de evaluare, explicațiile sale din ședința anterioară, răspunsul oferit la 18 aprilie 2025 și a solicitat aprobarea raportului, cu promovarea evaluării.

A reiterat că, este principal să se expună la acele două subiecte despre care au fost adresate întrebări, atât lui cât și Comisiei. Ce ține de prima chestiune a explicat că aceasta este pur matematică, pentru că ea se referă la contul de salarizare al său în calitate de judecător. Din cauza unor limite de extragere de la ATM a mijloacelor financiare, deseori se adresa la casa băncii/sucursalei pentru a deconta bani, iar informația relatată în extrasul din cont reflectă doar retragerile de la ATM. Comisia a confirmat existența unei erori de percepere a fluxului de ieșire/intrare pentru perioada 2016-2023, atribuindu-l exclusiv anului 2016.

Cu referire la cea de a doua chestiune a menționat că, a declarat costul renovării și reparației apartamentului, această îmbunătățire a bunului imobil a avut loc treptat și gradual pe parcursul mai multor ani și a rezultat cu o sumă totală de 605.000 MDL, ceea ce constituie 4.618 MDL per m², sumă pe care o consideră reală, rezonabilă și care rezultă din realitățile pieței la acel moment.

III. Precizarea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Magistraturii

3.1. Analizând dosarul de evaluare recepționat de la Comisia de evaluare, audiind subiectul, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

3.2. Subiectul este judecător la Curtea de Apel Centru din 2020. Până la 27 decembrie 2024, această instanță era denumită Curtea de Apel Chișinău.

Anterior numirii sale la Curtea de Apel Centru, subiectul a fost judecător al Judecătoriei Chișinău, între 2017 și 2019. Între 2011 și 2016 subiectul a activat în calitate de judecător al Judecătoriei Ocnita. În această perioadă, între 2014 și 2015, subiectul a fost transferat temporar la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău. Între 2007 și 2009, subiectul a activat în calitate de jurist în cadrul unor SRL-uri. Începând cu 2011, subiectul este lector universitar în cadrul Universității Tehnice a Moldovei.

3.3. Examinând rezultatele evaluării subiectului, în baza dosarului de evaluare, Consiliul Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a accepta Raportul Comisiei de evaluare privind propunerea de promovare a evaluării externe, din considerentele ce urmează.

3.4. Conform concluziilor din Raportul de evaluare, în privința subiectului Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare din partea subiectului cu privire la următoarele:

- a) potențiala diferență dintre avere, cheltuieli și venituri (avere nejustificată sau inexplicabilă) pentru anii 2016 și 2021;
- b) procurarea unui apartament la un preț posibil redus;
- c) procedura disciplinară în legătură cu semnarea prematură a unui titlu executoriu;

3.5. *Potențiala diferență dintre avere, cheltuieli și venituri (avere nejustificată sau inexplicabilă) pentru anii 2016 și 2021.*

În analiza sa preliminară, Comisia a identificat o potențială avere inexplicabilă pentru anii 2016 și 2021. Conform calculelor Comisiei, diferența dintre fluxul financiar de intrare și fluxul financiar de ieșire (sold negativ) în acești ani a fost de -265.995 MDL (2016: -235.995 MDL; 2021: -29.264 MDL).

Soldul negativ a fost format în special de dubiul cu privire la potențialele cheltuieli suportate în contextul potențialei proprietăți de facto asupra a două vehicule (1. -268.569 MDL - procurare Skoda Superb a/f 2014 și 2. -55.254 MDL - plăți leasing pentru Skoda Superb a/f 2020).

Cu privire la *primul vehicul*, potrivit informației obținute de la ASP, între 27 aprilie 2016 și 4 august 2020, subiectul a avut drepturi de uzufruct asupra unei Skoda Superb, a/f 2014. Între 14 ianuarie 2016 și 4 august 2020, vehiculul a fost deținut oficial de tatăl său. Potrivit explicațiilor sale, subiectul a utilizat acest vehicul pentru a se deplasa de la Chișinău la Ocnița, unde activa.

La fel, a fost stabilit faptul că subiectul a deținut o poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă internă între august 2016 și august 2019 și un certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă externă între august 2016 și septembrie 2018 pentru acest vehicul. Conform informațiilor prezentate de ANTA, subiectul a solicitat ultima inspecție tehnică pentru acest vehicul în august 2019, înainte ca acesta să fie vândut. El a fost menționat în documentele de inspecție atât în calitate de proprietar/utilizator, cât și de persoană de încredere.

În timp ce deținea vehiculul Skoda Superb, a/f 2014, tatăl subiectului a deținut în proprietate, de asemenea, un Volkswagen T4, a/f 1999, între 13 mai 2009 și 2 mai 2018 și a avut drepturi de uzufruct asupra unui Opel Astra între 12 februarie 2015 și 8 iunie 2021.

Circumstanțele de mai sus au generat dubii cu privire la faptul că subiectul ar fi putut fi proprietarul de facto al vehiculului Skoda Superb, a/f 2014, plătiind pentru achiziționarea acestuia în 2016 și primind fondurile din vânzarea acestuia în 2020.

Comisia a solicitat clarificări din partea subiectului cu privire la această chestiune și, în special, cu privire la sursele de fonduri pentru achiziționarea vehiculului, deoarece aceasta a fost o cheltuială majoră care a avut un impact semnificativ asupra soldului negativ.

Subiectul a respins aprecierea Comisiei conform căreia el ar putea fi proprietarul de facto al vehiculului Skoda Superb, a/f 2014, și a menționat în răspunsurile sale că tatăl său a achiziționat vehiculul cu 10.000 EUR (220.500 MDL conform ratei medii de conversie din 2016) din veniturile obținute din vânzarea unui Mercedes Sprinter 208 CDI pentru 8.500 EUR în 2011. Prin urmare, în această situație, părinții săi trebuiau să facă rost de o sumă suplimentară de 1.500 EUR, ceea ce era posibil având în vedere veniturile lor de la acea dată. Subiectul a declarat că părinții săi au avut un venit brut cumulativ de 100.000 MDL în acel an și că au efectuat activități agricole nedocumentate.

Fiind întrebat în a doua rundă de întrebări, subiectul nu a putut prezenta nicio confirmare a prețului de procurare de 10.000 EUR, argumentând că nu au fost păstrate documente în acest sens. Conform unei scrisori prezentate de DAAC Hermes SA, o mașină similară ar fi costat 12.180 EUR în 2016 (268.569 MDL). În lipsa oricăror altor probe, Comisia a considerat, cu titlu preliminar, că prețul estimat al vehiculului a fost cel indicat de DAAC Hermes.

În ceea ce privește vehiculele Volkswagen T4, a/f 1999, și Opel Astra, subiectul a menționat că tatăl său le-a folosit în scopuri profesionale (transport de utilaje și piese de schimb) și pentru lucrări agricole. Skoda Superb, a/f 2014, a fost des utilizată de tatăl său, inclusiv pentru călătorii lungi sau vacanțe, deoarece era dificil să conducă vehiculul Volkswagen T4, a/f 1999 pe distanțe lungi, din cauza stării tehnice precare a acestuia.

Conform contractului de vânzare-cumpărare din 4 august 2020, Skoda Superb, a/f 2014, a fost vândută pentru suma de 240.000 MDL. Anterior, la 30 iulie 2020,

tatăl subiectului a acordat cumpărătorului dreptul de dispoziție asupra autoturismului prin intermediul unei procuri.

Cu privire la *al doilea vehicul*, subiectul a avut drepturi de uzufruct asupra vehiculului Skoda Superb, a/f 2020, de la 24 iulie 2020 până în 2025. Tatăl său a procurat-o prin intermediul unui contract de leasing la 24 iulie 2020 pentru suma de 22.800 EUR. În răspunsurile sale, subiectul a indicat următoarele plăți efectuate: 317.528 MDL în 2020 (inclusiv plata inițială de 295.321 MDL), 55.254 MDL în 2021, 53.561 MDL în 2022 și 51.890 MDL în 2023.

Potrivit informației obținute de la ASP, din iulie 2021, subiectul a fost înregistrat în calitate de beneficiar principal al poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă internă pentru acest vehicul. De asemenea, el a fost înregistrat în calitate de beneficiar principal al certificatului de asigurare externă între 10 august 2022 și 28 august 2023. Conform informațiilor furnizate de Poliția de frontieră, între 9 august 2021 și 4 noiembrie 2023, subiectul, soția sa și cei doi copii ai acestora au fost singurele persoane care au trecut frontiera în Skoda Superb, a/f 2020. Până la sfârșitul anului 2023, subiectul a trecut frontiera de 20 de ori în calitate de șofer al acestui vehicul.

Între timp, tatăl subiectului a achiziționat vehiculul Toyota Avensis, a/f 2011, în noiembrie 2020 (la cinci luni după achiziționarea Skodei Superb, a/f 2020). Tatăl său a fost înregistrat în calitate de beneficiar principal al poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă internă pentru acest vehicul între 22 ianuarie 2021 și 16 iunie 2024. Între 31 iulie 2022 și 3 septembrie 2023, acesta a trecut frontiera de 19 ori cu Toyota Avensis, a/f 2011.

Potrivit informațiilor obținute de la ANTA, în documentele de inspecție tehnică pentru perioada 2021-2024 ale vehiculului Skoda Superb, a/f 2020, subiectul este menționat atât în calitate de proprietar/utilizator, cât și de persoană de încredere.

În răspunsurile sale, subiectul a menționat că plata inițială de leasing în valoare de 295.321 MDL efectuată la 24 iulie 2020 a fost acoperită de veniturile rezultate din vânzarea vehiculului Skoda Superb a/f 2014 (240.000 MDL). Cu toate acestea, nu a prezentat nicio confirmare a faptului că aceste venituri au fost încasate în ziua primei plăți de leasing pentru Skoda Superb, a/f 2020.

În același timp, în timpul primei runde de întrebări, subiectul a declarat că plățile de leasing au fost efectuate doar din salariul tatălui său. Analizând veniturile tatălui, Comisia a avut îndoieli cu privire la potențialul financiar al acestuia pentru procurarea vehiculului. Prin urmare, circumstanțele de mai sus au generat dubii cu privire la faptul că subiectul ar fi putut fi proprietarul de facto al vehiculului Skoda Superb, a/f 2020.

Comisia a solicitat clarificări din partea subiectului cu privire la aceste aspecte și, în special, cu privire la sursele de fonduri pentru plățile de leasing, deoarece aceasta a fost o cheltuială majoră care a avut un impact semnificativ asupra soldului negativ.

Subiectul a respins aprecierea Comisiei conform căreia el ar putea fi proprietarul de facto al vehiculului Skoda Superb, a/f 2020.

După ce a fost confruntat cu fondurile insuficiente ale tatălui său în timpul celei de-a doua runde de întrebări, subiectul a informat Comisia că plățile de leasing au fost efectuate inclusiv din salariul mamei și din remitențe (tatăl său a primit un transfer de 6.000 EUR (120.389 MDL) de la sora subiectului în contul său bancar la

15 decembrie 2021). În timpul audierii, subiectul a menționat că aceasta a fost percepția sa de atunci, el nefiind sursa primară a informațiilor. Ulterior, atunci când le-a prezentat părinților săi calculele Comisiei, acesta fost informat că sursele pentru acoperirea plăților de leasing le-au constituit veniturile ambilor părinți și remitențele primite.

În același timp, în timpul audierii, subiectul a prezentat o declarație semnată de soția proprietarului decedat, care a explicat că vehiculul Skoda Superb, a/f 2014, a fost procurat de la tatăl subiectului în iulie 2014 și că banii au fost transferați în ziua achiziției, înainte de înmatricularea vehiculului.

În cadrul audierii și a rundelor de întrebări, subiectul a comunicat că a folosit aceste vehicule și a subliniat că acest fapt a fost declarat în declarațiile sale anuale către ANI. El a susținut că proprietarul vehiculelor menționate era tatăl său și că părinții săi dispuneau de mijloace financiare suficiente pentru procurarea lor.

Skoda Superb, a/f 2014, ar fi fost procurată din economiile acumulate între 2014 și 2016 (157.803 MDL sau 7.700 EUR) și din economiile rezultate din vânzarea unui Mercedes Sprinter 208 CDI în 2011 (8.500 EUR). Datele acumulate sugerează că potențialele economii disponibile în numerar ale părinților săi din salariile primite între 2013 și 2015 (minus cheltuielile CCP) au fost de 47.140 MDL. Aceste date sugerează, de asemenea, că niciunul dintre părinții subiectului nu a avut cheltuieli semnificative (de exemplu, vehicule sau bunuri imobiliare) între 2011 și 2016. Deoarece atribuirea dreptului de proprietate de facto doar asupra acestui vehicul nu ar fi condus la un sold negativ, în special având în vedere prețul de procurare neclar, nu a fost necesar să se investigheze modul exact în care fondurile din 2011 au fost păstrate până în 2016.

Comisia a analizat, de asemenea, dacă părinții subiectului dispuneau de fonduri suficiente pentru plata leasingului. Deși nu există nicio probă că tatăl subiectului a primit 240.000 MDL în ziua în care a fost efectuată plata inițială a leasingului (24 iulie 2020), proximitatea acestei date față de cele ale contractului de vânzare-cumpărare din 4 august 2020 și procurii din 30 iulie 2020 face plauzibil faptul că cumpărătorul a transferat fondurile cu câteva zile înainte. În plus, suma comună a retragerilor de numerar din conturile bancare ale părinților săi (inclusiv transferurile surorii din străinătate) a fost suficientă pentru a efectua plățile lunare de leasing.

În acest caz, utilizarea unui vehicul, existența unei polițe de asigurare obligatorii de răspundere civilă și trecerile multiple ale frontierei nu sunt suficiente pentru a stabili dreptul de proprietate de facto. Prin urmare, sumele plătite pentru vehicule au fost excluse de Comisie din calculul fluxurilor financiare de ieșire.

Plenul CSM constată, la acest capitol, lipsa probatoriului care ar confirma cu certitudine că subiectul ar fi beneficiarul efectiv al vehiculelor, or potrivit probelor acumulate în cadrul evaluării se atestă că tatăl subiectului a fost proprietarul acestor vehicule, deși ambii dețineau polițe de asigurare, de altfel fapt obligatoriu la exploatarea unui automobil, iar dreptul de folosință nu a fost tănuț de subiect, fiind declarat de fiecare dată în declarațiile de avere și interese personale. Mai mult ca atât, informația acumulată în cadrul evaluării atestă că gospodăria tatălui subiectului a avut destule venituri pentru procurarea succesivă a vehiculelor.

Prin urmare Plenul CSM consideră întemeiată atât juridic, cât și faptic concluzia Comisiei cu privire la excluderea la calcularea fluxului financiar de ieșire a

mijloacelor financiare pentru procurarea primului vehicul și plăți de leasing pentru al doilea vehicul.

3.5.1. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat clarificarea unor aspecte ce țin de fluxul de ieșire/intrare pentru anul 2016 a subiectului, răspunsurile participanților la procedura administrativă fiind expuse supra. În esență, Plenul CSM a constatat că în materialele evaluării, în cadrul rundelor de întrebări, Comisia a atribuit eronat venitul integral a subiectului pentru întreaga perioadă 2016 – 2023 drept venit realizat doar pe parcursul anului 2016, fapt care a cauzat dubii la mărimea veniturilor și cheltuielilor subiectului, însă care în plină măsură au fost înlăturate prin explicațiile de rigoare și datele din extrasul din contul bancar a subiectului.

3.6. *Procurarea unui apartament la un preț posibil redus.*

În august 2019, subiectul și soția sa au procurat un apartament de 147.6 mp situat în Chișinău la prețul de 81.000 EUR (1.584.635 MDL) de la o societate cu răspundere limitată din domeniul construcțiilor. Valoarea de achiziție a constituit 548 EUR pe metru pătrat, în timp ce, potrivit LARA, costul mediu al unui metru pătrat într-un apartament nou situat în Chișinău era de 730 EUR. Nu a fost clar de ce prețul de procurare a fost mai mic decât valoarea medie de piață.

În plus, conform datelor SFS, subiectul a efectuat o plată de 2.210.681 MDL către o societate cu răspundere limitată din domeniul construcțiilor la 23 septembrie 2019. Comisia a solicitat subiectului clarificări cu privire la aceste aspecte.

În ceea ce privește prețul posibil redus al apartamentului, subiectul a menționat că ar trebui luați în considerare mai mulți factori în această privință: prețul a fost negociat direct cu compania și a fost plătit într-o singură tranșă, este un apartament situat la primul nivel, nu avea facilități tehnice suplimentare, nu s-au efectuat plăți suplimentare către agenții imobiliari.

Subiectul a prezentat, de asemenea, o declarație a societății cu răspundere limitată din domeniul construcțiilor, care a indicat că, din cauza unei erori inexplicabile, contabilitatea companiei a emis o factură la 23 septembrie 2019 cu suma incorectă de 2.210.681 MDL, care a fost raportată către SFS. În urma verificărilor ulterioare efectuate de SFS, această eroare a fost constatată, iar la 31 decembrie 2021 înregistrările contabile ale societății au fost corectate. Subiectul nu a fost informat cu privire la acest fapt.

Societatea cu răspundere limitată din domeniul construcțiilor nu a trimis factura corectată către SFS, descoperind această omisiune atunci când subiectul a întrebat despre acest aspect după ce a primit întrebările Comisiei. Cu toate acestea, SFS a confirmat că, la 5 noiembrie 2024, societatea a depus declarația privind TVA care conținea corectarea erorii referitoare la tranzacțiile înregistrate cu subiectul.

Societatea cu răspundere limitată din domeniul construcțiilor a prezentat, de asemenea, o copie a facturii din 2019, care indica presupusa valoare eronată de 2.210.681 MDL, și care nu a fost semnată de subiect. În aceste condiții, deși există încă anumite aspecte neclare legate de acțiunile societății, nu există niciun motiv pentru a atribui eroarea respectivă subiectului sau pentru a menține dubiile cu privire la prețul potențial redus al apartamentului.

Plenul CSM, în urma cercetării stării de fapt, atestă că dubiile Comisiei au fost înlăturate prin explicațiile subiectului, potrivit cărora a achitat efectiv suma indicată în contractul de vânzare-cumpărare, actul de predare-primire și ordinul de plată. Dubiile, la fel, au fost eliminate și prin documentele confirmative cum ar fi răspunsul

societății cu răspundere limitată care a confirmat că eroarea la emiterea facturii fiscale cu o sumă mai mare decât cea efectiv achitată, a fost depistată de către SFS în cadrul unui control fiscal în anul 2021 și că subiectul nu a cunoscut despre aceste circumstanțe mai devreme de procesul de evaluare. Astfel, Comisia just a considerat suma de 1.584.635 MDL, drept flux financiar de ieșire din gospodăria subiectului, sumă indicată în contractul de vânzare-cumpărare, în actul de predare-primire și în ordinul de plată.

3.6.1. După cum a fost reiterat supra, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat clarificarea unor aspecte ce țin de reparația/renovarea apartamentului în discuție, răspunsurile participanților la procedura administrativă fiind la fel expuse supra. În esență, aspectele evidențiate au fost explicate suficient de subiect și se rezumă la faptul că costul îmbunătățirilor imobilului a fost mereu reflectat în declarații anuale depuse la ANI.

Consiliul atestă că din contrapunerea explicațiilor subiectului cu declarațiile sale anuale, veniturile și cheltuielile anuale, circumstanțele elucidate suplimentar nu pot fi considerate drept temei pentru a considera neîntrunirea criteriilor de integritate financiară, în special, în situația în care pe parcursul evaluării pentru fiecare an a fost constatat un sold pozitiv între veniturile și cheltuielile subiectului.

3.7. Procedura disciplinară în legătură cu semnarea prematură a unui titlu executoriu.

La 4 septembrie 2020, subiectul a emis o hotărâre de admitere a acțiunii înaintate de către o societate cu răspundere limitată împotriva unei alteia. În aceeași zi, acesta a semnat un titlu executoriu. La 16 septembrie 2020, dosarul cauzei, împreună cu titlul executoriu al hotărârii, a fost depus la secretariatul (cancelaria) instanței. La 25 septembrie 2020, titlul executoriu a fost transmis executorului judecătoresc, iar la 9 noiembrie 2020 a fost inițiată procedura de executare.

Colegiul disciplinar a examinat circumstanțele acestui caz la 26 martie 2021.

Inspectorul-judecător a susținut că, prin emiterea titlului executoriu înainte ca hotărârea să devină definitivă, subiectul a încălcat dispozițiile legale din Codul de procedură civilă (articolele 254, 255) și din Codul de executare (articolul 12), care prevăd că: „Titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanță, după rămânerea definitivă a hotărârii. Rămân definitive hotărârile judecătorești emise în primă instanță, supuse apelului, după examinarea cauzei în apel.”

Colegiul disciplinar a concluzionat că subiectul nu era responsabil pentru acțiunile imputate, deoarece atunci când titlul executoriu a fost prezentat executorului judecătoresc, dosarul cauzei se afla în posesia Secției de evidență și documentare procesuală a instanței. De asemenea, aceasta a menționat că, în conformitate cu Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, aprobate de CSM la 4 februarie 2014 (în continuare „Instrucțiunea”), nu era obligația sau datoria judecătorului de a emite și de a prezenta actele de executare ale instanțelor, ci a inspectorului superior.

CSM a menținut decizia Colegiului disciplinar. De asemenea, a adăugat că, pentru ca titlul executoriu să fie valabil, în conformitate cu articolul 14 din Codul de executare, acesta trebuie să conțină data la care decizia a devenit definitivă, data la care a fost emis titlul executoriu și să fie certificat prin ștampila instanței, acțiuni care nu au fost efectuate de subiect. Acesta a concluzionat că acțiunile subiectului nu au

constituit o abatere disciplinară prevăzută de articolul 4 din Legea nr. 178/2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În răspunsurile sale, subiectul a negat că ar fi dispus trimiterea documentului pentru executare. Potrivit acestuia, el doar a semnat titlul executoriu, în timp ce secretariatul instanței l-a expediat executorului judecătoresc. Acesta a menționat că secretariatul instanței (cancelaria) nu accepta dosarul în care a fost emisă o hotărâre fără atașarea titlului executoriu.

În această privință, președintele Judecătoriei Chișinău a confirmat printr-o declarație scrisă Comisiei explicațiile furnizate de subiect și a indicat că într-adevăr, transmiterea dosarului cu titlul executoriu atașat este o practică existentă din motive de eficiență. De asemenea, s-a menționat că, chiar dacă judecătorul și grefierul semnează titlul executoriu, acesta nu conține ștampila instanței, care i-ar oferi calitatea de document oficial complet.

Deși practica semnării titlurilor executorii nu este reglementată nici în Codul de procedură civilă, nici în Codul de executare și nici măcar în Instrucțiunea menționată, având în vedere toate circumstanțele de mai sus, Comisia a considerat că acest aspect nu ar putea duce la nepromovarea evaluării.

3.8. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că evaluarea domnului Denis Băbălău, judecător la Curtea de Apel Centru, a fost efectuată de Comisia de evaluare externă cu respectarea procedurii. Raportul de evaluare nu a identificat nicio neconformitate cu criteriile prevăzute la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

Urmează a fi reținut că evaluarea externă este reglementată de o lege adoptată de Parlament în anul 2023, după consultarea repetată cu Comisia de la Veneția, iar majoritatea recomandărilor Comisiei de la Veneția au fost acceptate. Legea a fost adoptată pentru a asigura integritatea judecătorilor și procurorilor și a sporirii încrederii societății în justiție. Comisia de la Veneția a examinat inclusiv necesitatea evaluării externe și a admis că, în contextul Republicii Moldova, aceasta ar putea avea loc. Până în prezent, Legea nr. 252/2023 a fost modificată de câteva ori.

3.9. Prin urmare, Plenul Consiliului concluzionează asupra soluției finale de acceptare a Raportul de promovare a evaluării externe de către Denis Băbălău, nefiind identificată nicio neconformitate cu criteriile prevăzute la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

4. În conformitate art. 18 din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă o hotărâre motivată asupra Raportului Comisiei de evaluare, care se publică în ziua adoptării.

Aliniatul (3) al aceluiași articol prevede că Consiliul Superior al Magistraturii acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, printre altele, s-a recunoscut constituțional textul „se publică pe pagina web oficială a acestuia și” din articolul 18 alin. (4) din Legea nr. 252 din 17 august 2023 *în măsura în care* hotărârea motivată a Consiliului Superior al Magistraturii sau a Consiliului Superior al Procurorilor *se publică pe pagina web oficială după expirarea termenului de contestare* a acestei hotărâri sau, în cazul în care hotărârea a fost atacată, *după pronunțarea actului de jurisdicție* corespunzător de către Curtea Supremă de Justiție.

În situația din speță, în urma examinării raportului Comisiei de evaluare, a materialelor acumulate pe parcursul evaluării cât și a poziției subiectului exprimate în

cadrul audierii publice în fața Plenului CSM, circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la nepromovarea evaluării de către subiect nu au fost constatate, motiv din care în cazul din față nu poate să existe o altă soluție decât acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a subiectului și constatarea promovării evaluării.

În corespundere cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (în redacția în vigoare până la 26 august 2022 conform HCC nr. 17 din 18 iulie 2024), Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi.

Potrivit art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 252/2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

5. Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 9 (nouă) voturi ”pro” și 2 (două) voturi ”contra”, în conformitate cu art. 4 și art. 8¹ alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 18 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, nr. 252/2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se acceptă Raportul cu privire la evaluarea externă a judecătorului Curții de Apel Centru Denis Băbălău și se constată promovarea evaluării.

2. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la notificare.

3. Prezenta Hotărâre se expediază la adresa de poștă electronică a domnului Denis Băbălău, Comisiei de evaluare și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii în ordinea stabilită.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu Caraman