

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația depusă de Istratii Timofei împotriva Hotărârii nr. 110/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorilor Alexandru Spoială, Igor Chiroșca și Denis Băbălău de la Curtea de Apel Centru

28 aprilie 2026
nr. 196/12

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Aliona Miron

Livia Mitrofan

Ioana Chironeț

Natalia Bondarenco

Tatiana Tabuncic

Tatiana Ciaglic

Sergiu Băieșu

Lucia Popescu

Ion Guzun

Alexandru Postica

Maria Frunze,

examinând în ședință închisă contestația depusă de Istratii Timofei împotriva Hotărârii nr. 110/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorilor Alexandru Spoială, Igor Chiroșca și Denis Băbălău de la Curtea de Apel Centru, și, luând act de informația membrului CSM Aliona Miron,

CONSTATĂ :

1. Sesizarea petiționarului Istratii Timofei

1.1 La 4 martie 2025 Istratii Timofei a depus o sesizare la Consiliul Superior al Magistraturii, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Alexandru Spoială, Igor Chiroșca și Denis Băbălău de la Curtea de Apel Centru.

1.2 În motivarea sesizării petiționarul și-a manifestat dezacordul cu Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 15 iulie 2024 nr. 4r-335/24, emisă de judecătorii vizați, prin care a fost admis recursul declarat de agentul constator din cadrul OSS al SP-3 al IP Botanica, Buză Sergiu, a fost casată încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 22 decembrie 2023, cauza fiind rejudecată și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă contestația subsemnatului împotriva deciziei agentului constator din cadrul IP Botanica din 14 septembrie 2023 pe marginea materialului nr. 15548 din 6 septembrie 2023, precum și a răspunsului nr. 16654 din 18 septembrie 2023, emis de IGP.

1.3 Istratii Timofei a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Alexandru Spoială, Igor Chiroșca și Denis Băbălău de la Curtea de Apel Centru potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Procedura în fața Inspecției judiciare

2.1 Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 6 martie 2025 sesizarea a fost înregistrată și repartizată spre verificare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

3. Potrivit Deciziei Inspecției Judiciare nr. 248s-351m din 14 aprilie 2025, sesizarea înaintată de Istratii Timofei, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor a fost respinsă, ca neîntemeiată, Alexandru Spoială, Igor Chiroșca și Denis Băbălău de la Curtea de Apel Centru.

3.1 Astfel, în urma verificării efectuate prin probele administrate, Inspecția judiciară a constatat că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3.2 Inspecția judiciară a reținut că, din conținutul sesizării rezultă, în esență, dezacordul autorului cu decizia pronunțată de completul format din judecătorii Curții de Apel Centru Alexandru Spoială, Igor Chiroșca și Denis Băbălău, aspect ce nu poate constitui, prin sine, temei pentru angajarea răspunderii disciplinare.

3.3 În urma analizei circumstanțelor invocate în sesizare, a cadrului normativ și a jurisprudenței relevante, Inspecția judiciară a stabilit că alegațiile privind pretinsa încălcare a legii de către judecători sunt neîntemeiate. A reținut că interpretarea normelor de drept și evaluarea probelor constituie componente ale raționamentului logico-juridic propriu activității judiciare, ce țin de aprecierea instanței.

3.4 De asemenea, a subliniat că judecătorul soluționează cauza în mod independent, fără influențe externe, iar opinia sa juridică nu poate fi cenzurată pe calea unei sesizări disciplinare.

3.5 În concluzie, Inspecția judiciară a reținut că susținerile formulate sunt declarative și neprobate, nefiind întrunite elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare.

4. Procedura în fața Completului de examinare a contestațiilor

4.1 La 13 mai 2025 Istratii Timofei a depus o contestație împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 248s-351m din 14 aprilie 2025, nefiind de acord cu soluția și motivarea actului respectiv, solicitând anularea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de sancționare a judecătorilor vizați. Totodată, contestatarul a depus o cerere prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a contestației.

4.2 Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 131/5 din 19 august 2025, a fost admisă cererea de repunere în termenul de declarare a contestației și a fost respinsă contestația depusă de Istratii Timofei, ca fiind neîntemeiată.

5. Procedura în fața Colegiului disciplinar

5.1 La 24 septembrie 2025 petiționarul Istratii Timofei a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o contestație împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr.131/5 din 19 august 2025.

5.2 În motivarea contestației, petiționarul și-a exprimat dezacordul cu soluția expusă în Hotărârea nr. 131/5 din 19 august 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar, a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în sesizare și în contestația împotriva deciziei inspecției judiciare.

5.3 Prin Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 110/12 din 12 decembrie 2025, contestația înaintată de petiționar fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. S-a menținut fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 131/5 din 19 august 2025.

5.4 Colegiul disciplinar a reținut că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară exclusiv în cazurile prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar Colegiul disciplinar nu este competent să intervină în activitatea de înfăptuire a justiției sau să cenzureze legalitatea și temeinicia actelor procesuale.

5.5 În urma examinării argumentelor și a materialelor administrate, Colegiul disciplinar a constatat că faptele invocate nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare în sensul art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, întrucât răspunderea disciplinară nu poate fi angajată pentru modul de interpretare a legii sau aprecierea probelor, în lipsa elementelor obiective și subiective ale abaterii.

5.6 Colegiul disciplinar a confirmat corectitudinea concluziilor Inspecției judiciare și ale Completului de examinare a contestațiilor, reținând că în acțiunile judecătorilor Alexandru Spoială, Igor Chiroșca și Denis Băbălău de la Curtea de Apel Centru nu s-au constatat fapte de natură să afecteze onoarea, probitatea profesională sau prestigiul justiției, astfel încât contestația a fost apreciată ca neîntemeiată.

6. Procedura în fața Consiliului Superior al Magistraturii

6.1 La 23 martie 2026 petiționarul Istratii Timofei a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o contestație împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 110/12 din 12 decembrie 2025.

6.2 În conformitate cu art. 39, alin. (1) - (3) din Legea nr. 178/2014, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de persoanele care au depus sesizarea, Inspekția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile Colegiului disciplinar devin irevocabile.

6.3 Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 110/12 din 12 decembrie 2025 a fost adusă la cunoștință contestatarului Istratii Timofei la 9 martie 2026, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8025370789AS.

6.4 Contestația formulată de petiționar a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 23 martie 2026, prin urmare, termenul de contestare prevăzut de art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 a fost respectat, ceea ce determină admisibilitatea examinării contestației în fond.

6.5 Astfel, la 22 aprilie 2026 în agenda ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost inclus subiectul cu privire la contestația depusă de Istratii Timofei împotriva Hotărârii nr. 110/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorilor Alexandru Spoială, Igor Chiroșca și Denis Băbălău de la Curtea de Apel Centru.

6.6 *Analizând argumentele expuse în contestația depusă, materialele procedurii disciplinare prin prisma prevederilor Legii nr. 178/2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.*

6.7 În acord cu art. 22, alin. (4) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

6.8 În corespundere cu art. 39, alin. (4), lit. a) din Legea nr. 178/2014, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide menținerea fără modificare a hotărârii colegiului disciplinar.

6.9 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reiterează că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie a neglijenței grave.

6.10 Examinând prin prisma reglementărilor aplicabile probele administrate la examinarea contestației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, în acțiunile judecătorilor vizați nu sunt prezente elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fapt reținut și de Colegiul disciplinar.

6.11 În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor Alexandru Spoială, Igor Chiroșca și Denis Băbălău de la Curtea de Apel Centru, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, contestația depusă de Istratii Timofei exprimă un dezacord cu soluția deciziei Curții de Apel Centru din 15 iulie 2024 și nu reflectă existența unor vicii de legalitate sau temeieri reale pentru răspunderea disciplinară a judecătorilor.

6.12 Plenul CSM reține că, potrivit art. 114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii exclusiv de instanțele judecătorești, iar conform art. 116 alin. (1) din Constituție, judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili, în condițiile legii.

6.13 Independența judecătorului presupune protejarea acestuia de orice influențe, presiuni sau amenințări, precum și garantarea libertății profesionale în

interpretarea și aplicarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare cauză concretă, fără a fi condiționată de factori externi sau critici de orice natură.

6.14 În același context, judecătorul în procesul de înfăptuire a justiției, trebuie să decidă liber, fără influență, presiune ori amenințare, iar concluziile și convingerea sa juridică formate în exercitarea funcției jurisdicționale nu pot fi supuse cenzurii decât prin intermediul căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, și nicidecum în cadrul unei proceduri disciplinare.

6.15 Plenul CSM se aliniază concluziilor Colegiului disciplinar, ale Completului de examinare a contestațiilor și constatărilor Inspecției Judiciare și reține că, în acțiunile judecătorilor vizați nu au fost identificate abateri disciplinare. În consecință, nu există teme legal pentru admiterea contestației depuse de Istratii Timofei.

6.16 Prin urmare, Plenul CSM constată că Colegiul disciplinar a analizat corect și complet circumstanțele de fapt invocate de autorul sesizării și al contestației și, în mod întemeiat, a reținut că acestea nu intră în sfera contenciosului disciplinar, hotărârea adoptată fiind legală și temeinic motivată.

6.17 În concluzie, contestația formulată de Istartii Timofei asupra Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 110/12 din 12 decembrie 2025 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, întrucât nu au fost constatate elemente de fapt și de drept care să justifice antrenarea răspunderii disciplinare a judecătorilor vizați.

6.18 În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 947/1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi. Hotărârea motivată se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței. În hotărâre se menționează numărul de voturi exprimate în favoarea și împotriva hotărârii.

6.19 Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 12 (douăsprezece) voturi ”pro” și 0 (zero) voturi ”contra”, în conformitate cu art. 39 alin.(4) lit. a) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 24 din Legea nr. 947/1996, Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Istratii Timofei împotriva Hotărârii nr. 110/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorilor Alexandru Spoială, Igor Chiroșca și Denis Băbălău de la Curtea de Apel Centru.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Colegiului disciplinar nr.110/12 din 12 decembrie 2025, emisă în privința acțiunilor judecătorilor Alexandru Spoială, Igor Chiroșca și Denis Băbălău de la Curtea de Apel Centru.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

4. Copia de pe prezenta Hotărâre se expediază pentru informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN