

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația depusă de avocatul Radu Cezar Crețu din cadrul BAA „Crețu și Partenerii”, în interesele lui Igor Ozarciuc împotriva Hotărârii nr. 9/3 din 30 ianuarie 2026 a Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătorului Alexandru Toma de la Judecătoria Edineț, sediul Central

28 aprilie 2026
nr. 197/12

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Natalia Bondarenco

Ioana Chironet

Aliona Miron

Maria Frunze

Livia Mitrofan

Tatiana Tabuncic

Alexandru Postica

Tatiana Ciaglic

Lucia Popescu

Sergiu Băieșu

Ion Guzun,

examinând în ședință închisă contestația depusă de avocatul Radu Cezar Crețu din cadrul BAA „Crețu și Partenerii”, în interesele lui Igor Ozarciuc împotriva Hotărârii nr. 9/3 din 30 ianuarie 2026 a Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătorului Alexandru Toma de la Judecătoria Edineț, sediul Central, și luând act de informația membrei CSM, Livia Mitrofan,

CONSTATĂ :

Sesizarea petiționarului

1. La 11 aprilie 2025 la Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de avocatul Radu Cezar Crețu, în interesele lui Igor Ozarciuc prin care a solicitat examinarea acțiunilor judecătorului Alexandru Toma de la Judecătoria Edineț, sediul Central, prin prisma comiterii de către acesta a abaterilor disciplinare.

2. În esență, autorul sesizării a indicat că, în procedura judecătorului Alexandru Toma de la Judecătoria Edineț, sediul Central, se află spre examinare cauza civilă nr. 2-867/2024 la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Ozarciuc împotriva lui Anatolie Bojenco cu privire la încasarea datoriei. A menționat că prima ședință de judecată în această cauză civilă a fost stabilită pentru data de 19 noiembrie 2024, însă a fost amânată la solicitarea reprezentantului pârâtului, pentru că mandatul avocațional a fost întocmit și semnat în aceeași zi și necesită timp pentru a se pregăti. Următoarea ședință a

fost programată pentru data de 20 ianuarie 2025, iar la deschiderea acesteia judecătorul Alexandru Toma a solicitat părerea ambilor avocați referitor la examinarea cauzei în lipsa părților. Reprezentantul reclamantului a considerat posibilă examinarea, precum și reprezentantul pârâtului, menționând doar că va solicita ulterior prezența părților, pentru a da explicații, iar pentru această ședință este posibilă examinarea în lipsă, invocând că are mai multe demersuri de înaintat față de instanța de judecată. Necătând la opinia reprezentanților părților, într-un mod neclar, instanța a amânat ședința de judecată în vederea necesității clarificării anumitor circumstanțe. Autorul sesizării a mai indicat că în ședința din 11 martie 2025, reclamantul a înaintat o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, având în vedere că este antrenat în câmpul muncii peste hotare și este în imposibilitate de a se prezenta în ședințele următoare. Cererea a fost pusă în discuție de către judecătorul Alexandru Toma, la care reprezentantul pârâtului nu a obiectat, menționând doar că consideră necesar participarea reclamantului la darea explicațiilor. Judecătorul a întrebat reprezentantul pârâtului dacă acesta este un demers în sensul prevederilor art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reprezentantul pârâtului a confirmat, și judecătorul a dispus respingerea cererii de examinare în lipsă anume în baza normei legale pre-citate, precum că a fost invocat de reprezentantul pârâtului, deși acest incident procedural a fost sugerat însăși de instanța de judecată. Ulterior, reprezentantul pârâtului a mai înaintat un demers privind prelungirea termenului de procedură pentru a prezenta probe în susținerea poziției sale, iar judecătorul, din nou, în mod sugestiv, a dorit să clarifice demersul pârâtului, sugerând în repetate rânduri pârâtului un alt demers, și anume solicitarea anexării probelor la dosar peste termenul de decădere stabilit. Astfel, în urma sugestiei, a pus în discuție demersul pârâtului, astfel cum a fost concretizat integral, fiind anexate probele solicitate și dispusă audierea martorilor. Consideră autorul sesizării că, magistratul a încălcat dreptul la un proces echitabil al reclamantului, sub aspectul încălcării principiului contradictorialității (dreptul părților de a-și alege de sine stătător și independent de instanță modalitățile și mijloacele susținerii poziției în proces), precum și obligația de imparțialitate, fiindcă de nenumărate ori a sugerat expres și vădit modificarea demersurilor formulate de către pârât, în așa fel încât acestea să fie admise ulterior.

3. În final, autorul sesizării a solicitat verificarea acțiunilor judecătorului Alexandru Toma de la Judecătoria Edineț, sediul Central, prin prisma art. 4 alin. (1) lit. g) și lit. i) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Procedura în fața Inspecției judiciare

4. Prin Dispoziția inspectorului-judecător principal nr. 415s-612p din 16 aprilie 2025, sesizarea a fost repartizată pentru verificare inspectorului-judecător Mariana Martalog.

5. Examinând temeiurile expuse în sesizare, Inspecția judiciară prin Decizia nr. 415s-612p/m din 2 iunie 2025 a respins ca neîntemeiată sesizarea depusă de avocatul Radu Cezar Crețu, în interesele lui Igor Ozarciuc privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Alexandru

Toma de la Judecătoria Edineț, sediul Central, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, reglementate prin art. 4 alin. (1) inclusiv de la lit. g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

6. În urma examinării sesizării, a notei explicative prezentate de judecătorul vizat și a actelor extrase din PIGD, Inspecția judiciară a constatat că nu există date temeinice care să fundamenteze o suspiciune rezonabilă privind săvârșirea vreunei abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor. S-a reținut că dezacordul autorului cu acțiunile/inacțiunile judecătorului sau cu actele judecătorești de dispoziție adoptate de acesta, nu poate constitui temei suficient de sancționare disciplinară a judecătorului. Totodată, a subliniat că, deși autorul sesizării invocă comiterea de către magistratul Alexandru Toma a ilegalităților, în esență, alegațiile sale sânt raportate direct unor neregularități procedurale intervenite în cursul procesului. În rezultatul audierii înregistrării audio a ședinței de judecată din 11 martie 2025, Inspecția judiciară a reținut că în speță, instanța a oferit în egală măsură participanților la proces posibilitate de a-și formula și a-și expune poziția asupra problemelor puse în discuție. Totodată, a subliniat că autorul sesizării este în drept să înainteze obiecții sau să le expună în actul de contestare odată cu fondul cauzei, or, acestea nu pot fi obiectul examinării în cadrul prezentei sesizări. Inspecția judiciară a reținut că, la aprecierea acțiunilor judecătorului privind interpretarea sau aplicarea legii urmează a se ține cont de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit. La fel, Inspecția Judiciară a subliniat că nu pot fi reținute alegațiile autorului privind comportamentul părținitor al judecătorului, or, aspectele invocate pot fi clarificate în cadrul soluționării propunerii de recuzare a magistratului respectiv, drept deja realizat de partea reclamantă.

În concluzie, Inspecția judiciară a apreciat că susținerile formulate sunt declarative și neprobate, nefiind întrunite elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare.

Procedura în fața Completului de examinare a contestațiilor.

7. La 25 iunie 2025, avocatul Radu Cezar Crețu, în interesele lui Igor Ozarciuc a depus contestație împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 415s-612p/m din 2 iunie 2025, solicitând anularea acesteia și restituirea cauzei pentru verificări suplimentare.

8. Prin Hotărârea nr. 144/6 din 5 septembrie 2025 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, contestația depusă de Radu Cezar Crețu, în interesele lui Igor Ozarciuc împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 451s-612 p/m din 2 iunie 2025, emise în privința acțiunilor judecătorului Alexandru Toma de la Judecătoria Edineț, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată.

9. În motivarea soluției, Completul de examinare a contestațiilor a reținut că, din contestația depusă se invocă pretinsul comportament manifestat de judecătorul Alexandru Toma în cadrul examinării cauzei civile în care reprezintă interesele reclamantului Igor Ozarciuc, invocând că magistratul nu și-a onorat

obligăția de serviciu de a respecta imparțialitatea și obiectivitatea, de a crea condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces și pentru desfășurarea procesului civil pe principiile contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, precum și disponibilității în drepturi a participanților la proces.

Completul de examinare a contestațiilor a reținut că judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia pe care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor a mai subliniat că, măsurile criticate țin de exercitarea atribuțiilor jurisdicționale și de marja de apreciere a judecătorului, neputând angaja răspunderea disciplinară în lipsa unor probe clare de rea-credință sau gravă neglijență, elemente care nu rezultă din materialele examinate.

În concluzie, Completul a reținut că acțiunile sesizate de petent reprezintă acțiuni inerente procesului judiciar, care pot fi invocate în ordine de apel sau recurs.

Procedura în fața Colegiului disciplinar

10. La 18 noiembrie 2025, avocatul Radu Cezar Crețu, în interesele lui Igor Ozarciuc a depus contestație împotriva Hotărârii nr. 144/6 din 5 septembrie 2025 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

11. În susținerea contestației a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în sesizare și în contestația împotriva Inspecției judiciare.

12. Prin Hotărârea nr. 9/3 din 30 ianuarie 2026 a Colegiului disciplinar a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Radu Cezar Crețu, în interesele lui Igor Ozarciuc împotriva Hotărârii nr. 144/6 din 5 septembrie 2025 a Completului de examinare a contestațiilor nr.2 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Alexandru Toma de la Judecătoria Edineț, sediul Central. S-a menținut fără modificări Hotărârea nr. 144/6 din 5 septembrie 2025 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 a Colegiului disciplinar.

13. În argumentarea hotărârii, Plenul Colegiului disciplinar a reținut că faptele invocate nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Alexandru Toma, în sensul art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare și aplicare a legii, pentru aprecierea faptelor sau a probelor administrate în cauză. La reținerea în sarcina judecătorului a săvârșirii unei abateri disciplinare, urmează a fi stabilită întrunirea elementelor constitutive ale acesteia, respectiv, laturile obiectivă și cea subiectivă.

Plenul Colegiului disciplinar s-a aliniat concluziilor Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar și constatările Inspecției judiciare, reținând că, dezacordul față de soluționarea incidentelor

procedurale (inclusiv amânări sau alte măsuri procesuale) poate fi contestat odată cu fondul cauzei, participantul la proces având posibilitatea de a-și prezenta toate argumentele considerate relevante în cadrul căilor de atac ordinare.

Procedura în fața Consiliului Superior al Magistraturii

14. La 23 martie 2026 avocatul Radu Cezar Crețu, în interesele lui Igor Ozarciuc a depus contestație împotriva Hotărârii nr. 9/3 din 30 ianuarie 2026 a Colegiului disciplinar.

15. În conformitate cu art. 39 alin. (1), (2), (3) din Legea nr. 178/2014, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de persoanele care au depus sesizarea, Inspekția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile Colegiului disciplinar devin irevocabile.

16. Hotărârea nr. 9/3 din 30 ianuarie 2026 a Colegiului disciplinar a fost adusă la cunoștință avocatului la 12 martie 2026, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8025370784AS.

17. Contestația formulată de avocatul Radu Cezar Crețu, în interesele lui Igor Ozarciuc împotriva Hotărârii nr. 9/3 din 30 ianuarie 2026 a Colegiului disciplinar a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la 23 martie 2026, prin urmare, termenul de contestare prevăzut de art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 a fost respectat, fapt ce determină admisibilitatea examinării contestației în fond.

18. În acord cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

19. În conformitate cu art. 39 alin. (4), lit. a) și b) din Legea nr. 178/2014, în urma examinării contestației, Consiliul Superior al Magistraturii poate dispune fie menținerea fără modificare a hotărârii Colegiului disciplinar, fie admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri. În ipoteza admiterii contestației, dispozițiile referitoare la procedura de examinare și la conținutul hotărârii Colegiului disciplinar, privind soluționarea cauzei disciplinare, se aplică în mod corespunzător și Consiliului Superior al Magistraturii.

20. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reiterează că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie a neglijenței grave.

Analizând argumentele invocate în contestația depusă, precum și materialele procedurii disciplinare, prin prisma prevederilor Legii nr. 178/2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, potrivit art. 114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se îndeplinește în numele legii exclusiv de instanțele

judecătorești, iar conform art. 116 alin. (1) din Constituție, judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili, în condițiile legii.

Independența judecătorului presupune protejarea acestuia de orice influențe, presiuni sau amenințări, precum și garantarea libertății profesionale în interpretarea și aplicarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare cauză concretă, fără a fi condiționată de factori externi sau critici de orice natură.

În același context, judecătorul, în procesul de înfăptuire a justiției, trebuie să decidă liber, fără influență, presiune ori amenințare, iar concluziile și convingerea sa juridică formate în exercitarea funcției jurisdicționale nu pot fi supuse cenzurii decât prin intermediul căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum în cadrul unei proceduri disciplinare.

În speță, autorul sesizării, și, respectiv al contestației și-a exprimat nemulțumirea față de amânarea ședinței de judecată din 30 ianuarie 2025 în cadrul dosarului 2-867/2024 la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Ozarciuc împotriva lui Anatolie Bojenco privind încasarea datoriei și dispunerea prezenței obligatorii a părților pentru clarificarea unor circumstanțe relevante pentru soluționarea cauzei, precum și derularea ședinței din 11 martie 2025, prin care în viziunea sa magistratul a încălcat dreptul la un proces echitabil al reclamantului, prin aceea că nu a respectat principiul contradictorialității, precum și obligația de imparțialitate, fiindcă de nenumărate ori a sugerat expres și vădit modificarea demersurilor de către pârât în așa formă în care să fie admise ulterior.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii se aliniază concluziilor Colegiului disciplinar, ale Completului de examinare a contestațiilor și constatărilor Inspecției judiciare și reține că , în acțiunile judecătorului, nu au fost identificate abateri disciplinare. În consecință, nu există teme legale pentru admiterea contestației depuse avocatul Radu Cezar Crețu, în interesele lui Igor Ozarciuc.

Prin urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Colegiul disciplinar a analizat corect și complet circumstanțele de fapt invocate de autorul sesizării și al contestației și, în mod întemeiat, a reținut că aceasta nu intră în sfera contenciosului disciplinar, hotărârea adoptată fiind legală și temeinic motivată.

În concluzie, contestația formulată de avocatul Radu Cezar Crețu, în interesele lui Ozarciuc Igor împotriva Hotărârii nr. 9/3 din 30 ianuarie 2026 a Colegiului disciplinar urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, întrucât nu au fost constatate elemente de fapt și de drept care să justifice antrenarea răspunderii disciplinare a judecătorului vizat.

21. În corespundere cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947/, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi.

22. În ședința Plenului membra CSM, Livia Mitrofan, căreia i-a fost repartizată contestația depusă de avocatul Radu Cezar Crețu, în interesele lui Igor Ozarciuc, a propus respingerea contestației ca neîntemeiată.

23. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii *cu 12 (douăsprezece) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva”* respinge contestația depusă de avocatul Radu Cezar Crețu, în interesele lui Igor Ozarciuc împotriva Hotărârii nr. 9/3 din 30 ianuarie 2026 a Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătorului Alexandru Toma de la Judecătoria Edineț, sediul Central.

24. În conformitate cu art. 39 alin. (4) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/2014, art. 22 și 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Radu Cezar Crețu, din cadrul BAA „Crețu și Partenerii”, în interesele lui Igor Ozarciuc împotriva Hotărârii nr. 9/3 din 30 ianuarie 2026 a Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătorului Alexandru Toma de la Judecătoria Edineț, sediul Central.

2. Se menține fără modificări Hotărârea nr. 9/3 din 30 ianuarie 2026 a Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătorului Alexandru Toma de la Judecătoria Edineț, sediul Central.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

4. Copia de pe prezenta Hotărâre se expediază pentru informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN