

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația depusă de Veronica Parfene împotriva Hotărârii nr. 107/12 din 12 decembrie 2026 a Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătorei Natalia Mămăligă de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru

28 aprilie 2026
nr. 200/12

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Natalia Bondarenco

Ioana Chironeț

Aliona Miron

Maria Frunze

Livia Mitrofan

Tatiana Tabuncic

Alexandru Postica

Tatiana Ciaglic

Lucia Popescu

Sergiu Băieșu

Ion Guzun,

examinând în ședință închisă contestația depusă de Veronica Parfene împotriva Hotărârii nr. 107/12 din 12 decembrie 2026 a Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătorei Natalia Mămăligă de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și luând act de informația membrului CSM, Maria Frunze,

CONSTATĂ :

Sesizarea petiționarului

1. La 4 februarie 2025 la Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Veronica Parfene, datată din 31 ianuarie 2025, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorei Natalia Mămăligă de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin prisma comiterii de către aceasta a abaterilor disciplinare.

2. Prin sesizarea depusă, petenta a solicitat Inspecției judiciare verificarea următoarelor aspecte:

1. Repartizarea în mod aleatoriu a cererii depuse de Serghei Cotruța la Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și emiterea titlului de executare silită, înregistrate în cancelaria Judecătoriei sub nr. 05-3-3-31868 din 10 decembrie 2019.
2. Emiterea de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Natalia Mămăligă a încheierii din 18 decembrie 2019 prin care a primit spre

examinare cererea depusă de Serghei Cotruța privind confirmarea tranzacției de împăcare nr. 303/2019 din 11 noiembrie 2019 în lipsa tranzacției indicate în original în anexa cererii depuse de Serghei Cotruța. În realitate, la materialele cauzei nr. 2-25059/19 se regăsește o copie autenticată de către mediatorul, Gheorghe Stegărescu.

3. Legalitatea încheierii adoptate la 20 ianuarie 2020 de judecătoarea Natalia Mămăligă prin care a fost admisă tranzacția de împăcare în lipsa originalului tranzacției de împăcare prin mediere din 11 noiembrie 2019, întocmită de mediatorul Gheorghe Stegărescu .
4. Repartizarea aleatorie a cererii lui Eduard Capcelea înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 5 aprilie 2021 (cifrele 05 sunt hașurate) sub nr. 05-3/3-14010 privind înlocuirea creditorului în procedura de executare cu succesorul în drepturi.
5. Totodată, indică că, în dosarul nr. 2-25059/19 intentat în baza cererii depuse de Eduard Capcelea nr. 05-3/3-14617 din 7 aprilie 2021 și a demersului executorului judecătoresc George Boțan nr. 05-3/3-14617 din 7 aprilie 2021 și a demersului repetat al aceluiași executor judecătoresc nr. 05-3/3-15199 din 12 aprilie 2021 și în lipsa Fișei de repartizare a cererilor date, la 16 aprilie 2021 este emisă încheierea cu indicarea dosarului nr. 2-25059/19 de către judecătorul Natalia Mămăligă despre primirea spre examinare a cererilor lui Eduard Capcelea și George Boțan.
6. Legalitatea acțiunilor de citare a părților în cadrul examinării cererilor depuse de Eduard Capcelea și a demersurilor depuse de executorul judecătoresc George Boțan.
7. Legalitatea întocmirii procesului-verbal al ședințelor de judecată din 7 iunie 2021 și 9 iunie 2021 cu indicarea dosarului nr. 2-25059/19 și a încheierii din 9 iunie 2021 emisă în lipsa părților.

Procedura în fața Inspecției judiciare

3. Prin Dispoziția inspectorului-judecător principal nr. 126s - 173p/m-612p din 6 februarie 2025, sesizarea a fost repartizată pentru verificare inspectorului-judecător Vladimir Brașoveanu.

4. Examinând temeiurile expuse în sesizare, Inspecția judiciară prin Decizia nr. 126s-173p/m din 13 martie 2025, a respins ca neîntemeiată sesizarea depusă de Veronica Parfene privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătoarei Natalia Mămăligă de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pe motiv că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare reglementate prin art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

5. În urma examinării sesizării, și a actelor extrase din PIGD, Inspecția judiciară a constatat că nu există date temeinice care să fundamenteze o suspiciune rezonabilă privind săvârșirea vreunei abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor

Totodată, a subliniat că, alegațiile petentei vizează aspecte de procedură, susceptibile de verificare exclusiv în cadrul căilor legale de atac. Potrivit principiilor care guvernează înfăptuirea justiției, nici o autoritate, în afara

instanțelor judecătorești competente și în afara procedurii de control judiciar prevăzute de lege, nu este îndreptățită să intervină în examinarea cauzelor sau să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești

În conformitate cu prevederile Legii nr. 178/2014, Inspecția judiciară a apreciat că, în speță, nu au fost identificate fapte sau probe care să indice existența unei intenții ori a unei neglijențe grave din partea judecătorului. Or, răspunderea disciplinară poate fi angajată doar în cazul întrunirii tuturor elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, condiție care nu a fost îndeplinită în cauza dată.

Procedura în fața Completului de examinare a contestațiilor.

6. La 1 aprilie 2025 Veronica Parfene a depus contestație împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 126s-173p/m din 13 martie 2025, solicitând anularea acesteia și restituirea cauzei pentru verificări suplimentare.

7. Prin Hotărârea nr. 83/4 din 21 iulie 2025 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, contestația depusă de Veronica Parfene împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 126s-173p/m din 13 amrtie 2025, emise în privința acțiunilor judecătorei Natalia Mămăligă a fost respinsă, ca neîntemeiată.

8. În motivarea soluției, Completul de examinare a contestațiilor a reținut că, din analiza contestației, rezultă că faptele invocate de Veronica Parfene se rezumă la verificarea legalității emiterii actelor judecătorești de judecătorea Natalia Mămăligă de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Completul de examinare a contestațiilor a reținut că, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificării disciplinare.

Totodată, a menționat că, atragerea judecătorului la răspundere disciplinară devine posibilă drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă, situație ce nu se atestă la caz.

În concluzie, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 a menționat că, în contestația petiționarei nu au fost invocate argumente noi neverificate de Inspecția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Procedura în fața Colegiului disciplinar

9. La 16 septembrie 2025 Veronica Parfene a depus contestație împotriva Hotărârii nr. 83/4 din 21 iulie 2025 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

10. Prin Hotărârea nr. 107/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Veronica Parfene împotriva Hotărârii nr. 83/4 din 21 iulie 2025 a Completului de examinare a contestațiilor

nr. 2 al Colegiului disciplinar, emise în privința judecătoarei Natalia Mămăligă de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru. S-a menținut fără modificări Hotărârea nr. 83/4 din 21 iulie 2025 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar.

11. În argumentarea Hotărârii, Plenul Colegiului disciplinar a reținut că faptele invocate nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătoarei Natalia Mămăligă, în sensul art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Totodată, a menționat că Veronica Parfene, își exprimă dezacordul cu soluția instanței la emiterea încheierilor din 18 decembrie 2019, 20 ianuarie 2020, 9 iunie 2021, precum și unele acțiuni inerente procesului judiciar, iar legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată în ordine de apel sau recurs.

Plenul Colegiului disciplinar s-a aliniat concluziilor Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar și constatărilor Inspecției judiciare, reținând că, acestea au analizat și interpretat corect circumstanțele faptice invocate de autoarea sesizării și a contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

Procedura în fața Consiliului Superior al Magistraturii

12. La 1 aprilie 2026 Veronica Parfene a depus contestație împotriva Hotărârii nr. 107/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar.

13. În conformitate cu art. 39 alin. (1), (2), (3) din Legea nr. 178/2014, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de persoanele care au depus sesizarea, Inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile Colegiului disciplinar devin irevocabile.

14. Hotărârea nr. 107/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar a fost recepționată de Veronica Parfene la 18 martie 2026, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8025370791AS.

15. Contestația formulată de Veronica Parfene împotriva Hotărârii nr. 107/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la 1 aprilie 2026, prin urmare, termenul de contestare prevăzut de art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 a fost respectat, fapt ce determină admisibilitatea examinării contestației în fond.

16. În acord cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

17. În conformitate cu art. 39 alin. (4), lit. a) și b) din Legea nr. 178/2014, în urma examinării contestației, Consiliul Superior al Magistraturii poate dispune fie menținerea fără modificare a hotărârii Colegiului disciplinar, fie admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri. În ipoteza admiterii contestației, dispozițiile referitoare la procedura de examinare și la conținutul hotărârii Colegiului disciplinar, privind soluționarea cauzei disciplinare, se aplică în mod

corespunzător și Consiliului Superior al Magistraturii.

18. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reiterează că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie a neglijenței grave.

19. Analizând argumentele invocate în contestația depusă, precum și materialele procedurii disciplinare, prin prisma prevederilor Legii nr. 178/2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, potrivit art. 114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se îndeplinește în numele legii exclusiv de instanțele judecătorești, iar conform art. 116 alin. (1) din Constituție, judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili, în condițiile legii.

Independența judecătorului presupune protejarea acestuia de orice influențe, presiuni sau amenințări, precum și garantarea libertății profesionale în interpretarea și aplicarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare cauză concretă, fără a fi condiționată de factori externi sau critici de orice natură.

În același context, judecătorul, în procesul de îndeplinire a justiției, trebuie să decidă liber, fără influență, presiune ori amenințare, iar concluziile și convingerea sa juridică formate în exercitarea funcției jurisdicționale nu pot fi supuse cenzurii decât prin intermediul căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum în cadrul unei proceduri disciplinare.

În speță, autoarea sesizării, și, respectiv, al contestației și-a exprimat dezacordul referitor la soluția instanței la emiterea încheierilor din 18 decembrie 2019, 20 ianuarie 2020, 9 iunie 2021, precum și cu unele acțiuni inerente procesului judiciar.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii se aliază concluziilor Colegiului disciplinar, ale Completului de examinare a contestațiilor și constatărilor Inspecției judiciare, și reține că, în acțiunile judecătorești, nu au fost identificate abateri disciplinare. În consecință, nu există temei legal pentru admiterea contestației depuse de Veronica Parfene.

Prin urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Colegiul disciplinar a analizat corect și complet circumstanțele de fapt invocate de autoarea sesizării și a contestației și, în mod întemeiat, a reținut că aceasta nu intră în sfera contenciosului disciplinar, hotărârea adoptată fiind legală și temeinic motivată.

20. În concluzie, contestația formulată de Veronica Parfene împotriva Hotărârii nr. 107/12 din 12 decembrie 2025 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, întrucât nu au fost constatate elemente de fapt și de drept care să justifice antrenarea răspunderii disciplinare a judecătorei vizate.

21. În corespundere cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947/1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi.

22. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii *cu 12*

(douăsprezece) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de Veronica Parfene împotriva Hotărârii nr. 107/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătorei Natalia Mămăligă de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

23. În conformitate cu art. 39 alin. (4) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/2014, art. 22 și 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge, ca neîntemeiată, contestația depusă de Veronica Parfene împotriva Hotărârii nr. 107/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătorei Natalia Mămăligă de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Se menține fără modificări Hotărârea nr. 107/12 din 12 decembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătorei Natalia Mămăligă de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

4. Copia de pe prezenta Hotărâre se expediază pentru informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN