

HOTĂRÂRE

cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a
judecătorului Petru Triboi, președinte interimar al Judecătoriei Ungheni

5 mai 2026
nr. 203/13

mun. Chișinău

Examinând Raportul Comisiei de evaluare externă a judecătorului Petru Triboi, președinte interimar al Judecătoriei Ungheni, luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii Sergiu Caraman, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

CONSTATĂ :

I. Procedura de evaluare și reevaluare în cadrul Comisiei de evaluare *Procedura de evaluare*

1.1. La 17 august 2023, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 252 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, în vigoare de la 22 august 2023 (*în continuare - Legea nr. 252/2023*).

La 15 iunie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a numit în funcție membrii Comisiei de evaluare a judecătorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*).

Subiecți ai evaluării sunt judecătorii care, din 1 ianuarie 2017 și până la data intrării în vigoare a prezentei legi, au exercitat funcția de președinte și/sau vicepreședinte a judecătoriilor, inclusiv cei care au asigurat interimatul acestor funcții pentru un termen mai mare de un an și judecătorii curților de apel aflați în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi, cât și candidații la aceste funcții care vor câștiga concursurile pentru ocuparea funcțiilor respective până la 31 decembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia de evaluare verifică integritatea etică și financiară a subiectului, iar conform alin. (2) un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit alin. (3), Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, adică „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.

Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

1.2. La 15 aprilie 2025, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii lista judecătorilor care au exercitat funcția de președinte sau vicepreședinte de judecătorie, inclusiv cei care au asigurat interimatul acestor funcții pentru un

termen mai mare de un an. Lista conținea și numele subiectului în calitate de fost președinte interimar al Judecătoriei Ungheni și vicepreședinte al aceleiași instanțe.

1.3. La 2 mai 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 20 de zile de la data notificării. La 21 mai 2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.

La 30 mai 2025, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului B din care fac parte membrii Scott Bales, Lilian Enciu și Iurie Gațcan. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor. La 20 august 2025, subiectul a fost informat că completul format din aceiași membri a fost redenumit în Completul D.

Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la începutul anului pentru anul precedent, perioada de evaluare a inclus, pentru criteriul integrității financiare, anii 2013-2024, iar pentru analiza eventualelor iregularități fiscale, anii 2015-2024. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii 5 sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.

În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.

Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate.

Printre entitățile de la care s-au solicitat informații despre subiect se numără: Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Casa Națională de Asigurări Sociale, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., OTP Bank S.A., Banca de Economii S.A., Unibank S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, și Agenția Servicii Publice. De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost recepționate petiții. Toate informațiile au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.

La 5 august 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 17 august 2025. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

La 29 septembrie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 7 octombrie 2025. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

La 9 octombrie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 16 octombrie 2025. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

La 23 octombrie 2025, Comisia a notificat subiectul că a constatat unele aspecte care generează dubii cu privire la corespunderea cu criteriile etice și financiare și l-a invitat să participe la o audiere publică la 3 noiembrie 2025. De asemenea, subiectul a fost informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost analizate în timpul evaluării.

Subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 29 octombrie 2025, iar la 3 noiembrie 2025, Comisia de evaluare a organizat o audiere publică.

În cadrul audierii, subiectul a confirmat corectitudinea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior. Subiectul a prezentat documente adiționale care au fost analizate și anexate la dosarul de evaluare.

1.4. La 10 decembrie 2025, Comisia de evaluare a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii Raportul din 9 decembrie 2025 de evaluare externă a judecătorului Petru Triboi, președinte interimar al Judecătoriei Ungheni.

Comisia a propus nepromovarea evaluării externe de către subiect, din cauza necorespunderii cu criteriul prevăzut la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

În raportul inițial de evaluare au fost analizate: (i) un împrumut de 15.000 EUR contractat de la soțul subiectului în anul 2020; (ii) eventuala beneficiere efectivă asupra unui vehicul Toyota Yaris, a/f 2019; (iii) dobândirea și renovarea unui apartament în Nisporeni; (iv) prețul declarat de achiziție al unui Mercedes E220 CDI, dobândit în anul 2018; (v) prețul declarat de achiziție al unui apartament în Chișinău, dobândit în anul 2020; și (vi) un împrumut de 25.000 EUR, pretins acordat în anul 2021 de către I.T.

Comisia de evaluare a identificat un sold negativ de 405.384 MDL pentru anul 2021. Acesta a rezultat exclusiv din neacceptarea ca flux financiar de intrare a împrumutului de 25.000 EUR menționat *supra*. De asemenea, Comisia a menționat că niciun alt aspect examinat nu a condus la constatarea necorespunderii criteriului de integritate financiară, deoarece dubiile inițiale au fost atenuate în urma explicațiilor oferite de subiect și a probelor justificative.

1.5. Prin Hotărârea nr. 4/1 din 20 ianuarie 2026, Consiliul Superior al Magistraturii, a respins raportul și a solicitat Comisiei să reia procedura de evaluare (în continuare „hotărârea CSM”). CSM și-a exprimat dezacordul cu

evaluarea Comisiei privind împrumutul de 25.000 EUR. Totodată, CSM a fost de acord cu constatările referitoare la celelalte aspecte.

CSM a identificat existența unor noi circumstanțe de fapt relevante, respectiv probe documentare suplimentare privind capacitatea financiară a creditorului, inclusiv extrase bancare, contracte de consignație și informații fiscale din Italia, care au fost prezentate de subiect ulterior adoptării raportului inițial de evaluare. CSM a reținut că neprezentarea acestor documente la etapa inițială s-a datorat unei imposibilități obiective, independente de voința subiectului, cauzată de refuzul creditorului.

Procedura de reevaluare

1.6. La 6 februarie 2026, Comisia de evaluare a recepționat decizia CSM. Comisia a constatat că, deși decizia CSM s-a întemeiat pe documente suplimentare prezentate de subiect ulterior adoptării raportului inițial de evaluare, aceste documente nu au fost anexate la hotărârea transmisă Comisiei. În aceste circumstanțe, la 9 februarie 2026, Comisia a solicitat CSM transmiterea materialelor suplimentare, iar la 19 februarie 2026 a recepționat materialele solicitate.

1.7. Evaluarea inițială a fost efectuată de Completul D, compus din Scott Bales, Lilian Enciu și Iurie Gațcan. La 9 februarie 2026, ca urmare a demisiei membrului Scott Bales, subiectul a fost informat că completul a fost reconstituit. Noua componentă a completului a inclus pe Lilian Enciu, Iurie Gațcan și Marcel van de Wetering.

1.8. La 17 martie 2026, Comisia a informat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate în cadrul procedurii de reevaluare, intenționează să examineze aspectele menționate în hotărârea CSM referitoare la criteriul de integritate financiară și l-a invitat să participe la o audiere publică.

Subiectul a avut posibilitatea de a solicita accesul la toate materialele din dosarul său de reevaluare și evaluare inițială, totuși a decis să nu își exercite acest drept.

La 27 martie 2026, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile transmise anterior la solicitările Comisiei.

1.9. La 22 aprilie 2026, Comisia de evaluare a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii Raportul din 21 aprilie 2026 de reevaluare externă a judecătorului Petru Triboi, președinte interimar al Judecătoriei Ungheni. Ca urmare a reevaluării, Comisia a conchis că subiectul corespunde criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023.

II. Examinarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a rezultatelor reevaluării

2.1. Potrivit art. 18 alin. (3) din Legea 252/2023, în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la art. 17 alin. (6), prin hotărâre motivată, Consiliul Superior al Magistraturii:

a) acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării;

b) respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii de evaluare, dacă constată circumstanțe de fapt sau erori

procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării;

c) după recepționarea raportului cu privire la evaluare, întocmit ca urmare a reluării evaluării prevăzute la lit. b), acceptă raportul conform lit. a) sau îl respinge și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

2.2. Conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință rezultatele evaluării subiectului în baza dosarului recepționat de la Comisia de evaluare. Subiectul evaluării poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitate de a le prezenta anterior. Reprezentantul comisiei de evaluare și subiectul evaluării, în persoană, sunt în drept să își prezinte poziția.

Totodată, alin. (2) al aceluiași articol prevede că în procesul examinării rezultatelor evaluării, Consiliul Superior al Magistraturii sau, după caz, Consiliul Superior al Procurorilor ține cont de dovezile care confirmă săvârșirea de către subiectul evaluării a faptelor prevăzute la art.11 alin. (2) și (3).

2.3. La 22 aprilie 2026, Consiliul Superior al Magistraturii a recepționat de la Comisia de evaluare Raportul cu privire la reevaluarea subiectului Petru Triboi întocmit în limbile engleză și română, precum și dosarul de reevaluare (în volum de 750 de documente pe 3.772 de file).

CSM a stabilit pentru data de 5 mai 2026 ședința publică în cadrul căreia s-au pus în discuție rezultatele reevaluării de către Comisia de evaluare a judecătorului Petru Triboi.

2.4. În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 5 mai 2026 reprezentantul Comisiei de evaluare nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței. În conformitate cu prevederile art.18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Plenul CSM cu unanimitate de voturi a hotărât posibilă examinarea raportului de reevaluare a subiectului în lipsa reprezentantului Comisiei de evaluare.

2.5. Subiectul evaluării Petru Triboi, în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 5 mai 2026 a susținut constatările Comisiei de evaluare și a solicitat aprobarea raportului, cu promovarea evaluării.

III. Aprecierea rezultatelor reevaluării de către Consiliul Superior al Magistraturii

3.1. Analizând dosarul de reevaluare recepționat de la Comisia de evaluare, audiind subiectul, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

3.2. Începând cu anul 2023, subiectul exercită funcția de președinte interimar al Judecătoriei Ungheni. Din anul 2020, a deținut funcția de vicepreședinte al aceleiași instanțe.

În perioada 2005-2017, subiectul a activat în calitate de judecător la Judecătoria Nisporeni. Între 2011 și 2014, a ocupat funcția de vicepreședinte, fiind ulterior numit președinte al instanței respective în 2014.

Anterior numirii în funcția de judecător, subiectul a activat în calitate de ofițer de urmărire penală.

3.3. Examinând rezultatele reevaluării subiectului, în baza dosarului de evaluare, Consiliul Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a accepta

Raportul Comisiei de reevaluare privind propunerea de promovare a evaluării externe, din considerentele ce urmează.

3.4. Comisia de evaluare a reținut că a examinat problema identificată în raportul inițial de evaluare și evidențiată în decizia CSM ca necesitând reexaminare, și anume presupusul împrumut în sumă de 25.000 EUR, acordat în anul 2021 de către I.T., precum și impactul acestuia asupra soldului financiar aferent anului 2021.

3.5. Constatările inițiale ale Comisiei de evaluare

În cadrul evaluării inițiale, Comisia a examinat presupusul împrumut de 25.000 EUR de la I.T. declarat de subiect pentru anul 2021. Împrumutul a fost documentat printr-un contract scris, datat 13 septembrie 2021, fără dobândă, cu un termen de rambursare de 10 ani. Subiectul a declarat că suma a fost transmisă în numerar.

Creditorul a prezentat explicații scrise, indicând că a lucrat în Italia, timp de mai mulți ani, în calitate de șofer de camion și că a acumulat economii împreună cu soția sa. Acesta a declarat că împrumutul a fost acordat datorită relației personale de durată cu subiectul și că, ulterior, a solicitat rambursarea anticipată pentru a-și sprijini fiica în achiziționarea unui apartament.

În pofida mai multor runde de întrebări adresate subiectului și a solicitărilor scrise transmise creditorului, prin care s-a cerut în mod expres, între altele, extrasul de cont bancar al creditorului și o listă detaliată a bunurilor imobile și mobile deținute în Italia, creditorul și-a limitat răspunsurile la afirmații generale, indicând că a vândut un vehicul Audi A8 în anul 2021 și că achita un credit ipotecar. Totuși, acesta nu a prezentat documente justificative, precum extrase bancare, contracte de vânzare, dovezi de plată sau informații detaliate privind cheltuielile sale de trai ori bunurile deținute peste hotare.

Deși au fost prezentate anumite certificate de venit, în opinia inițială formulată de Comisie, majoritatea acestora vizau perioade ulterioare anului 2021 și, prin urmare, nu au clarificat în mod suficient capacitatea sa financiară la momentul pretinsei acordării a împrumutului.

În baza estimării veniturilor gospodăriei și a datelor EUROSTAT privind cheltuielile de trai în Italia, Comisia de evaluare a concluzionat că o parte semnificativă a veniturilor creditorului ar fi fost, cel mai probabil, destinată acoperirii cheltuielilor curente și obligațiilor ipotecare. Creditorul deținea, de asemenea, un bun imobil ipotecat și efectua plăți aferente unui vehicul.

De asemenea, subiectul își asumase deja obligații financiare semnificative în anii 2020 și 2021, inclusiv un împrumut de 15.000 EUR de la socrul său și un credit ipotecar în cadrul programului „Prima Casă”. Acumularea mai multor datorii într-un interval scurt de timp a ridicat semne de întrebare cu privire la rațiunea economică și plauzibilitatea împrumutului pretins.

Având în vedere nivelul redus de documentare și lipsa unor probe convingătoare privind existența unor economii suficiente, Comisia a concluzionat că este foarte probabil ca împrumutul să nu fi avut loc în condițiile declarate. Astfel, suma de 25.000 EUR a fost exclusă din fluxurile financiare de intrare pentru anul 2021, ceea ce a condus la un sold financiar negativ de 405.384 MDL pentru acel an, depășind pragul legal.

3.6. Constatările CSM (Hotărârea CSM din 20 ianuarie 2026)

CSM a reținut că concluzia privind pretinsa inexistență a împrumutului a fost formulată în condiții probatorii incomplete, în principal din cauza lipsei unor documente financiare la momentul evaluării inițiale.

În cadrul ședinței CSM din 20 ianuarie 2026, au fost acceptate probe documentare suplimentare prezentate de subiect. Acestea au inclus extrase bancare, contracte de vânzare (în regim de consignație) și informații fiscale din Italia, aferente unor perioade anterioare acordării împrumutului. CSM a considerat că aceste documente pot oferi o imagine suplimentară asupra capacității financiare a creditorului și asupra caracterului veridic al raportului juridic invocat.

CSM a acceptat explicația potrivit căreia documentele nu au fost prezentate anterior din cauza unei imposibilități obiective, independente de voința subiectului, determinată de refuzul inițial al creditorului de a divulga informații financiare personale.

Potrivit CSM, documentele prezentate ulterior, coroborate cu declararea împrumutului la Autoritatea Națională de Integritate, pot indica, pe o balanță a probabilităților, caracterul real al împrumutului.

3.7. Aprecierea Comisiei în cadrul procedurii de reevaluare

Neprezentarea în cadrul evaluării inițiale a documentelor în discuție nu a fost imputabilă conduitei subiectului, ci reticenței și caracterului evaziv inițial al pretinsului creditor.

Cele mai relevante materiale noi au fost extrasele bancare aferente contului comun în EUR nr. ****7527, deschis la „Credit Agricole Friuladria Bank” în Italia, deținut în comun de I.T. și soția sa.

Potrivit acestora, în perioada 2017–2021, gospodăria creditorului a obținut venituri salariale nete de 230.248 EUR.

Subiectul a prezentat, de asemenea, două contracte de vânzare în regim de consignație:

- un contract din 17 martie 2020 privind vânzarea unei motociclete BMW (încasări nete de 6.930 EUR);
- un contract din 25 august 2021 privind vânzarea unui Audi A8 (încasări nete de 9.000 EUR).

Comisia a mai constatat că extrasele bancare reflectă, de asemenea, cheltuieli structurate, inclusiv plăți aferente creditului ipotecar, rate pentru vehicule, cheltuieli de consum și retrageri de numerar. O sinteză a situației financiare a gospodăriei creditorului pentru perioada 2017–2021, astfel cum rezultă din extrasele bancare prezentate, este redată mai jos:

Anul	Venit, EUR	Extrageri numerar, EUR	Achitări efectuate cu cardul, EUR	Ipoteca, EUR	Rate pentru vehicule, EUR	Alte cheltuieli, EUR	Solduri bancare la final de an, EUR
2016	-	-	-	-	-	-	2.338
2017	40.756	15.650	8.832	7.780	4.504	-	1.731
2018	43.495	13.413	14.194	7.777	4.504	2.625	2.199
2019	49.230	13.661	16.743	7.780	3.754	6.529	1.056
2020	55.129	7.422	15.546	7.780	4.502	9.441	881
2021	41.638	1.237	10.292	7.119	4.129	15.291	635

Total	230.248	51.383	65.607	38.236	21.393	33.886	6.502
-------	---------	--------	--------	--------	--------	--------	-------

Volumul total al retragerilor de numerar (51.383 EUR), analizat în contextul structurii cheltuielilor, principalele obligații, precum creditul ipotecar, ratele pentru vehicule și cheltuielile semnificative de retail și supermarket fiind achitate prin mijloace electronice, în opinia Comisiei, poate indica faptul că o parte din numerarul retras nu a fost utilizată imediat pentru cheltuielile curente ale gospodăriei.

Contractele de vânzare în regim de consignație a motocicletei și a Audi A8 nu indică în mod expres modalitatea de plată. În lipsa unor înregistrări ale acestor sume în contul bancar analizat, precum și în absența unor depuneri de numerar efectuate la scurt timp după vânzări, este probabil ca tranzacțiile să fi fost realizate în numerar, ceea ce indică existența unor disponibilități de numerar mai mari decât cele reflectate în extrasele bancare.

Retragerile de numerar din extrasele bancare au fost prezentate în anexa la notificarea audierii. În numeroase cazuri, sumele au variat de la câteva sute de euro până la valori de peste 1.500 - 2.000 EUR per tranzacție. Deși mărimea acestor retrageri nu dovedește, în sine, acumularea de economii, nivelul lor, analizat în contextul modului în care au fost efectuate cheltuielile, susține posibilitatea rezonabilă ca o parte din fonduri să fi fost păstrată, nu cheltuită imediat.

Creditorul a menționat în evaluarea inițială că copiii săi au rămas în Republica Moldova, iar acest element a fost luat în considerare la evaluarea situației sale financiare. Comisia de evaluare a considerat că, într-un scenariu prudent, în care doar aproximativ jumătate din numerarul retras ar fi fost păstrat, suma rezultată ar depăși cuantumul împrumutului analizat, în valoare de 25.000 EUR.

De asemenea, extrasele bancare demonstrează că gospodăria creditorului a avut economii bancare la sfârșitul fiecărui an din perioada analizată. Aceasta indică faptul că veniturile nu au fost consumate integral și că au existat solduri pozitive la final de an.

Este relevant și faptul că extrasele acoperă perioada de cinci ani anterioară împrumutului (2017–2021). Activitatea profesională a creditorului în Italia datează, potrivit declarațiilor, încă de la începutul anilor 2000 și în acest sens, Comisia de evaluare a considerat că nu poate fi exclus că acesta să fi realizat economii și înainte de 2017.

Comisia, în cadrul procedurii de reevaluare, a mai stabilit că extrasele bancare sunt suficient de detaliate pentru a contura o imagine clară a situației financiare a creditorului pe parcursul mai multor ani. Din acestea rezultă plăți regulate pentru creditul ipotecar, rate pentru vehicule, prime de asigurare și alte tranzacții legate de bunuri. În special, extrasele confirmă că creditorul achita în mod constant creditul ipotecar, plățile lunare fiind reflectate în mod repetat. De asemenea, plățile legate de vânzarea și achiziționarea ulterioară de vehicule, precum și alte cheltuieli importante, indică existența unor angajamente financiare reale.

Deși i s-a solicitat expres în evaluarea inițială, creditorul nu a prezentat un certificat oficial din partea autorităților italiene sau un inventar complet al bunurilor deținute. Totuși, nivelul de detaliu al extraselor bancare a permis identificarea obligațiilor financiare relevante și o evaluare suficient de fiabilă a capacității sale financiare.

Așa cum s-a reținut în raportul inițial, datele privind traversarea frontierei, obținute de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, confirmă că creditorul s-a aflat în Republica Moldova în perioada 2-14 septembrie 2021.

Contractul de împrumut este datat 13 septembrie 2021, dată care se încadrează în această perioadă.

Creditorul a declarat că suma de 25.000 EUR a fost adusă în Republica Moldova în numerar, de-a lungul mai multor ani, de el și soția sa, și că a fost înmănată personal subiectului. Deși baza de date a Poliției de Frontieră acoperă doar ultimii cinci ani, pentru anul 2021, Comisia a identificat două intrări ale creditorului în Republica Moldova: 26 iunie 2021 - 2 iulie 2021 și 2 septembrie 2021 - 14 septembrie 2021, împreună cu soția sa.

Aceste deplasări, în special prezența ambilor soți în septembrie 2021, pot indica faptul că sume sub plafonul de declarare ar fi putut fi introduse legal în țară fără obligația declarării.

Fotografiile disponibile public pe rețele sociale (Facebook), datând încă din 2014, îi surprind pe subiect și pe creditor împreună în vacanțe în România.

Deși astfel de materiale nu constituie probe financiare, ele pot susține existența unei relații personale de durată între părți, în concordanță cu explicația unui împrumut acordat în termeni informali.

Faptul că împrumutul a fost declarat în declarația depusă la Autoritatea Națională de Integritate pentru anul 2021 constituie un element suplimentar de coerență, indicând că subiectul a reflectat această obligație într-un cadru juridic formal, nu doar în cursul procedurii de evaluare.

După reexaminarea probelor, Comisia a constatat că materialele prezentate ulterior clarifică în mod substanțial capacitatea financiară a creditorului și înlătură dubiile anterior identificate. În consecință, suma de 25.000 EUR a fost recunoscută drept flux financiar de intrare pentru anul 2021, fiind exclus dezechilibrul financiar constatat inițial pentru acest an.

3.8. Pe baza informațiilor obținute și a explicațiilor subiectului, Comisia a propus ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

3.9. Aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, examinând materialele administrate în cadrul procedurii de reevaluare, precum și concluziile formulate de Comisia de evaluare, reține că acestea sunt întemeiate, rezultând dintr-o analiză probatorie completă și coroborată cu materialele prezentate pe parcursul evaluării. În mod particular, Plenul CSM constată că probele suplimentare administrate, inclusiv extrasele bancare, contractele de vânzare și informațiile fiscale, completează substanțial cadrul factual inițial și permit o apreciere mai riguroasă a situației financiare a creditorului.

În acord cu constatările Comisiei de evaluare, Plenul CSM reține că neprezentarea inițială a anumitor documente nu este imputabilă conduitei

subiectului evaluării, ci se datorează circumstanțelor legate de comportamentul ezitant al creditorului. Totodată, în baza principiului aprecierii probelor pe o balanță a probabilităților, Plenul Consiliului consideră că ansamblul materialului probator administrat susține caracterul veridic al raportului juridic de împrumut, inclusiv sub aspectul existenței resurselor financiare necesare.

Plenul CSM reține că analiza detaliată a fluxurilor financiare, a nivelului veniturilor realizate și a structurii cheltuielilor creditorului confirmă, în mod rezonabil, capacitatea acestuia de a acorda împrumutul în cuantum de 25.000 EUR. De asemenea, elementele factuale reținute inițial, în special declararea împrumutului în declarația depusă la Autoritatea Națională de Integritate pentru anul 2021, coroborate cu elementele suplimentare, inclusiv existența unei relații personale de durată între părți, consolidează coerența explicațiilor oferite și înlătură dubiile inițiale.

În consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii acceptă constatările Comisiei de evaluare formulate în cadrul procedurii de reevaluare și le însușește integral, reținând că dezechilibrul financiar constatat inițial pentru anul 2021 este în mod justificat exclus, iar suma respectivă urmează a fi calificată drept flux financiar de intrare licit justificat.

3.10. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că evaluarea judecătorului Petru Triboi, președinte interimar al Judecătoriei Ungheni, a fost efectuată de Comisia de evaluare externă cu respectarea procedurii. Conform Raportului de evaluare, întocmit ca urmare a reluării evaluării, nu a fost identificată nici o neconformitate cu criteriile prevăzute la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

Urmează a fi reținut că evaluarea externă este reglementată de o lege adoptată de Parlament în anul 2023, după consultarea repetată cu Comisia de la Veneția, iar majoritatea recomandărilor Comisiei de la Veneția au fost acceptate. Legea a fost adoptată pentru a asigura integritatea judecătorilor și procurorilor, cât și sporirii încrederii societății în justiție. Comisia de la Veneția a examinat inclusiv necesitatea evaluării externe și a admis că, în contextul Republicii Moldova, aceasta ar putea avea loc. Până în prezent, Legea nr. 252/2023 a fost modificată de câteva ori.

3.11. În situația din speță, în urma examinării raportului Comisiei de evaluare, a materialelor acumulate pe parcursul procedurii de evaluare, precum și a poziției subiectului, exprimată în cadrul audierii publice în fața Plenului CSM, nu au fost constatate circumstanțe de fapt sau erori procedurale de natură să conducă la nepromovarea evaluării de către subiect. În consecință, în cauza dedusă examinării, nu poate exista o altă soluție decât acceptarea Raportului privind reevaluarea externă a judecătorului Petru Triboi, președinte interimar al Judecătoriei Ungheni, și constatarea promovării evaluării.

3.12. Prin urmare, Plenul Consiliului concluzionează asupra soluției finale de acceptare a Raportului de promovare a evaluării externe de către judecătorul Petru Triboi, președinte interimar al Judecătoriei Ungheni, nefiind identificată nici o neconformitate cu criteriile prevăzute la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

4. În corespundere cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (*în redacția în vigoare până la 26*

august 2022 conform HCC nr. 17 din 18 iulie 2024), Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi.

4.1. În conformitate art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Magistraturii acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

Iar, potrivit art. 18 alin. (4) din aceeași lege, hotărârea motivată a Consiliului se expediază subiectului vizat și comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

4.2. Potrivit art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 252/2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

4.3. Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 12 (douăsprezece) voturi pro și 0 (zero) voturi contra, în conformitate cu art. 4 și art. 8¹ alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 18 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, nr. 252/2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se acceptă Raportul cu privire la reevaluarea externă a judecătorului Petru Triboi, președinte interimar al Judecătoriei Ungheni și se constată promovarea evaluării.

2. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la notificare.

3. Prezenta Hotărâre se expediază subiectului, Comisiei de evaluare și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii în ordinea stabilită.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu Caraman