

**Plenul Colegiului Disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

HOTĂRÂRE

28 noiembrie 2025

mun. Chișinău

nr. 21/11

Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Membrii:

Lucia Bagrin

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu

examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în temeiul autosesizării declarate de inspectorul-judecător Ludmila Ouș, derivată din sesizarea lui Xxx xxx în interesele Gospodăriei Țărănești „xxx xxx”, asupra acțiunilor judecătorei **Svetlana Ghercavii** din cadrul Judecătoriei Bălți sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Nord),

C O N S T A T Ă:

ARGUMENTELE SESIZĂRII

1. La 11 decembrie 2024, Consiliul Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea lui Xxx xxx în interesele Gospodăriei Țărănești „xxx xxx” privind solicitarea tragerii la răspundere disciplinară a judecătorei Svetlana Ghercavii din cadrul Judecătoriei Bălți sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Nord), în temeiul art. 4 al. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr.178 din 25.07.2014) pentru preținsele ilegalități și abateri disciplinare admise la examinarea cauzei civile nr. 2c-279/2023 (2-23184382-09-2c-22122023) la cererea SRL „xxx xxx” către SRL „xxx” privind confirmarea Tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea Titlului de executare silită, și anume încălcarea competenței instanței de judecată.
2. În baza art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară s-a autosesizat asupra faptelor devenite cunoscute în exercitarea drepturilor sau atribuțiilor de funcție din verificarea sesizării cet. Xxx xxx în interesele Gospodăriei Țărănești „xxx xxx”. Astfel la 14 ianuarie 2024, Consiliul Superior al Magistraturii a înregistrat autosesizarea inspectorului-judecător Ludmila Ouș privind solicitarea tragerii la răspundere disciplinară a judecătorei Svetlana Ghercavii din cadrul Judecătoriei Bălți sediul Central, (transferată temporar la Curtea de Apel Nord), în temeiul art. 4 al. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 pentru preținsele ilegalități și abateri disciplinare admise la examinarea cauzei civile nr. 2c-279/2023 (2-23184382-09-2c-22122023) la cererea SRL „xxx xxx” către SRL „xxx” privind confirmarea Tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea Titlului de executare silită, și anume încălcarea competenței instanței de judecată.
3. La 16 ianuarie 2025, autosesizarea a fost înregistrată și repartizată pentru verificare inspectorului-judecător Ludmila Ouș.
4. **În autosesizare s-a indicat** că prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 5 ianuarie 2024, *s-a admis cererea SRL „xxx xxx” (cu sediul în r-nul xxx, s. xxx, str. xxx xxx) privind confirmarea tranzacției încheiată la 01.12.2023 cu SRL „xxx” (cu sediul în r-nul xxx, s. xxx, str. xxx xxx) și eliberarea titlului executoriu. S-a confirmat tranzacția de mediere din*

01.12.2023, încheiată între SRL „xxx xxx” și SRL „xxx” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 5 581 421 lei 59 bani și dobânda de întârziere în sumă de 215 611 lei 08 bani. S-a eliberat titlu de executare silită privind încasarea acestor sume. Încheierea nu se supune căilor de atac.

Autorul sesizării atestă că judecătoarea Ghercavii Svetlana din Judecătoria Bălți a confirmat tranzacția încheiată între SRL „Xxx xxx” și SRL „Xxx”, cu încălcarea normelor procedurii civile de competență, or, ambele părți din proces sunt cu adresa juridică în raionul Xxx, s. xxx, str. xxx xxx.

Mai indică că conform art. 487 Cod de procedură civilă, prevede cert că, *cererea de confirmare a tranzacției, prin care părțile previn un proces civil, și de eliberare a titlului de executare silită se depune în scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul legal al acesteia la instanța judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pârâtului.*

Pârâtul în dosar este și a fost SRL „Xxx” cu sediul pe adresa MD-xx, raionul xxx, s. xxx, str. xxx xxx. Sediul acestuia este și a fost s. xxx, r. xxx ca și a SRL „Xxx xxx”, deci confirmarea acestei tranzacții era de competența Judecătoriei Criuleni, sediul Xxx și nicidecum a judecătoriei Bălți.

Susține autorul sesizării că acțiunile ilegale ale judecătoarei Ghercavii Svetlana s-au manifestat prin confirmarea tranzacției de împăcare și eliberarea titlului executoriu cu toate că conform legii nu are acest drept, nu avea acest drept și nu era competentă să examineze această cerere, conform art. 487 Cod de procedură civilă competența aparține instanței de la sediul pârâtului, deci Judecătoriei xxx sediul xxx.

Faptul că judecătoarea Ghercavii Svetlana nu a cunoscut că adresa pârâtului nu este în jurisdicția Judecătoriei Bălți se exclude, or, chiar și în titlul executoriu este indicată adresa pârâtului în s. Xxx, r. Xxx, str. Xxx xxx. Și din conținutul cererii de confirmare a tranzacției, se atestă că este indicat sediul pârâtului SRL „Xxx” pe adresa MD-xxx, raionul Xxx, s. Xxx, str. xxx xxx.

Relevă autorul că, magistrata Judecătoriei Bălți sediul Central, Ghercavii Svetlana la examinarea cererii de confirmare a tranzacției a încălcat obligațiunile de serviciu care prevăd că trebuie să respecte întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației, astfel există bănuiala rezonabilă că, în acțiunile acesteia persistă abaterea disciplinară stabilită la art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

5. Prin rezoluția inspectorului-judecător din 26 februarie 2025, s-a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința judecătoarei Svetlana Ghercavii din cadrul Judecătoriei Bălți sediul Central, (transferată temporar la Curtea de Apel Nord), în temeiul art. 4 al. (1) lit. i) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

OPINIA MAGISTRATEI:

6. **Se reține** că inspecția judiciară a remis copia sesizării, dar și a rezoluției de începere a cercetării disciplinare judecătoarei vizate cu solicitarea opiniei asupra argumentelor invocate. La 26 decembrie 2024 și 17 martie 2025 magistrata Svetlana Ghercavii a prezentat opinia scrisă.
7. În esență judecătoarea a menționat că, la 22 decembrie 2023, SRL „Xxx xxx” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Xxx ” privind confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului executoriu.

Prin încheierea din 26 decembrie 2023, s-a dispus acceptarea spre examinare a cererii depusă de SRL „Xxx xxx”, explicându-se SRL „Xxx” că este în drept să depună referință la cererea nominalizată până la 12 ianuarie 2024 și că cererea de confirmare a tranzacției de mediere și eliberarea titlului de executare silită se examinează în regim de urgență, în termen

de 15 zile lucrătoare de la data depunerii, fără citarea părților.

La 29 decembrie 2023, reprezentantul SRL „Xxx”, administratorul xxx xxx a remis în adresa instanței de judecată referința în care și-a expus poziția vizavi de cererea privind conformarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului de executare.

Prin încheierea judecătorească din 05 ianuarie 2024, s-a dispus admiterea cererii depusă de SRL „Viorix-Export” privind confirmarea tranzacției de mediere încheiată la data de 01.12.2023 cu SRL „Xxx” și eliberarea titlului de executare.

Referitor la alegațiile aduse de către petentul xxx xxx legat de faptul precum că în calitate de judecător n-ar fi fost îndreptățită să purceadă la soluționarea cererii vizată deoarece potrivit prevederilor art. 487 Cod de procedură civilă, aceasta urma să fie depusă la instanța judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pârâtului, a menționat că potrivit pct.3.5.5. al Tranzacției din 01 decembrie 2023 încheiată între SRL „Xxx xxx” și SRL „Xxx”, Partea - II cunoaște care sunt efectele neexecutării tranzacției și este de acord cu executarea acesteia să se facă pe teritoriul num. Bălți, Republica Moldova, iar în caz de neexecutare, eliberarea Titlului executoriu se va soluționa în cadrul Judecătoriei Bălți. Din conținutul cererii depusă în judecată, rezultă faptul că reprezentantul SRL „Xxx xxx” se axează pe prevederile art. 39 alin. (11) Cod de procedură civilă în raport cu stipulările pct.3.5.5. din Tranzacția de mediere. Conform art. 39 alin. (11) Cod de procedură civilă, (competența la alegerea reclamantului). Acțiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată și în oricare dintre sediile instanței din acel loc. Alegerea între instanțele care, conform prezentului articol, sunt competente să judece cauza aparține reclamantului. Așadar, la caz, părțile implicate în litigiu, au prevăzut expres prin Tranzacția de mediere, cui îi va aparține competența de eliberare a documentului executoriu în caz de neexecutare a tranzacției, cu atât mai mult că această tranzacție ține de locul unui contract și a fost încheiată în mun. Bălți, iar cel din urmă fapt oferă posibilitatea părții reclamante să beneficieze de prevederile art. 39 alin. 11) Cod de procedură civilă.

Reieșind din circumstanțele descrise, în raport cu prevederile legale precitate, consideră că acțiunea de reținere și soluționare a cererii privind confirmarea tranzacției de mediere cu eliberarea titlului de executare silită, a fost în corespundere cu normele legale aplicabile la determinarea competenței de examinare a cererii ajungând la soluția pe care a și adoptat-o după intima convingere.

POZIȚIA INSPECTEI JUDICIARE

8. Potrivit raportului nr. 33s-42p/m din 07.04.2025, inspectorul-judecător Ludmila Ouș a constatat că, la 22 decembrie 2023, SRL „Xxx xxx” a depus cerere către SRL „Xxx” cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului de executare silită. Potrivit Fișei de repartizare a cererii, se confirmă că cererea respectivă la 22 decembrie 2023 a fost înregistrată la Judecătoria Bălți cu numărul 2-23184382-09-2c-22122023-1, și repartizată judecătorului Svetlana Ghercavii. Prin încheierea Judecătoriei mun. Bălți, sediul central, nr. 2c-279/2023, (nr.2-23184382-09-2c-22122023) din 5 ianuarie 2024 judecătoarea Ghercavii Svetlana a admis cererea depusă de SRL „Xxx xxx” privind confirmarea tranzacției încheiată la 01.12.2023 cu SRL „Xxx”, și eliberarea titlului executoriu.

Din conținutul cererii de confirmare a tranzacției, rezultă cert că atât reclamantul SRL „Xxx xxx” cât și pârâtul SRL „Xxx” au sediile în raionul Xxx, s. Xxx, str. xxx xxx.

La cerere sunt anexate Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. xxx din 12.10.2023 conform căruia se confirmă cu certitudine că, reclamantul SRL „Xxx xxx” are sediul: MD-xxx, str. xxx xxx, s. Xxx, raionul Xxx și conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. xxx din 12.09.2024, se confirmă cu certitudine că, pârâtul SRL „Xxx” are sediu: MD-xxx, str. xxx xxx, s. Xxx, raionul Xxx.

Inspekția judiciară reține că, conform prevederilor art. 1920 alin. (2) lit. b) Cod civil și art. 487 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de confirmare a tranzacției și de eliberare a titlului de executare silită în această speță este de competența jurisdicțională teritorială a

instanței judecătorești de la sediul pârâtului – Judecătoria Criuleni sediul Xxx și nu este de competența Judecătoriei Bălți sediul Central.

Se reține că judecătorul vizat, Ghercavii Svetlana din cadrul Judecătoriei Bălți, contrar prevederilor normelor materiale imperative - art. 1920 alin. (2) lit. b) Cod civil, art. 32 alin. (2), art. 33 alin. (2) din Legea nr. 137 din 03.07.2015 cu privire la mediere și normelor imperative procesuale - art. 38 alin. (2), art. 487 alin. (1) Cod de procedură civilă, a reținut spre examinare și pronunțare încheierea din Judecătoria mun. Bălți, sediul central, nr. 2c-279/2023, (nr.2-23184382-09-2c-22122023) din 5 ianuarie 2024, cu încălcarea competenței jurisdicționale teritoriale. Or, la momentul primirii cererii de confirmare a tranzacției și de eliberare a titlului de executare silită, judecătoria Ghercavii Svetlana din cadrul Judecătoriei Bălți, era obligată, în baza art. 170 alin. (1) lit. b), alin. (2-5) CPC, să emită o încheiere motivată de restituire a cererii pe motiv că instanța nu este competentă să judece această cauză, cu indicarea instanței competente unde trebuie să se adreseze reclamantul, dar dacă din greșeală cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională, instanța era obligată să emită o încheiere de strămutare a cauzei la instanța competentă în baza art. 43 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din CPC.

Inspekția judiciară menționează că, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești conform art. 114 din Constituția RM. În general, instanțele judecătorești examinează și soluționează toate cauzele civile, cu excepția cazului când legea expres prevede competența altor organe.

Prin competență se înțelege capacitatea unei instanțe de judecată de a soluționa anumite litigii sau de a rezolva anumite cereri conform competenței legale. Instanța de judecată la depunerea/primirea cererii de chemare în judecată va verifica din oficiu respectarea regulilor privind competența instanței de a examina și soluționa cauza cu care a fost sesizată.

În speță, sunt aplicabile doar prevederile speciale exhaustive prevăzute de art. 487 alin. (1) CPC, care stabilește competența jurisdicțională teritorială exhaustiv că cererea de confirmare a tranzacției și de eliberare a titlului de executare silită se depune în scris la instanța judecătorească de la sediul pârâtului. Coroborat, cu prevederile art. 1920 alin. (2) din Codul civil, care prevede exhaustiv competența instanței, și anume că, tranzacția extrajudiciară nu este susceptibilă de executare silită decât după: a) admiterea acțiunii de executare silită a obligației rezultate din tranzacție de către instanța competentă, la cererea părții la tranzacție; b) confirmarea ei de către instanța competentă, conform capitolului XLV din Codul de procedură civilă (art. 487 Cod de procedură civilă), la cererea părții la procesul de mediere.

Cu referire la argumentele din opinia judecătorului Ghercavii Svetlana că consideră că a examinat această speță cu respectarea normelor de competență referindu-se la prevederile art. 39 alin. (11) CPC precum că în pct. 3.5.5 al tranzacției de mediere este indicat că, „...în caz de neexecutare, eliberarea titlului executoriu se va solicita în cadrul Judecătoriei Bălți”, sunt argumente neîntemeiate și chiar neprofesioniste. Or, este cert că mediatorul la întocmirea tranzacției de mediere contrar prevederilor legii (art. 17 alin. (1), art. 32 alin. (2), art. 33 alin. (2) din Legea nr. 137 din 03.07.2015 cu privire la mediere, art. 1920 alin. (2) lit. b) Cod civil) a schimbat prin tranzacție competența jurisdicțională teritorială a instanței de judecată (art. 487 alin. (1) CPC), la caz, judecătorul nu era ținut de faptul ce este indicat în tranzacția de mediere, dimpotrivă magistratul era obligat să respecte prevederile imperative ale legii materiale și procesuale cu privire la competența jurisdicțională teritorială, atât la primirea cât și la examinarea cauzei (art. 1920 alin. (2) lit. b) Cod civil, art. 38 alin. (2), art. 487 alin. (1) Cod de procedură civilă și art. 32 alin. (2), art. 33 alin. (2) din Legea nr. 137 din 03.07.2015 cu privire la mediere). Inspekția judiciară reține că, nimeni nici judecătorul, nici părțile și nici alți participanți la proces nu pot, nu au dreptul să schimbe competența jurisdicțională la examinarea unei cauze prevăzută expres de legea materială și procesuală a unei instanțe de judecată, unei instanțe la care doresc ei, or aceasta este inadmisibil.

În proces de cercetare disciplinară a sesizării, raportând acțiunile/inacțiunile magistratului vizat, întreprinse la examinarea acestei cauze, n-a fost posibilă reținerea unor argumente

suficiente și convingătoare din partea magistratului că în acțiunile/inacțiunile lui nu sunt prezente elementele abaterii disciplinare.

Reieșind din cele expuse, solicită a constata:

- că judecătoarea Svetlana Ghercavii din cadrul Judecătoriei Bălți sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Nord) a încălcat obligațiile prevăzute la art. 15 alin. (1) lit. a), c), d) și e) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995; art. 1 alin. (2), art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1), art. 6 alin. (1), art. 17 din Legea 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească; art. 1920 alin. (2) lit. b) Cod civil, art. 38 alin. (2), art. 487 alin. (1) Cod de procedură civilă și art. 32 alin. (2), art. 33 alin. (2) din Legea nr. 137 din 03.07.2015 cu privire la mediere.

- constatarea comiterii de către judecătoarea Svetlana Ghercavii din cadrul Judecătoriei Bălți sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Nord) a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 și aplicarea unei sancțiuni disciplinare proporționale cu abaterile disciplinare imputate în măsură să se excludă practici similare din partea magistratului vizat.

POZITIA PARTICIPANȚILOR ÎN ȘEDINȚĂ

9. În ședință inspectorul - judecător Ludmila Ouș, și-a susținut raportul în baza circumstanțelor de fapt și de drept indicate în raport, menționând cele indicate în Raport și evidențiind că în acțiunile judecătorei vizate se întrunesc elementele abaterii disciplinare, stabilite la art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178 din 25.07.2014.
10. Judecătoarea Svetlana Ghercavii, în ședință și-a susținut opiniile depuse și a explicat că la speță a aplicat prevederile art. 39 CPC. La moment ar analiza alt fel circumstanțele cauzei.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR

11. Audiind opinia părților, examinând materialele cauzei disciplinare, în temeiul și limitele raportului prezentat de inspectorul-judecător, Plenul Colegiului Disciplinar conchide că la caz este întrunită atât latura obiectivă, cât și latura subiectivă a abaterii disciplinare imputate judecătorei **Svetlana Ghercavii din cadrul Judecătoriei Bălți sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Nord)**, din următoarele considerente.
12. Se reține, că potrivit **art. 21 alin (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995**, *Judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.*
13. Conform **art.3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor**, *judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare, în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.*
14. Potrivit sensului legii, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.
15. În acest context Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrinite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă, în lipsa unui element abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
16. Astfel, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
17. Or, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

18. În temeiul **art. 34 alin.(5) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor**, *cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art.26 alin.(2).*
19. Astfel, potrivit raportului prezentat, acțiunile judecătoarei **Svetlana Ghercavii** au fost încadrate de inspecția judiciară în baza art. 4 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
20. Conform **art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor** în vigoare la data săvârșirii pretensei abateri, *constituie abatere disciplinară: i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.*
21. Analizând materialul probator, Plenul Colegiului Disciplinar similar inspecției judiciare reține în speță următoarele circumstanțe de fapt:
- La 1 decembrie 2023, SRL „Xxx xxx” (cu sediul în raionul Xxx, s. Xxx, str. xxx xxx) și SRL „Xxx” (cu sediul în raionul Xxx, s. Xxx, str. xxx xxx) au încheiat Tranzacția de împăcare nr. 6/2023 la biroul de mediere, mediatorul Janu Natalia (cu sediul în mun. Bălți, str. Păcii, 56/1) cu privire la suma datoriei de 5 797.032, 67 lei, compusă din datoria de bază în mărime de 5 581.421, 59 lei și dobândă de întârziere în mărime de 215.611,08 lei, care a apărut ca urmare a neexecutării Contractului de cesiune a creanței nr.1/26022022. Potrivit pct. 3.5.5 al tranzacției, mediatorul, contrar prevederilor art. 17 alin. (1), art. 32 alin. (2), art. 33 alin. (2) din Legea nr. 137 sin 03.07.2015 cu privire la mediere, art. 1920 alin. (2) lit. b) Cod civil a indicat că, în caz de neexecutare, eliberarea titlului executoriu se va solicita în cadrul Judecătoriei Bălți;
 - La 22 decembrie 2023, SRL „Xxx xxx” a depus cerere către SRL „Xxx” cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului de executare silită.
 - Potrivit Fișei de repartizare a cererii, se confirmă că cererea SRL „Xxx xxx” către SRL „Xxx” cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului de executare silită, la 22 decembrie 2023 a fost înregistrată la Judecătoria Bălți cu numărul 2-23184382-09-2c-22122023-1, și repartizată judecătoarei Svetlana Ghercavii.
 - Prin încheierea Judecătoriei mun. Bălți, sediul central, nr. 2c-279/2023, (nr.2-23184382-09-2c-22122023) din 5 ianuarie 2024, judecătoarea Ghercavii Svetlana a admis cererea depusă de SRL „Xxx xxx” privind confirmarea tranzacției încheiată la 01.12.2023 cu SRL „Xxx”, și eliberarea titlului executoriu. S-a confirmat tranzacția de mediere din 01.12.2023, încheiată între SRL „Xxx xxx” și SRL „Xxx” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 5581421,59 lei (cinci milioane cinci sute optzeci și una mii patru sute douăzeci și unu lei, 59 bani) lei și dobânda de întârziere în sumă de 215 611, 08 lei (două sute cincisprezece mii șase sute unsprezece lei 08 bani). S-a eliberat titlu de executare silită de încasare de la SRL „Xxx” în beneficiul SRL „Xxx xxx” a datoriei în sumă de lei (cinci milioane cinci sute optzeci și una mii patru sute douăzeci și unu lei, 59 bani) lei și dobânda de întârziere în sumă de 215 611, 08 lei (două sute cincisprezece mii șase sute unsprezece lei 08 bani). S-a indicat că Încheierea respectivă nu se supune căilor de atac.
22. Conform **art. 1 alin. (2) din Legea 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească**, *Justiția se înfăptuiește în numele legii.*
23. Conform **art. 4 alin. (1) din Legea 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească**, *(1) Instanțele judecătorești înfăptuiesc justiția în scopul apărării și realizării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor și ale asociațiilor acestora, ale întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor.*
24. Conform **art. 5 alin. (1) din Legea 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească**, *Justiția se înfăptuiește în strictă conformitate cu legislația.*
25. Conform **art. 6 alin. (1) din Legea 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească**, *Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.*
26. Conform **art. 17 din Legea 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească**, *Cauzele în materie civilă, penală sau în alte materii se judecă de către instanțele judecătorești în*

condițiile normelor procesuale.

27. Potrivit prevederilor **art. 1 alin. (2) din Legea 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului**, *Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii.*
28. Potrivit prevederilor **art. 15 alin. (1) lit. b), c) și d) din Legea 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului**, *(1) Judecătorii sunt obligați: b) să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; c) să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației; d) să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor.*
29. Potrivit prevederilor **art. 21 din Legea 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului**, *(1) Judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.*
30. Potrivit **art. 1920 alin. (2) lit. b) din Codul civil**, *(2) Tranzacția extrajudiciară nu este susceptibilă de executare silită decât după: b) confirmarea ei de către instanța competentă, conform capitolului XLV din Codul de procedură civilă, la cererea părții la procesul de mediere.*
31. Conform **art. 38 alin. (2) CPC**, *acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.*
32. Conform **art. 487 alin. (1) CPC**, *Cererea de confirmare a tranzacției, prin care părțile previn un proces civil, și de eliberare a titlului de executare silită se depune în scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul legal al acesteia la instanța judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pârâtului.*
33. Potrivit **art. 32 alin. (2) din Legea nr. 137 din 03.07.2015 cu privire la mediere**, *(2) Tranzacția trebuie să corespundă condițiilor de valabilitate prevăzute de prezenta lege, Codul civil și de alte acte legislative.*
34. Potrivit **art. 33 alin. (2) din Legea nr. 137 din 03.07.2015 cu privire la mediere**, *(2) Dacă tranzacția încheiată în cadrul unui proces de mediere, care a avut loc în afara procesului civil, nu este executată benevol, pentru a fi executată silit, aceasta poate fi, după caz: a) confirmată de către instanța de judecată în condițiile Codului de procedură civilă; sau b) investită cu formulă executorie de către notar, în condițiile stabilite de lege, dacă a fost încheiată între persoane juridice.*
35. Din normele enunțate supra reiese cu certitudine că cererile de confirmare a tranzacției de mediere și eliberarea titlului de executare silită urmează a fi depuse de reclamant la *instanța judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pârâtului* și respectiv urmează a fi examinate de această instanță, după cum este prevăzut în mod expres de art. 487 alin. (1) CPC.
36. În speță Plenul Colegiului Disciplinar reține că atât reclamantul SRL „Xxx xxx” cât și pârâtul SRL „Xxx” au sediile în raionul Xxx, s. Xxx, str. Ion Creangă, 1, fapt ce reiese evident din cererea de confirmare a tranzacției, Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 118749 din 12.10.2023 și Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 150639 din 12.09.2024. Astfel conform prevederilor menționate supra cererea de confirmare a tranzacției și de eliberare a titlului de executare silită în această speță este de competența jurisdicțională teritorială a instanței judecătorești de la sediul pârâtului – Judecătoria Criuleni sediul Xxx, dar nu este de competența Judecătoriei Bălți, sediul Central.
37. Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, judecătoria vizată, Ghercavii Svetlana din cadrul Judecătoriei Bălți, contrar prevederilor normelor materiale imperative - art. 1920 alin. (2) lit. b) Cod civil, art. 32 alin. (2), art. 33 alin. (2) din Legea nr. 137 din 03.07.2015 cu privire la mediere și normei imperative procesuale art. 487 alin. (1) Cod de procedură civilă, a reținut spre examinare cauza civilă nr. 2c-279/2023, (nr.2-23184382-09-2c-22122023) și a emis încheierea Judecătoriei mun. Bălți, sediul central, nr. 2c-279/2023, (nr.2-23184382-09-2c-22122023) din 5 ianuarie 2024, cu încălcarea competenței jurisdicționale teritoriale. În acest sens Plenul mai

consideră că, Ghercavii Svetlana prin emiterea încheierii respective a acționat contrar art. 15 alin. (1) lit. a), c), d) și e) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995; art. 1 alin. (2), art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1), art. 6 alin. (1), art. 17 din Legea 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească.

38. În aceste circumstanțe Plenul Colegiului Disciplinar conchide că judecătoria Ghercavii Svetlana din cadrul Judecătoriei Bălți a comis abaterea disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, și anume la examinarea cauzei civile nr. 2c-279/2023, (nr.2-23184382-09-2c-22122023) și respectiv la emiterea încheierii Judecătoriei mun. Bălți, sediul central, nr. 2c-279/2023, (nr.2-23184382-09-2c-22122023) din 5 ianuarie 2024 magistrata a încălcat normele imperative menționate la pct. 37 al prezentei hotărâri cu privire la competența jurisdicțională teritorială.
39. Or, latura obiectivă a acestei abateri disciplinare implică acțiuni sau inacțiuni ale judecătorilor care contravin normelor juridice obligatorii. Normele imperative sunt dispoziții legale care nu permit derogări sau interpretări subiective și trebuie respectate întocmai de către instanțele de judecată în procesul de aplicare a legii. Aceste norme asigură respectarea principiilor fundamentale ale legalității și echității în justiție.
40. Sub aspectul laturii subiective Plenul Colegiului disciplinar constată că din modul în care judecătoria a înțeles să gestioneze cauza civilă nr. 2c-279/2023, (nr.2-23184382-09-2c-22122023) și să facă aplicarea dispozițiilor legale ce se referă la confirmarea tranzacției de mediere și emiterea titlului de executare silită, se demonstrează că dânsa conștientiza rezultatele faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.
41. Potrivit art. 4¹ din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *Se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective. (2) Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme.*
42. Neglijența gravă ca formă de vinovăție, condiție obligatorie pentru constatarea existenței unei abateri disciplinare, se manifestă prin admiterea încălcării unor norme de drept material ori procesual, fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Totodată, în cazul neglijenței grave, lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nici o legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme. Aceste circumstanțe s-au identificat în speță.
43. Astfel, în speță Plenul Colegiului Disciplinar reține că, judecătoria a săvârșit abaterea disciplinară imputată în raport cu forma de vinovăție „neglijență gravă”.
44. Plenul Colegiului disciplinar nu va reține alegațiile inspectorului judiciar din raport cu privire la aplicabilitatea prevederilor art. 38 alin. (2) CPC și ale judecătoriei Svetlana Ghercavii din opinii la prevederile art. 39 alin. (11) CPC, din motiv că aceste norme sunt cu caracter general cu privire la competență, dar în speță este aplicabil Capitolul XLV din Codul de procedură civilă și astfel art. 487 CPC constituie normă cu caracter special cu privire la competență. Or, conform **art. 5 alin. (1), (2) și (3) din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22.12.2017**, *(1) În funcție de caracterul lor, normele juridice se împart în generale, speciale și derogatorii. (2) Normele juridice generale sunt aplicabile fie tuturor raporturilor sociale sau subiecților de drept,*

fie unor categorii de raporturi sau de subiecți, fără a-și pierde caracterul de generalitate. (3) Normele juridice speciale sunt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. În caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială.

45. Alegațiile magistratelor indicate în opinii precum că în tranzacție mediatorul ar fi indicat că părțile sunt de acord ca executarea tranzacției să se facă pe teritoriul mun. Bălți, iar în cazul de neexecutare, eliberarea titlului executoriu se va solicita în cadrul Judecătoriei Bălți, Plenul Colegiului Disciplinar consideră necesar de a le respinge, or, un mediator nu poate schimba prin tranzacție competența jurisdicțională prevăzută expres de lege, deoarece competența instanțelor este o chestiune de ordine publică, reglementată strict prin norme imperative. Legea, la caz art. 487 alin. (1) CPC, stabilește în mod expres și obligatoriu ce instanțe pot soluționa cererile de confirmare a tranzacției de mediere și emiterea titlului executoriu, iar aceste dispoziții nu pot fi înlăturate, modificate sau derogate prin voința părților, nici măcar pe calea medierii. Respectarea în tocmai a prevederilor legale au rolul de a asigura ordinea juridică, buna administrare a justiției și protecția interesului public. Părțile nu pot dispune liber asupra acestor norme, iar orice convenție contrară este lovită de nulitate.
46. Competența jurisdicțională teritorială constituie unul dintre pilonii fundamentali ai organizării procesului judiciar, având rolul de a delimita atribuțiile instanțelor și de a asigura desfășurarea corectă, eficientă și previzibilă a actului de justiție.
47. Prin urmare, în conformitate cu art. 35, alin. (2) din Legea nr. 178/2014, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi "pro" și 0 (zero) "contra" constată abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1), lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor comisă de judecătoarea Svetlana Ghercavii din cadrul Judecătoriei Bălți sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Nord) expusă în raportul Inspecției judiciare nr.33s-42 p/m din 07 aprilie 2025.
48. Conform prevederilor **art. 7 alin. (1) și (2) din Legea nr. 178/2014**, (1) *Sancțiunile disciplinare se aplică judecătorilor în funcție și judecătorilor demisionați pentru faptele comise în timpul exercitării mandatului de judecător. (2) Sancțiunile disciplinare se aplică proporțional gravității abaterii disciplinare comise de judecător și de circumstanțele personale ale acestuia. La circumstanțele personale se referă volumul de lucru al judecătorului, lipsa personalului care asistă judecătorul în examinarea cauzei și condițiile de muncă. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în procesul judiciar în cadrul căruia s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului justiției.*
49. În corespundere cu prevederile **art. 6 alin. (1) din Legea nr. 178/2014**, *sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate judecătorilor sunt: a) avertismentul; b) mustrarea; d) eliberarea din funcția de judecător. Iar, potrivit alin. (3), avertismentul constă în atenționarea judecătorului asupra abaterii disciplinare comise, cu recomandarea să respecte pe viitor dispozițiile legale, prevenindu-l că la o nouă abatere disciplinară similară îi va putea fi aplicată o sancțiune mai severă. Avertismentul se emite în formă scrisă. Termenul de acțiune a avertismentului este de 1 an.*
50. Potrivit **art. 7 alin. (5) din Legea nr. 178/2014**, *pe perioada acțiunii sancțiunilor disciplinare judecătorul nu poate fi transferat, numit în funcția de președinte sau vicepreședinte de instanță sau promovat în altă instanță.*
51. Conținutul **art. 4, art. 6 și art. 7 din Legea nr. 178/2014** este suficient de descriptiv pentru a permite subiectului procedurii disciplinare, unui judecător, să ia în considerare posibilele consecințe comiterii unor abateri disciplinare.
52. Totuși, în acord cu principiile expuse în Carta Europeană privind statutul judecătorilor, gravitatea sancțiunii aplicabile este supusă principiului proporționalității. Testul general de proporționalitate este divizat în analiza a trei condiții diferite. În această optică, pentru a satisface exigența de proporționalitate, măsura aplicabilă trebuie: 1) să reprezinte o metodă eficientă în vederea realizării scopurilor spre care aceasta tinde (testul eficacității și adecvării); 2) să fie necesară

pentru a atinge scopurile relevante, astfel încât să nu existe alternative mai favorabile (testul necesității și subsidiarității); 3) să corespundă unui just echilibru între scopurile propuse și interesele implicate.

53. Totodată Plenul Colegiului disciplinar ține cont de jurisprudența CtEDO în ceea ce ține de aplicare a principiului de proporționalitate. Astfel în cauza Manole v. Moldova (nr. 26360/19, hotărâre din 18 iulie 2023), Curtea a stabilit că garanțiile procedurale, precum și natura și severitatea sancțiunii impuse sunt, de asemenea, criterii care trebuie examinate atunci când este vorba de aprecierea proporționalității unei ingerințe.
54. La acest capitol, Plenul Colegiului disciplinar reține că, în privința judecătoarei Svetlana Ghercavii nu au fost aplicate alte sancțiuni disciplinare și reieșind din circumstanțele descrise supra, gravitatea abaterii constatate în speță condiționează aplicarea sancțiunii de „avertisment”.
55. În esență, procedura disciplinară intentată în privința judecătoarei Svetlana Ghercavii afișează scopul legitim al Colegiului de a garanta independența autorității justiției, prin promovarea profesionalismului și competenței printre toți judecătorii din țară.
56. Plenul Colegiului disciplinar consideră că sancțiunile alternative în privința acestui tip de comportament, prevăzute la art. 6 din Legea nr. 178/2014, cum ar fi „muștrarea” sau „eliberarea din funcția de judecător” vor fi prea aspre, în raport cu circumstanțele stabilite, dar și nu vor asigura scopul propus. Or, echilibrul între exigențele interesului general și a subiectului vizat va fi păstrat prin stabilirea sancțiunii de „avertisment”.
57. Cât privește sancțiunea care urmează să fie aplicată, în rezultatul deliberării și urmare a exprimării voturilor de membrii prezenți la ședință, cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” Plenul Colegiului disciplinar pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178/2014, consideră necesar de a aplica judecătoarei Svetlana Ghercavii din cadrul Judecătoriei Bălți sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Nord), sancțiunea disciplinară sub formă de „avertisment”, cu recomandarea să respecte pe viitor dispozițiile legale, prevenind-o că la o nouă abatere disciplinară similară îi va putea fi aplicată o sancțiune mai severă.
58. În conformitate cu art. 35, art. 36 alin. (1) lit. a), art. 37 alin. (1) și art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se constată abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor comisă de judecătoarea **Svetlana Ghercavii** din cadrul Judecătoriei Bălți sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Nord) și se aplică sancțiunea disciplinară sub formă de „avertisment”.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:

Membrii:

Lucia Bagrin

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu