

**Plenul Colegiului Disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

cu privire la contestația împotriva Hotărârii nr. 151/10 din 13 septembrie 2024 a Completului de
examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar, emisă asupra acțiunilor judecătorului Sofia Aramă
din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central

06 mai 2025
nr. 21/4

mun. Chișinău

**Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii, în
componența:**

Președintele ședinței:
Membrii:

Lucia Bagrin
Valentina Stratulat
Lilia Potînga
Vladislav Schibin
Sergiu Beșliu

examinând în ședință închisă contestația depusă de Ion Cornescu împotriva Hotărârii
Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar nr.151/10 din 13
septembrie 2024, emisă în privința judecătorului Sofia Aramă din cadrul Judecătoriei Cimișlia
(sediul Central),

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

1.1. La 10 iulie 2024, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea
depusă de cet. Ion Cornescu, în care invocă abateri disciplinare admise de către judecătorul Sofia
Aramă din cadrul Judecătoriei Cimișlia (sediul Central).

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal, Diana Ioniță, sesizarea din 12 iulie 2024 a
fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

La 12 iulie 2024, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă
de cet. Ion Cornescu, în care invocă abateri disciplinare admise de către judecătorul Sofia Aramă
din cadrul Judecătoriei Cimișlia (sediul Central).

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal, Diana Ioniță, sesizarea din 15 iulie 2024 a
fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

Prin încheierea din 16 iulie 2024 ambele cauze s-au conexas pentru examinare într-o singură
procedură.

În redare succintă, autorul sesizării a indicat că, la 20 septembrie 2023 a depus o cerere de
chemare în judecată către IP Instituția Publică Centrul raional de Creație a Copiilor și
Adolescenților Cimișlia privind încălcarea dreptului constituțional la muncă, repararea
prejudiciului cauzat.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul Central, pronunțată de judecătorul Sofia Arama la
06 decembrie 2023, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Ion Cornescu către IP
Instituția Publică Centrul raional de Creație a Copiilor și Adolescenților Cimișlia cu privire la
încălcarea dreptului constituțional la muncă și repararea prejudiciului cauzat, ca fiind

neîntemeiată.

Relatează autorul că, hotărârea integrală a fost întocmită la 5 ianuarie 2024, astfel, judecătorul Sofia Arama l-a lipsit de drepturile și libertățile fundamentale prevăzute la art.1, 43, 53 ale Constituției R.M., care cade sub incidența prevederilor art.4 a Legii Nr.178/2014 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor: b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Mai susține autorul că, stabilirea datei de convocare a părților la data de 8 noiembrie 2023, peste 50 zile de la înregistrarea cererii de către judecător i-a fost încălcat dreptul la judecarea cauzei într-un termen rezonabil, acesta este un litigiu de muncă și urmează să fie judecat de urgență și în mod prioritar. Or, potrivit art.192 alin.(2) CPC a RM cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.

Totodată se susține că, în hotărârea emisă la 06 decembrie 2023 de către judecătorul Sofia Aramă din cadrul Judecătoriei Cimișlia (sediul Central) nu au fost incluse motivele respingerii cererii de restabilire în câmpul muncii, fiind enumerate doar circumstanțele de fapt și de drept invocate de către părțile la proces, cu o transcriere a normelor juridice din legislația în vigoare, fără a fi expusă o argumentare juridică a soluției judecătorești, iar examinarea cauzei a fost tergiversată timp de 3 luni de la înregistrare. Or, potrivit art. 355 alin. (4) Codul Muncii, instanța de judecată va examina cererea de soluționare a litigiului individual de muncă în termen de cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării, iar hotărârea motivată a fost întocmită la 05 ianuarie 2024, apelul a fost depus la data de 08 decembrie 2023, iar judecătorul a încălcat termenul de redactare a hotărârii astfel, încălcându-se prevederile art. 4 alin.(1), lit.g) din Legea nr. 178: încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces.

Menționează că, la examinarea cauzei judecătorul Sofia Aramă, nu a respectat cerințele legale, fiind imparțială nu i-a oferit acestuia dreptul la replică, urmare a declarațiilor defăimătoare față de dânsul, în lipsa dovezilor, care nu aveau tangență cu speța examinată și, având scopul de umilire a onoarei, demnității, reputației profesionale și imaginii sale, pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului Sofia Aramă, care a tolerat acțiunile pârâtului de lezare a drepturilor sale, astfel încălcând art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Consideră că, în cadrul procesului de examinare și soluționare a cererii înaintate, judecătorul Sofia Aramă, prin comportament vădit nejustificat, imparțial, contrar regulilor de drept recunoscute la nivel internațional, a comis din intenție și neglijență gravă o serie de ilegalități, abuzuri, care pot fi calificate ca abateri disciplinare în sensul stabilit de lege, motive din care a formulat prezenta plângere în adresa Inspecției judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Sofia Aramă din cadrul Judecătoriei Cimișlia (sediul Central) pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) lit. b), i), g), k) și p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:

2. Prin Decizia Inspecției Judiciare nr.677s-879p/m, conexat cu nr.689s-893, din 30 iulie 2024, a fost respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet. Ion Cornescu, privind atragerea la răspundere disciplinară a magistratului Sofia Aramă din cadrul Judecătoriei Cimișlia (sediul Central), pe motiv că în rezultatul verificării sesizării, prin probele administrate s-a constatat cu certitudine că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2.1. Verificând argumentele invocate în sesizare, acțiunile și actele procedurale, informațiile prezentate și din PIGD, Inspectorul-judecător a reținut următoarele.

La 20 septembrie 2023, Ion Cornescu a înaintat către Instituția Publică Centrul raional de Creație a Copiilor și Adolescenților Cimișlia cererea de chemare în judecată privind încălcarea dreptului la muncă și repararea prejudiciului cauzat de către pârât, care a fost repartizat judecătorului Sofia Aramă în mod automat-aleatoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 20 septembrie 2023 s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Cornescu Ion către Instituția Publică Centrul raional de Creație a Copiilor și Adolescenților Cimișlia privind încălcarea dreptului constituțional la muncă și repararea prejudiciului cauzat și stabilită ședința de judecată pentru data de 08 noiembrie 2023, ora 16:00.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 08 noiembrie 2023, în cadrul ședinței pârâtul a solicitat termen pentru studierea materialelor, admisă de instanță și amânată ședința pentru data de 06 decembrie 2023.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 06 decembrie 2023 în cadrul ședinței părțile s-au expus asupra cererii, iar instanța s-a retras în deliberare și a emis hotărârea pe cauza supra.

Subsecvent, urmare a ascultării, înregistrărilor audio a ședințelor de judecată, președintele ședinței, judecătorul Sofia Aramă a ascultat explicațiile părților fără a interveni astfel, respectându-le drepturile tuturor participanților la proces.

Ulterior, prin hotărârea emisă la 06 decembrie 2023, instanța a dispus respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Cornescu Ion către Instituția Publică Centrul raional de Creație a Copiilor și Adolescenților Cimișlia privind încălcarea dreptului constituțional la muncă și repararea prejudiciului cauzat, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea fiind cu drept de apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia sediul Central.

Nefiind de acord cu soluția instanței Ion Cornescu (autorul sesizării) la 08 decembrie 2023 a declarat apel.

Judecătorul a plasat în PIGD hotărârea integrală la 23 ianuarie 2024, iar la 27 februarie 2024 cauza remisă în adresa Curții de Apel Comrat.

Cu referire la încălcarea termenului de redactare a hotărârii motivate, Inspecția judiciară a menționat că art. 4 alin.(1) lit.g) din Legea nr.178 prevede ca temei de abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Astfel, s-a constatat, că dispozitivul hotărârii a fost adoptat și publicat în programul integrat

de gestionare a dosarelor la data de 06 decembrie 2023, iar cererea de apel depusă de către Ion Cornescu, a fost înregistrată la data de 08 decembrie 2023.

Hotărârea motivată a fost plasată în PIGD la 23 ianuarie 2024 și remisă în adresa participanților la proces.

În acest sens, Inspecția judiciară a subliniat că, potrivit art. 236 alin.(6) din Codul de procedură civilă, în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz. Hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

Având în vedere dispozițiile procedurale citate mai sus, potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor și copiei din Registrul de evidență a dosarelor prezentate, Inspecția judiciară a constatat că, termenul legal de 45 de zile lucrătoare, prevăzut de art. 236 alin. (5), (6) din Codul de procedură civilă a fost respectat, or termenul de redactare a hotărârii motivate nu s-a epuizat.

Subsecvent, s-a subliniat faptul că, reclamantului (autor al sesizării) nu i-a fost încălcat un careva drept procesual, or dosarul civil cu cererea de apel a fost remisă în adresa Curții de Apel Comrat la 27 februarie 2024 pentru examinarea apelului declarat.

Astfel, în cadrul verificării argumentelor expuse de către autorul sesizării Inspecția judiciară nu a constatat faptul încălcării termenului de redactare a hotărârii nr.2-1197/23 și de comunicare participanților la proces a hotărârii motivate de către judecătorul Sofia Aramă din cadrul Judecătoriei Cimișlia (sediul Central), circumstanțe care exclud temeiul de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului, prevăzut de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, după cum s-a constatat, hotărârea a fost redactată integral în termeni legali, comunicată participanților la proces și expediată cauza în adresa Curții de Apel Comrat, pentru examinarea apelului declarat.

Cu referire la alegațiile autorului privind termenul extins de examinare a cauzei (3 luni), Inspecția judiciară a menționat că, instanța a examinat cauza în 2 ședințe, acordându-le termen participanților la proces pentru a se expune asupra celor invocate de reclamant în acțiune, or judecătorul este obligat să respecte drepturile tuturor participanților la proces.

Cu referire la alegația autorului sesizării precum că, la data de 06 noiembrie 2023 i-a fost expediată încheierea emisă de către instanță la data de 08 noiembrie 2023, pe cauza civilă nr.2-23135855-21-2- 20092023, Inspecția Judiciară a constatat că, la data de 06 noiembrie 2023, în adresa reclamantului Cornescu Ion, a fost expediată copia încheierii de primire în procedură a cererii de chemare în judecată din 20 septembrie 2023, în care era indicată data primei ședințe 08 noiembrie 2023.

Ținând cont de argumentele invocate de autorul sesizării, Inspecția judiciară a statuat că de fapt autorul sesizării își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței de fond prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată. Iar la capitolul dat a menționat că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR NR. 2 AL COLEGIULUI DISCIPLINAR

3. Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.677s-879p/m, conexat cu nr.689s-893, din 30 iulie 2024, Cornescu Ion a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia dată și constatările reținute de inspectorul-judecător, a solicitat anularea acesteia și restituirea cauzei către

Inspecția Judiciară pentru verificarea suplimentară și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorului Sofia Aramă din cadrul Judecătoriei Cimișlia (sediul Central), prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) a Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară.

4. Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 151/10 din 13 septembrie 2024 contestația depusă de Cornescu Ion împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 30 iulie 2024, a fost respinsă.

4.1. În susținerea acestei soluții Completul a reținut că, în contestație petiționarul nu a invocat argumente noi și care nu au fost verificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare.

Mai mult ca atât, Completul a reținut că interpretarea și aplicarea normelor de drept excedă sfera răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță este competența instanței de apel, iar în instanța de apel, respectiv - în instanța de recurs. Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

Completul de examinare a reținut că prin sesizarea depusă, se analizează și se impută judecătorului modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, în raport cu împrejurările de fapt și de drept, însă modul în care judecătorul interpretează și aplică legea într-o cauză dată nu este susceptibil de sancțiune disciplinară, decât atunci când se ignoră din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual, iar în acest caz această situație nu s-ar atesta.

Astfel, s-a reținut că o asemenea analiză ar excede limitelor contenciosului disciplinar, întrucât controlul de legalitate în privința actelor de procedură efectuate într-un dosar se realizează în conformitate cu dispozițiile procedurale de către autoritățile competente, iar nu de către Inspecția judiciară.

Completul a conchis că maniera în care a acționat judecătorul în vederea punerii în executare a dispozițiilor legale nu poate fi apreciată, ca fiind o încălcare sau o restricție a părții recurente de acces la justiție.

ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI:

4. La 8 noiembrie 2024 Ion Cornescu a contestat la Consiliul Superior al Magistraturii Hotărârea nr.151/10 din 13 septembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar, emisă asupra acțiunilor judecătorului Sofia Aramă din cadrul Judecătoriei Cimișlia (sediul Central).

5. Prin contestația depusă în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, Ion Cornescu și-a exprimat dezacordul cu soluția expusă în Hotărârea nr. 151/10 din 13 septembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR:

6. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă de Ion Cornescu urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 151/10 din 13 septembrie 2024, emisă în privința acțiunilor

judecătorului Sofia Aramă de la Judecătoria Cimișlia (sediul Central), reieșind din următoarele considerente.

6.1. Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

6.2. Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr.178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

6.3. Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

6.4. Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), tardivă, ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

6.5. Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Sofia Aramă din cadrul Judecătoriei Cimișlia (sediul Central), la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

6.6. În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zgraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39- 40).

6.7. Plenul Colegiului Disciplinar reține că Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar nr. 151/10 din 13 septembrie 2024 a fost comunicată

cet. Ion Cornescu la 25 octombrie 2024, fapt ce se atestă prin avizul de recepție, anexat la materialele cauzei.

Plenul Colegiului Disciplinar menționează că Ion Cornescu a depus contestația în speță la 8 noiembrie 2024 cu respectarea termenului prevăzut de art. 39 alin. (1) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care va fi examinată în fond.

Conform art.3 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

7. Din materialele prezentate se constată cu certitudine că abordarea lui Ion Cornescu evidențiază în mod clar dezacordul cu soluția dată de Inspekția Judiciară și Completul de examinare a contestațiilor, iar argumentele contestației nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind întemeiate.

7.1.De altfel, Plenul Colegiului Disciplinar se aliniază constatările inspectorului judecător și Completului de examinare a contestațiilor, în sensul că în acțiunile judecătorilor nu a fost constatate careva încălcări în procesul examinării plângerii și nici prezența gravei neglijențe în exercitarea funcției prin nesocotirea cu normele procedurale și/sau materiale ce reglementează raportul juridic examinat.

Potrivit art.114 și art.115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

8. Este de notat că, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

8.1. Plenul Colegiului Disciplinar, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

8.2. În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

La caz, Plenul Colegiului Disciplinar se aliniază concluziilor Completului Colegiului disciplinar și constatările Inspekției judiciare și atestă că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Sofia Aramă din cadrul Judecătoriei Cimișlia (sediul Central) și respectiv nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de Ion Cornescu.

9. Concomitent, se atestă că, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare nu s-a constatat acțiuni ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Prin urmare, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, atât Inspekția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat

circumstanțele factice invocate de autorul sesizării și al contestației, și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

10. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de Ion Cornescu împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 151/10 din 13 septembrie 2024.

11. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b), art. 29 alin. (3) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Ion Cornescu împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 151/10 din 13 septembrie 2024, emisă în privința judecătorului Sofia Aramă din cadrul Judecătoriei Cimișlia (sediul Central).

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 151/10 din 13 septembrie 2024.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței

Lucia Bagrin

Membrii:

/semnăturile/

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu