

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația depusă de Renato Usatîi împotriva Hotărârii nr. 16/4 din 27 februarie 2026 a Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătorului Valeriu Curicheru de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

5 mai 2026
nr. 211/13

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Sergiu Băieșu

Natalia Bondarenco

Ioana Chironet

Tatiana Ciaglic

Maria Frunze

Ion Guzun

Alexandru Postica

Aliona Miron

Livia Mitrofan

Lucia Popescu

Tatiana Tabuncic,

examinând în ședință închisă contestația depusă de Renato Usatîi împotriva Hotărârii nr. 16/4 din 27 februarie 2026 a Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătorului Valeriu Curicheru de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, și luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Livia Mitrofan,

CONSTATĂ:

I. Sesizarea petiționarului Renato Usatîi

1.1 La 19 august 2025 la Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Renato Usatîi, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Valeriu Curicheru de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

1.2 În argumentarea sesizării înaintate a menționat că magistratul a admis încălcări grave de procedură și de fond la examinarea dosarului în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, derivat din cauza penală nr. XXXX.

1.3 Autorul sesizării relevă că, contestarea de către partea adversă a ordonanței din 02 decembrie 2022 privind scoaterea de sub urmărire penală a lui

Renato Usatîi, conform art. 299¹ alin. (2) din Codul procedură penală, trebuia înaintată Procurorului General, dar a fost depusă la PCCOCS. Cu toate acestea, judecătorul Valeriu Curicheru a acceptat examinarea cauzei, fără a verifica competența legală. Autorul mai susține că, anterior judecătorul de instrucție Victor Rațoi a apreciat cauza ca fiind complexă și a dispus examinarea cu participarea părților, precum și obligarea PCCOCS să prezinte documentele relevante.

1.4 Ulterior preluării cauzei de către judecătorul Valeriu Curicheru, au fost notificate părțile despre examinarea acesteia în lipsă cu fixarea ședinței pentru 11 martie 2025, dar care nu a avut loc. Suplimentar, deși, apărarea a solicitat informații despre evoluția dosarului, răspuns din partea instanței n-a primit. La 11 august 2025, fără citarea părților, fără publicarea pe portalul instanțelor și fără obligarea procurorului să prezinte documentele solicitate de către apărătorul Cerga Ion, a fost emisă soluția la caz.

1.5 În sesizare se invocă că, judecătorul a examinat cauza în lipsa părților, fiind încălcat dreptul la apărare și principiul publicității, garantat prin art. 6 din CEDO. Se invocă tergiversarea examinării cauzei, fără motive obiective și fără prezentarea explicațiilor pentru nedeșfășurarea ședinței din 11 martie 2025. Renato Usatîi mai opinează că, judecătorul Curicheru Valeriu a manifestat lipsă de diligență și imparțialitate pentru demersurile apărătorului Cerga Ion, ceea ce a generat o încălcare gravă a art. 6 din Convenție.

1.6 În drept, petiționarul și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 4 alin. (1) lit. a), b), c), d) și e) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Valeriu Curicheru de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

II. Procedura în fața Inspecției judiciare

2.1 Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar din 20 august 2025 sesizarea a fost înregistrată și repartizată spre verificare inspectorului-judecător Diana Ionița.

2.2 La 25 august 2025 Inspecția judiciară a solicitat opinia judecătorului vizat în sesizare, fiindu-i acordat termen până la 1 septembrie 2025. Opinia magistratului a fost prezentată Inspecției judiciare în termenul stabilit.

2.3 În opinia sa referitoare la sesizare, judecătorul a menționat că, în lunile ianuarie-februarie 2025 i-au fost redistribuite de la colegi aproximativ 100 de plângeri în ordinea art.313 din Codul de procedură penală. Pentru a exclude blocarea activității în cauzele ce nu suferă amânare s-a ajuns la concluzia ca, toate plângerile depuse în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală să fie examinate în lipsa părților. Părțile au fost informate despre acest fapt și au avut posibilitate reală și timp suficient pe parcursul a mai bine de jumătate de an să prezinte în scris poziția în raport cu plângerea depusă.

2.4 Prin Decizia Inspecției judiciare nr. 839s-1292p/m din 29 septembrie 2025 sesizarea înaintată de Renato Usatîi a fost respinsă, ca neîntemeiată.

2.5 Inspectorul-judecător a reținut că, dezacordul lui Renato Usatîi cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 11 august 2025 nu poate constitui ilegalitate și nu poate servi temei suficient de sancționare disciplinară a magistratului. Corespunzător, același dezacord al autorului cu soluția instanței de fond a fost exprimat prin contestarea cu recurs a acesteia. Prin contestarea actului judecătoresc al instanței de fond, autorul și-a realizat dreptul de acces liber la justiție și proces echitabil prin uzul de căile de atac, în acest sens, inspectorul-judecător a menționat că alegațiile autorului, raportate încălcării dreptului de acces liber la justiție și proces echitabil, rămân irelevante. Finalmente, actele procesuale contestate în ordinea art. 313 din Codul procedură penală urmând a fi apreciate de instanța judecătorească superioară.

2.6 Prin urmare, dezacordul autorului cu acțiunile întreprinse de magistrat la examinarea cauzei civile nu pot fi reținute pentru verificare prin prisma abaterilor disciplinare stabilite în art. 4 alin. (1) lit. a), b), c), d) și e) din Legea nr. 178/2014.

III. Procedura în fața Completului de examinare a contestațiilor

3.1 La 6 octombrie 2025 Renato Usatîi a contestat Decizia nr. 839s-1292p/m din 29 septembrie 2025, emisă de Inspecția judiciară, solicitând anularea Deciziei cu remiterea cauzei Inspecției judiciare pentru efectuarea unui control suplimentar al faptelor indicate în sesizare și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat.

3.2 Prin Hotărârea nr. 190/9 din 12 decembrie 2025 Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar a respins contestația depusă de Renato Usatîi împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 839s-1292p/m din 29 septembrie 2025.

3.3 În argumentarea Hotărârii Completul de examinare a contestațiilor a subliniat că, dezacordul autorului cu soluția instanței de fond, nu poate constitui temei suficient pentru sancționarea disciplinară a magistratului care a examinat cauza inițiată în temeiul art.313 din Codul de procedură penală. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor.

3.4 Mai mult decât atât, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, inspectorul-judecător just a ajuns la concluzia că, tergiversarea examinării cererii nu poate automat angaja răspunderea disciplinară a magistratului. Astfel, decizia de respingere a sesizării petiționarului este motivată și fundamentată pe prevederile legale coroborate cu circumstanțele de fapt ale speței.

IV. Procedura în fața Colegiului disciplinar

4.1 La 22 decembrie 2025 Renato Usatîi a depus contestație împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 190/9 din 12 decembrie 2025, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției judiciare din 29 septembrie 2025, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Valeriu Curicheru de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

4.2 În susținerea contestației a reiterat cele menționate în sesizare și contestația înaintată împotriva Deciziei Inspecției judiciare.

4.3 Prin Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 16/4 din 27 februarie 2026, a fost respinsă contestația depusă de Renato Usatîi împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 190/9 din 12 decembrie 2025, emise în privința judecătorului Valeriu Curicheru de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, ca neîntemeiată, fiind menținută fără modificări hotărârea contestată.

4.4 În argumentarea hotărârii, Plenul Colegiului disciplinar a relevat că, faptele invocate de autorul sesizării și a contestației se rezumă la dezacordul petentului cu încheierea emisă de judecătorul Valeriu Curicheru din 11 august 2025, care în viziunea sa a fost emisă cu încălcări.

4.5 Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei încheierilor, hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei încheieri (motivate sau protocolare), hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

4.6 Plenul Colegiului disciplinar s-a aliniat concluziilor Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar și constatărilor Inspecției judiciare, menționând că acestea au analizat și interpretat corect circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

V. Procedura în fața Consiliului Superior al Magistraturii

5.1 La 6 aprilie 2026 Renato Usatîi a depus contestație împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 16/4 din 27 februarie 2026.

5.2 În susținerea contestației înaintate, Renato Usatîi a reiterat cele menționate în sesizare, solicitând admiterea contestației și anularea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 16/4 din 27 februarie 2026, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Valeriu Curicheru de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

5.3 În corespundere cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

5.4 În conformitate cu art. 39 alin. (1) - (3) din Legea nr. 178/2014, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspekția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile necontestate ale Colegiului disciplinar devin irevocabile.

5.5 Petiționarul a recepționat Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 16/4 din 27 februarie 2026 la 3 aprilie 2026, prin intermediul poștei electronice. Astfel, contestația depusă la 6 aprilie 2026 se consideră depusă în termen, ceea ce determină admisibilitatea examinării contestației în fond.

5.6 În temeiul art. 39 alin. (1¹) și (2) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dosarele disciplinare contestate se repartizează în mod aleatoriu membrilor Consiliului Superior al Magistraturii. Contestațiile se examinează în cel mult 30 de zile de la data înregistrării lor la Consiliul Superior al Magistraturii.

5.7 La 5 mai 2026 în agenda ședinței Consiliului Superior al Magistraturii a fost inclus subiectul cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 16/4 din 27 februarie 2026, emise în privința acțiunilor judecătorului Valeriu Curicheru de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

5.8 Analizând materialele cauzei disciplinare în raport cu legea ce reglementează răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii concluzionează asupra respingerii contestației depuse de Renato Usatii, ca fiind neîntemeiată, din considerentele ce urmează.

5.9 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reiterează că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, o încălcare a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie a neglijenței grave.

5.10 Examinând prin prisma reglementărilor aplicabile probele administrate la examinarea contestației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că în acțiunile judecătorului vizat nu sunt prezente elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fapt stabilit și de Colegiul disciplinar.

5.11 În esență, motivele invocate de petent în sesizarea înaintată rezultă din dezacordul acestuia cu acțiunile magistratului la examinarea plângerii înaintate în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală în termen extins și fără a convoca părțile în ședință.

5.12 Plenul Consiliului în virtutea competențelor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înlăptuire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată, aceasta fiind prerogativa instanțelor judecătorești respective (apel/recurs).

5.13 În practica constantă a CSM s-a reținut că, răspunderea disciplinară nu poate fi antrenată pentru simple dezacorduri cu soluțiile procedurale dispuse de judecător, acestea fiind supuse controlului instanțelor ierarhic superioare prin mecanismele procesuale ordinare. Simpla percepție subiectivă a unei erori judiciare nu poate substitui dovada existenței unei conduite contrare normelor de etică și de drept.

5.14 Mai mult decât atât, petentul și-a exercitat prerogativa legală de a contesta încheierea emisă de judecătorul Valeriu Curicheru prin depunerea la 1 septembrie 2025 a recursului împotriva încheierii din 11 august 2025.

5.15 Cu referire la examinarea îndelungată a cauzei în care este vizat petentul, Plenul CSM reține că aceasta a avut loc din motive obiective, cauzate de numărul insuficient de judecători la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

5.16 Astfel, în acțiunile judecătorului vizat nu au fost constatate fapte din care se deduce încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției sau încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces sau ale altor persoane.

5.17 În conformitate cu art. 39 alin. (4) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide menținerea, fără modificare, a hotărârii Colegiului disciplinar sau admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri.

5.18 Având în vedere considerentele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că, argumentele invocate în contestație nu justifică admiterea acesteia, iar soluția Plenului Colegiului disciplinar de respingere a sesizării ca neîntemeiată este legală și temeinică, contestația urmând a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

5.19 În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 947/1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi. Hotărârea motivată se redactează în cel mult 30 de zile și

se semnează de președintele ședinței. În hotărâre se menționează numărul de voturi exprimate în favoarea și împotriva hotărârii.

5.20 În ședința Plenului membrul CSM, Livia Mitrofan, căreia i-a fost repartizată contestația înaintată de Renato Usatîi, a propus respingerea contestației, ca neîntemeiată.

5.21 Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării voturilor membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință asupra propunerii raportorului, cu 12 (douăsprezece) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva”, consideră oportună respingerea contestației depuse de Renato Usatîi.

5.22 În conformitate cu art. 39 și 40 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22 și 24 din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art. 191 alin. (5) și 209 alin. (1) din Codul administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Renato Usatîi împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 16/4 din 27 februarie 2026, emise în privința acțiunilor judecătorului Valeriu Curicheru de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, ca neîntemeiată.

2. Se menține, fără modificări, Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 16/4 din 27 februarie 2026, emisă în privința acțiunilor judecătorului Valeriu Curicheru de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost respinsă contestația depusă de Renato Usatîi împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 190/9 din 12 decembrie 2025.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

4. Copia de pe prezenta Hotărâre se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN