

HOTĂRÂRE

cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a
candidei la funcția de judecător al Curții de Apel Centru, Natalia Mămăligă

12 mai 2026
nr. 219/14

mun. Chișinău

Examinând Raportul Comisiei de evaluare externă a candidei la funcția de judecător al Curții de Apel Centru Natalia Mămăligă, luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii Tatiana Tabuncic,

CONSTATĂ :

I. Procedura de evaluare și reevaluare în cadrul Comisiei de evaluare

Procedura de evaluare

1.1. La 17 august 2023, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 252 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, în vigoare de la 22 august 2023 (*în continuare - Legea nr. 252/2023*).

La 15 iunie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a numit în funcție membrii Comisia de evaluare a judecătorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*).

Subiecți ai evaluării sunt judecătorii care, din 1 ianuarie 2017 și până la data intrării în vigoare a prezentei legi, au exercitat funcția de președinte și/sau vicepreședinte a judecătoriilor, inclusiv cei care au asigurat interimatul acestor funcții pentru un termen mai mare de un an și judecătorii curților de apel aflați în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi, *cât și candidații la aceste funcții* care vor câștiga concursurile pentru ocuparea funcțiilor respective până la 31 august 2026.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia de evaluare verifică integritatea etică și financiară a subiectului, iar conform alin. (2) un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit alin. (3), Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, i.e. „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.

Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

1.2. La 05 februarie 2025, în baza art. 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii informația care a

inclus candidatura dnei Natalia Mămăligă, candidat la funcția de judecător la Curtea de Apel Centru (în continuare - subiect).

1.3. La 7 februarie 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 10 zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 12 februarie 2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.

Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii cinci sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.

În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.

Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Sursele care au prezentat informații despre subiect au inclus Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare „CNAS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Energbank S.A., Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca Socială S.A., Banca de Economii S.A., Unibank S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare „SCPSB”) și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). De asemenea, Comisia a solicitat și, după caz, a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Au fost primite mai multe petiții de la membri ai societății civile, persoane fizice și alte entități. Acestea au fost incluse în dosarul de evaluare. Toate informațiile primite au fost verificate din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.

La 25 aprilie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 6 mai 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). La 5 mai 2025, subiectul a solicitat o prelungire a termenului de răspuns până la 12 mai 2025. Comisia a acordat prelungirea. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.

La 24 iunie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 6 iulie 2025 (în continuare „runda a doua de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

La 11 august 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 21 august 2025 (în continuare „runda a treia de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

La 1 octombrie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 8 octombrie 2025 (în continuare „runda a patra de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

La 24 octombrie 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate. Subiectului i-a fost transmisă o notificare scrisă cu privire la desfășurarea audierii. Notificarea menționa că, în cazul în care subiectul refuză să participe, dar confirmă exactitatea informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de promovare a evaluării. De asemenea, subiectul a fost informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost analizate în timpul evaluării.

La 5 noiembrie 2025, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a confirmat corectitudinea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.

1.4. La 07 noiembrie 2025 Comisia de evaluare a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii Raportul din 06 noiembrie 2025 de evaluare externă a candidatului la funcția de judecător al Curții de Apel Centru Natalia Mămăligă.

1.5. Conform Raportului de evaluare, Comisia a propus ca subiectul să promoveze evaluarea externă, pentru că nu s-a constatat lipsa corespunderii cu criteriile stabilite la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

1.6. Prin Hotărârea nr. 618/44 din 18 noiembrie 2025, Consiliul Superior al Magistraturii, a respins raportul și a solicitat Comisiei să reia procedura de evaluare.

Procedura de reevaluare

1.7. La 28 noiembrie 2025, Comisia a recepționat hotărârea CSM, iar la 13 ianuarie 2026, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale până la 25 ianuarie 2026 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

La 16 februarie 2026, subiectul a prezentat documente suplimentare. Comisia le-a inclus în dosarul de reevaluare și le-a luat în considerare în analiza sa. Comisia a solicitat și a obținut informații suplimentare de la instituții publice și entități private

La 17 martie 2026, Comisia a notificat subiectul că intenționează să discute aspectele menționate în hotărârea CSM în cadrul unei audieri publice din 27 martie 2026.

La 27 martie 2026, Comisia a desfășurat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior la solicitările de informații. După audiere, subiectul a prezentat

un document suplimentar. Acesta a fost inclus în dosarul de reevaluare și luat în considerare în analiză.

1.8. La 23 aprilie 2026, Comisia de evaluare a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii Raportul din 21 aprilie 2026 de reevaluare externă a candidatului la funcția de judecător al Curții de Apel Centru, Natalia Mămăligă.

În urma reevaluării, Comisia a conchis că subiectul corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 252/2023, deoarece nu au fost identificate dubii serioase determinate de fapte cu privire la respectarea de către subiect a acestor criterii.

II. Examinarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a rezultatelor reevaluării

2.1. Potrivit art. 18 alin. (3) din Legea 252/2023, în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la art. 17 alin. (6), prin hotărâre motivată, Consiliul Superior al Magistraturii:

a) acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării;

b) respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii de evaluare, dacă constată circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării;

c) după recepționarea raportului cu privire la evaluare, întocmit ca urmare a reluării evaluării prevăzute la lit. b), acceptă raportul conform lit. a) sau îl respinge și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

2.2. Conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință rezultatele evaluării subiectului în baza dosarului recepționat de la Comisia de evaluare. Subiectul evaluării poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitate de a le prezenta anterior. Reprezentantul comisiei de evaluare și subiectul evaluării, în persoană, sunt în drept să își prezinte poziția.

Totodată, alin. (2) al aceluiași articol prevede că în procesul examinării rezultatelor evaluării, Consiliul Superior al Magistraturii sau, după caz, Consiliul Superior al Procurorilor ține cont de dovezile care confirmă săvârșirea de către subiectul evaluării a faptelor prevăzute la art.11 alin. (2) și (3).

2.3. La 23 aprilie 2026, Comisia de evaluare a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii Raportul din 21 aprilie 2026 de reevaluare externă a candidatului la funcția de judecător al Curții de Apel Centru, Natalia Mămăligă întocmit în limbile engleză și română, precum și dosarul de reevaluare (în volum de 1155 documente pe 5497 pagini).

CSM a stabilit pentru data 12 mai 2026 ședință în cadrul căreia s-au pus în discuție rezultatele reevaluării de către Comisia de evaluare a candidatei la funcția de judecător al Curții de Apel Centru, Natalia Mămăligă.

2.4. În ședința din 12 mai 2026, judecătoarea Natalia Mămăligă și reprezentantul său, avocata Angela Popil, au susținut constatările Comisiei de evaluare și au solicitat aprobarea raportului, cu promovarea evaluării.

2.5. În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 12 mai 2026 reprezentantul Comisiei de evaluare nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței. În conformitate cu prevederile

art.18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Plenul CSM cu unanimitate de voturi a hotărât posibilă examinarea raportului de reevaluare a subiectului în lipsa reprezentatului Comisiei de evaluare.

III. Aprecierea rezultatelor reevaluării de către Consiliul Superior al Magistraturii

3.1. Analizând dosarul de reevaluare recepționat de la Comisia de evaluare, audiind subiectul, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

3.2. Subiectul este judecător la Curtea de Apel Centru din 2019. Până la 27 decembrie 2024, această instanță era denumită Curtea de Apel Chișinău. Din 25 martie 2025 subiectul este suspendat din funcție.

Anterior numirii sale la Curtea de Apel Centru, între 2014 și 2019, subiectul a fost judecător la Judecătoria Chișinău. La 30 septembrie 2008, subiectul a fost numit în calitate de judecător la Judecătoria Hîncești. Între 2004 și 2008, subiectul a activat în calitate de referent al judecătorului în Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție. Între 2003 și 2004, ea a deținut funcția de specialist și consultant în cadrul Curții de Apel Chișinău. Între 1997 și 2003, subiectul a fost greșier la Tribunalul Chișinău.

3.3. Examinând rezultatele reevaluării subiectului, în baza dosarului de evaluare, Consiliul Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a accepta Raportul Comisiei de evaluare privind propunerea de promovare a evaluării externe, din considerentele ce urmează.

3.4. Conform concluziilor din Raportul de *reevaluare*, în privința subiectului Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare din partea subiectului cu privire la următoarele:

a. Achiziționarea de către părinții subiectului a trei apartamente și a două locuri de parcare pe strada Mircea cel Bătrân, Chișinău;

b. Achiziționarea de către părinții subiectului a unei încăperi cu destinație nelocativă pe strada Hristo Botev, Chișinău;

c. Achiziționarea de către bunica subiectului a unui apartament pe strada Hristo Botev, Chișinău;

d. Donațiile din partea mamei subiectului în 2016 și în perioada 2021–2024;

e. Calculul cheltuielilor suplimentare care depășesc cheltuielile zilnice de trai estimate conform CCP.

Achiziționarea de către părinții subiectului a trei apartamente și a două locuri de parcare pe strada Mircea cel Bătrân, Chișinău.

3.4.1. Părinții subiectului au achiziționat trei apartamente pe strada Mircea cel Bătrân, Chișinău („apartamentele nr. 1, nr. 2, nr. 3”), în baza unor contracte cu Basconslux SRL, semnate în 2005, 2006 și, respectiv, 2007. Părinții au investit ulterior, în 2008, în două locuri de parcare subterane la aceeași adresă.

Întrucât semnarea și graficul de plată pentru aceste contracte de investiție sunt în afara perioadei de evaluare (2013–2024), nu poate fi determinată nicio avere inexplicabilă pentru perioada anterioară anului 2013. Prin urmare, în evaluarea inițială, capacitatea financiară a părinților subiectului a fost evaluată doar în legătură cu achiziționarea apartamentului nr. 2, pentru care graficul contractual de plată (2006–2014) s-a extins în perioada de evaluare.

Subiectul a declarat că deține drept de abitație în apartamentul nr. 2 din 2012 și că a contribuit la lucrările de finisare interioară și la mobilare. Începând cu anul 2023, subiectul a declarat Autorității Naționale de Integritate (în continuare „ANI”) dreptul de proprietate în baza unui contract de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață a părinților. Aceste circumstanțe, împreună cu capacitatea financiară limitată a părinților de a achiziționa apartamentul în perioada 2013-2014, au susținut constatarea beneficiii efective a subiectului.

Totuși, atribuirea prețului de achiziționare la calculul averii subiectului nu a condus la un sold negativ pentru 2013 și 2014.

În ceea ce privește celelalte două apartamente și locuri de parcare, nu a fost stabilită calitatea de beneficiar efectiv în evaluarea inițială. Nu au existat dovezi privind locuirea continuă sau utilizarea nelimitată, transferuri bancare sau retrageri semnificative de numerar anterioare plăților, indicii privind lucrări de finisare sau reparații ori cheltuieli pentru mobilier efectuate de subiect.

În Hotărârea nr. 618/44 din 18 noiembrie 2025, CSM a subliniat deficiențe în evaluarea momentului efectuării plăților efective pentru bunurile imobilele pe strada Mircea cel Bătrân. Aceste deficiențe au rezultat din două acte de verificare a decontărilor emise de societatea de construcții Basconslux SRL.

Aceste două documente reflectau anumite plăți aferente apartamentelor nr. 2 și nr. 3, care au fost efectuate în perioada de evaluare. CSM a solicitat o reevaluare a faptului dacă părinții dispuneau de suficiente fonduri la momentul efectuării plăților.

În prima rundă de întrebări, Comisia a solicitat subiectului să clarifice sursa fondurilor utilizate de părinți pentru achiziționarea apartamentelor nr. 1, nr. 2 și nr. 3 și celor două locuri de parcare, la datele de plată aplicabile. De asemenea, i s-a solicitat să precizeze dacă au existat acorduri adiționale sau alte înțelegeri privind plățile (datele de plată).

În răspuns, subiectul a declarat că bunurile imobile menționate mai sus au fost achitate în tranșe. Aceasta a enumerat zece plăți, în sumă totală de 778.331 MDL, astfel cum rezultă din actele de verificare a decontărilor emise de compania de construcții Basconslux SRL și prezentate de subiect în cea de-a doua rundă de întrebări din evaluarea inițială.

Subiectul a mai declarat că, potrivit celor relatate de mama sa, plățile au fost efectuate în numerar la contabilitatea companiei de construcții, și nu prin transfer bancar.

Subiectul a susținut că nu cunoaște motivele pentru care condițiile contractuale de plată nu au fost respectate sau dacă a fost formulată vreo cerere de prelungire a termenului de plată, întrucât nu a fost parte la contractele de investiție și nu a efectuat plăți pentru aceste achiziționări. De asemenea, a menționat că, potrivit părinților, aceștia nu își amintesc dacă au solicitat o prelungire a termenului de plată.

În ceea ce privește sursa fondurilor utilizate de părinți pentru achiziționarea apartamentelor și a locurilor de parcare, subiectul a reiterat că, potrivit mamei sale O.M., prețul de cumpărare a fost achitat din veniturile provenite din activitatea comercială a părinților și din vânzarea unui apartament pe strada Milescu Spătaru. Aceasta a solicitat să fie luată în considerare declarația făcută de mama sa la 3 octombrie 2025, prezentată în cadrul evaluării inițiale.

În ceea ce privește activitatea comercială desfășurată de părinți în baza patentei (comerț cu amănuntul de produse alimentare și bunuri de larg consum în piețe și magazine locale), subiectul a reiterat explicațiile oferite în cadrul evaluării inițiale.

În plus, aceasta a explicat că părinții au vândut afacerea (inclusiv magazinul) în 2017, același an în care au vândut și bunurile imobilele situate în satul Drochia (casa părinților și casa bunicilor subiectului). Deoarece părinții nu puteau anticipa că vor avea nevoie în 2025 de documentație privind aceste tranzacții, nu au păstrat registre de evidență a veniturilor sau a activității. Având în vedere că au trecut peste opt ani, în prezent aceștia nu mai pot furniza documente sau detalii suplimentare.

În cadrul audierii, subiectul a confirmat corectitudinea răspunsurilor oferite în cursul procedurii de evaluare. În ceea ce privește includerea în calculul averii sale a plăților efectuate în 2013 și 2014 pentru apartamentul nr. 2, subiectul a reiterat că acestea au fost efectuate de părinți în baza unui contract de investiție semnat încă din 2006. Subiectul a subliniat, de asemenea, că toate lucrările de finisare și mobilare au fost realizate până în 2014, astfel cum rezultă din raportul de evaluare din 2014 pentru acest bun imobil (prezentat în cadrul evaluării inițiale), anterior numirii sale în funcția de judecător în 2015.

Pentru a evalua capacitatea financiară a părinților de a achiziționa trei apartamente și două locuri de parcare pe strada Mircea cel Bătrân, Chișinău, au fost examinate atât veniturile, cât și cheltuielile în perioada relevantă pentru fiecare bun imobil. De asemenea, a fost examinată relația subiectului cu aceste bunuri imobile.

Venitul părinților din activitatea antreprenorială în perioada 2000–2017

În raportul de evaluare inițială, suma de 975.000 MDL declarată de mama subiectului în cadrul amnistiei fiscale din 2012 și pretinsă a proveni din activități anterioare nu a fost acceptată, în lipsa unor dovezi care să confirme disponibilitatea acestor fonduri.

Totuși, în ceea ce privește capacitatea financiară a părinților subiectului, CSM a sugerat aplicarea aceluiași metode utilizate în cauza Bostan pentru a cuantifica fondurile obținute din activități desfășurate în baza patentei și/sau în piețele locale.

Subiectul a prezentat patenta de întreprinzător a mamei sale, valabilă pentru 2000 și 2001, informații de la Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”) referitoare la patenta de întreprinzător a tatălui său, valabilă pentru 2002, 2007 și pentru anumite luni din 2003, 2005, 2006, 2009, precum și licența Î.I. „M.O.” pentru comerțul cu amănuntul al produselor din tutun, valabilă pentru un an începând cu 2008. Venitul din activitate, potrivit mamei sale, varia între 40.000 MDL și 80.000 MDL.

În cadrul reevaluării, subiectul nu a prezentat dovezi suplimentare privind venitul din activitatea comercială a părinților explicând în esență că, având în vedere trecerea timpului și specificul comerțului în piețele locale, vânzările erau efectuate integral în numerar și, la momentul respectiv, nu necesitau conturi bancare sau terminale de plată cu cardul.

La fel ca în alte cazuri similare, în care nu pot fi stabilite alte informații sau documente care să justifice veniturile, sarcina probei revine subiectului. Astfel de cazuri necesită documente sau informații care să stabilească o legătură logică

între activitatea desfășurată și cuantumul veniturilor obținute (de exemplu, evidențe interne sau registre ale încasărilor și activităților desfășurate, contracte sau acorduri cu beneficiarii sau furnizorii, inclusiv confirmări din partea clienților).

În lipsa altor dovezi coroborante care să justifice un venit cuantificabil provenit din activitatea comercială a părinților, Comisia a stabilit, în baza datelor SFS, un venit fiabil de doar 16.346 MDL pentru 2000–2017.

Alternativ, în cazul în care Comisia s-ar baza pe date statistice privind venitul net mediu lunar pe activitate economică, calculate în conformitate cu metodologia Biroului Național de Statistică (în continuare „BNS”) și disponibile pe pagina-web oficială a BNS , venitul net potențial pentru două persoane activând în sectorul real, provenit din activitatea de comerț cu amănuntul, pe parcursul perioadei 2000–2017, ar fi variat între 9.000 MDL și 78.000 MDL pe an. Acest lucru corespunde, în linii generale, valorilor aproximative indicate de subiect și părinți.

În total, în perioada 2000–2017, părinții subiectului ar fi putut acumula o sumă potențială de 818.000 MDL. Astfel, posibilitatea acumulării de către părinții subiectului a unor fonduri provenite din activitate antreprenorială menționată mai sus nu este complet exclusă.

Venitul părinților din vânzarea unui apartament în 2005

În prima rundă de întrebări în evaluarea inițială, subiectul a declarat, pe lângă venitul menționat mai sus, suma de 25.000 EUR din vânzarea unui apartament cu suprafața de 49,2 m (cu două camere) pe strada Milescu Spătaru, Chișinău. Datele din cadastru arată că prețul de vânzare al acestui apartament în 2005 a fost de 26.236 MDL (echivalentul a 1.671 EUR la acea dată).

În cadrul reevaluării, subiectul nu a prezentat documente suplimentare pentru a justifica venitul declarat din vânzarea acestui apartament. Comisia recunoaște că, în 2005, prețul unui apartament cu suprafață similară în Chișinău ar fi putut fi mai mare decât prețul contractual indicat. Totuși, doar explicațiile prezentate de subiect sunt insuficiente pentru a accepta prețul declarat de achiziționare de 25.000 EUR ca flux financiar de intrare.

Plățile efectuate de părinți pentru bunurile imobile pe strada Mircea cel Bătrân

În cadrul reevaluării, societății de construcții Basconslux SRL i s-a solicitat să furnizeze informații referitoare la achiziționarea bunurilor imobilelor pe strada Mircea cel Bătrân de către părinții subiectului (contracte, acorduri adiționale, facturi, ordine de plată, graficul tuturor plăților efectuate etc.). Basconslux SRL a prezentat două acte de verificare a decontărilor, datate 22 decembrie 2025, menționând că nu deține alte documente din cauza lichidării arhivei.

Aceste acte de verificare a decontărilor sunt identice cu cele prezentate de subiect în evaluarea inițială. Însă, în unele dintre liniile de plată (în documentele prezentate de subiect), numărul de apartament a fost șters sau nu a fost inclus în documente. La solicitarea de clarificări, subiectul nu a putut oferi nicio explicație. În schimb, subiectul a solicitat în mod expres societății de construcții Basconslux SRL să clarifice diferența dintre actele de verificare a decontărilor (cele furnizate acesteia față de cele furnizate Comisiei).

Printr-o scrisoare din 10 februarie 2026, fără a oferi clarificări, Basconslux SRL a enumerat apartamentele și sumele achitate pentru acestea, astfel cum sunt indicate în tabelul de mai jos. Sumele achitate corespund prețului contractual al apartamentelor.

Apartamentul nr. 1	Apartamentul nr. 2	Apartamentul nr. 3
208.399 MDL	211.018 MDL	253.914 MDL

În total, aceste trei sume nu depășesc suma plăților din actele de verificare a decontărilor, de 778.331 MDL. Această sumă corespunde celei declarate de subiect ca fiind achitată în zece tranșe pentru apartamentele nr. 1, nr. 2 și nr. 3 și două locuri de parcare.

Consultat despre facturile emise de Basconslux, SFS a raportat că, în declarațiile privind TVA pentru perioada 2006–2018, compania de construcții a inclus doar facturile fiscale datate 27 martie 2018 și 12 aprilie 2018, aferente celor două locuri de parcare.

Analiza actelor de verificare a decontărilor indică plăți efectuate între 19 septembrie 2006 și 31 mai 2017, care pot fi identificate ca fiind aferente apartamentelor nr. 2 și nr. 3. Nu poate fi identificată nicio plată ca fiind aferentă apartamentului nr. 1 și celor două locuri de parcare.

Deși toate plățile sunt datate, patru dintre acestea nu conțin informații care să identifice apartamentul la care se referă. Aceste plăți nespecificate au fost efectuate la 19 septembrie 2006 (56.001 MDL), 25 septembrie 2006 (56.001 MDL) și 30 octombrie 2014 (24.245 MDL). În aceste circumstanțe, nu există un grafic clar al plăților efectuate de părinții subiectului pentru fiecare imobil situat pe strada Mircea cel Bătrân.

Apartamentul nr. 1

Părinții subiectului au semnat contractul de investiție privind construcția apartamentului nr. 1 la 21 octombrie 2005. Potrivit actelor de verificare a decontărilor, nu sunt identificate plăți concrete pentru acest apartament. În aceste condiții, capacitatea financiară a părinților de a achiziționa acest apartament a fost evaluată pentru perioada 2000–2005, adică anterior semnării contractului.

Potrivit informațiilor de la SFS, în perioada 2000–2005 părinții subiectului au raportat un venit net total de 14.190 MDL. În plus, conform contractelor furnizate de cadastru, aceștia ar fi obținut, înainte de data semnării contractului din 21 octombrie 2005, un venit net de 6.236 MDL (preț de vânzare minus preț de achiziționare) din vânzarea apartamentului pe strada Milescu Spătaru.

Prin urmare, părinții nu dispuneau de venituri verificabile suficiente pentru a acoperi chiar și prima plată de 56.001 MDL efectuată la 19 septembrie 2006, deși nu este clar dacă aceasta era destinată apartamentului nr. 1. Având în vedere că prețul pentru apartamentul nr. 2 a fost achitat în 2013 și 2014, iar contractul pentru apartamentul nr. 3 a fost semnat abia în 2007, se poate prezuma că primele trei plăți efectuate în 2006, astfel cum sunt reflectate în actele de verificare a decontărilor (3x56.001 MDL), au fost destinate apartamentului nr. 1. Această concluzie este susținută de explicația constantă a subiectului pe

parcursul evaluării, potrivit căreia toate bunurile imobile pe strada Mircea cel Bătrân au fost achitate în conformitate cu actele de verificare a decontărilor.

Potrivit calculului alternativ, pe lângă veniturile indicate (14.190 MDL + 6.236 MDL), venitul statistic din activitatea de comerț cu amănuntul în perioada 2000–2005 ar fi de 111.390 MDL. Astfel, venitul total al părinților de 131.816 MDL (inclusiv cel statistic) ar fi, de asemenea, insuficient pentru a acoperi cheltuielile zilnice de trai ale părinților și cele trei plăți din 2006 (168.003 MDL=3x56.001 MDL) pentru apartamente nespecificate, astfel cum rezultă din actele de verificare a decontărilor.

Cheltuielile pentru apartamentul nr. 1 nu pot fi atribuite subiectului, deoarece Comisia nu a stabilit circumstanțe care să sugereze beneficierea efectivă a acestuia (cum ar fi legătura financiară, locuirea continuă sau controlul efectiv). În plus, Comisia a subliniat că orice plată aferentă acestui apartament ar fi fost în afara perioadei de evaluare, întrucât dreptul de proprietate a fost înregistrat în 2012.

Apartamentul nr. 2

Părinții subiectului au semnat contractul de investiție privind construcția apartamentului nr. 2 la 20 martie 2006. Potrivit actelor de verificare a decontărilor, plățile aferente apartamentului nr. 2 ar fi fost efectuate la 11 decembrie 2013 și 14 noiembrie 2014. Suma totală a acestora, de 248.918 MDL (37.900 + 211.018), depășește prețul contractual al acestui apartament, de 211.018 MDL. Aceste circumstanțe pot indica faptul că anumite plăți au fost destinate acoperirii costurilor celorlalte două apartamente sau locurilor de parcare de pe strada Mircea cel Bătrân.

În perioada 2013–2014, părinții subiectului au suportat, de asemenea, cheltuieli CCP în sumă de 111.840 MDL, 17.900 MDL pentru plata apartamentului nr. 3 și 24.245 MDL pentru plata unui apartament nespecificat pe strada Mircea cel Bătrân, 150.000 MDL pentru cheltuieli de nuntă ale altei fiice, precum și rambursarea unui împrumut către C.G. de 260.820 MDL, ceea ce a condus la cheltuieli totale de 813.723 MDL.

Pe de altă parte, în perioada 2013–2014, părinții subiectului au raportat un venit total de 308.203 MDL, care a inclus donația făcută de subiect, venitul din pensie a părinților și venitul tatălui de la o societate care desfășoară activități de cultivare a cerealelor și a plantelor furajere. În lipsa unor dovezi coroborante prezentate de subiect pentru a demonstra venitul părinților din activitatea desfășurată în baza patentei, acest venit declarat nu a putut fi cuantificat.

Potrivit calculului alternativ, venitul statistic din activitatea de comerț cu amănuntul în perioada 2013–2014 ar fi de 119.918 MDL. Astfel, venitul total al părinților de 428.121 MDL (308.203 + 119.918) ar fi, de asemenea, insuficient pentru a acoperi cheltuielile totale ale gospodăriei părinților de 813.723 MDL pentru acea perioadă, inclusiv plățile din 2013–2014 (266.818 MDL) pentru apartamentul nr. 2, astfel cum rezultă din actele de verificare a decontărilor.

Pe baza datelor disponibile și având în vedere soldul negativ dintre venituri și cheltuieli ale gospodăriei părinților pentru perioada 2013–2014 de -505.520 MDL (sau -385.602 MDL cu includerea venitului statistic), Comisia a concluzionat că părinții subiectului nu au avut capacitatea financiară suficientă pentru a acoperi cheltuielile aferente achiziționării apartamentului nr. 2.

În raportul inițial de evaluare, Comisia a stabilit următorii factori care indică beneficierea efectivă a subiectului asupra apartamentului nr. 2: locuirea continuă în acest apartament din 2012; declararea către ANI a dreptului de abitație în acest apartament din 2016; contribuția financiară la lucrările de finisare în 2013 și 2016 și, în 2014, prin donarea sumei de 295.249 MDL (echivalentul a 14.000 EUR) către mama subiectului; vânzarea apartamentului pe strada Ceucari, Chișinău, în 2017 și neachiziționarea unui alt apartament; în 2023, subiectul și părinții acestuia au încheiat un contract de transmitere a proprietății către subiect, cu condiția întreținerii pe viață a părinților; insuficiența resurselor financiare ale părinților pentru a acoperi plățile aferente apartamentului în perioada 2013–2014.

În cadrul reevaluării, Comisia a luat în considerare factorii menționați mai sus și a prezentat subiectului calculele care au condus la concluzia unui sold pozitiv la sfârșitul anilor 2013 și 2014. În răspunsul său la prima rundă de întrebări, subiectul a fost parțial de acord cu calculele Comisiei, nefiind de acord doar cu concluzia Comisiei privind atribuirea subiectului a calității de beneficiar efectiv a apartamentului nr. 2. Aceasta a susținut excluderea cheltuielilor pentru acest apartament din fluxurile sale financiare de ieșire în 2013 (37.900 MDL) și în 2014 (211.018 MDL).

Chiar și cu atribuirea cheltuielilor pentru apartamentul nr. 2 în fluxurile financiare de ieșire ale subiectului, soldul său financiar pentru 2013 și 2014 rămâne pozitiv. Fluxurile financiare detaliate de intrare și ieșire pentru acești doi ani, precum și tabelele privind veniturile și cheltuielile în 2013 și 2014 au fost descrise în anexa la notificarea de audiere.

În cadrul reevaluării, Comisia nu a identificat eventuali factori suplimentari, astfel cum a sugerat CSM (cum ar fi implicarea financiară a subiectului în lucrările de reparație/finisare și mobilare a apartamentului nr. 2 într-o măsură mai mare decât cea strict necesară), care ar avea implicații asupra soldurilor financiare ale subiectului în 2013 și 2014.

Apartamentul nr. 3

Părinții subiectului au semnat contractul de investiție privind construcția apartamentului nr. 3 la 12 aprilie 2007. Potrivit actelor de verificare a decontărilor, plățile aferente apartamentului nr. 3 ar fi fost efectuate la 11 decembrie 2013, 17 ianuarie 2017 și 31 mai 2017. Suma totală a acestora, de 303.165 MDL (17.900 + 105.000 + 180.265), depășește prețul contractual al acestui apartament, de 253.914 MDL. Aceste circumstanțe pot indica faptul că anumite plăți au fost destinate acoperirii costurilor altor bunuri imobile (e.g. locuri de parcare).

Capacitatea financiară a părinților subiectului a fost analizată pentru 2013 și 2014. Comisia a concluzionat că părinții nu au avut capacitatea financiară suficientă de a acoperi plățile pentru achiziționarea apartamentului nr. 2. În consecință, nu existau fonduri suficiente nici de a acoperi plata pentru apartamentul nr. 3. Plățile din 2017 pentru apartamentul nr. 3 sunt incluse în analiza ulterioară privind încăperea cu destinație nelocativă pe strada Hristo Botev.

În mod similar apartamentului nr. 1, cheltuielile pentru apartamentul nr. 3 nu pot fi atribuite subiectului, deoarece Comisia nu a stabilit circumstanțe care

să indice beneficierea efectivă a acestuia (cum ar fi legătura financiară, locuirea continuă sau controlul efectiv).

Locurile de parcare

În cadrul reevaluării, Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”) a furnizat contractele de investiție semnate în 2008, precum și contractele ulterioare de donație semnate în 2018 referitoare la două locuri de parcare pe strada Mircea cel Bătrân, Chișinău. Contractele de donație prevăd că valoarea reală a fiecărui bun imobil constituie 99.732 MDL (echivalentul a 4.994 EUR). Valoarea reală corespunde cu suma de 199.464 MDL declarată ca venit din înstrăinarea ambelor locuri de parcare de către părinții subiectului.

În evaluarea inițială, subiectul a declarat că, potrivit explicațiilor mamei, părinții au înstrăinat locurile de parcare, încheind formal contracte de donație. Acest lucru a fost făcut deoarece fiecare dintre aceste bunuri imobile a fost tratat individual ca o cotă-parte indiviză de 1,16% dintr-o încăpere cu destinație nelocativă, iar, în cazul unei vânzări, ar fi trebuit respectat dreptul de preempțiune al tuturor coproprietarilor parcării subterane.

După cum s-a menționat mai sus, actele de verificare a decontărilor de la Basconslux SRL nu specifică data la care au fost efectuate plăți pentru locurile de parcare pe strada Mircea cel Bătrân. În același timp, există mențiuni privind facturi emise la 27 martie 2018 și 12 aprilie 2018 pentru două locuri de parcare, în valoare de 77.750 MDL și, respectiv, 32.000 MDL. Aceste sume corespund prețului contractual de achiziționare.

Datele exacte la care au fost efectuate plățile pentru aceste locuri de parcare nu au putut fi identificate. Pentru a evalua capacitatea financiară a părinților subiectului pentru aceste achiziții, Comisia a luat în considerare data emiterii facturilor și a analizat perioada 2017-2018.

Admițând că părinții au suportat cheltuieli pentru locurile de parcare în 2017-2018, soldul dintre veniturile și cheltuielile gospodăriei acestora pentru acești ani este negativ. Aceasta înseamnă că părinții nu ar fi avut venituri suficiente în 2017-2018 pentru a acoperi prețul total de achiziționare a locurilor de parcare de 109.750 MDL. După cum se va arăta mai jos, în capitolul referitor la achiziționarea încăperii cu destinație nelocativă, în 2017-2018 părinții au suportat, pe lângă CCP, cheltuieli aferente celor două tranșe pentru încăperea cu destinație nelocativă, unei plăți pentru apartamentul nr. 3, precum și o donație declarată către fiica cea mai mică a acestora.

Părinții subiectului au înregistrat dreptul de proprietate asupra celor două locuri de parcare la 27 martie 2018 și 12 aprilie 2018 și au vândut fiecare dintre acestea aproximativ o lună mai târziu.

În același timp, veniturile obținute din vânzarea acestor locuri de parcare la 19 aprilie 2018 și 9 mai 2018 ar fi fost realizate după achitarea ultimei tranșe pentru încăperea cu destinație nelocativă situată pe strada Hristo Botev. Respectiva rată a fost achitată la 24 ianuarie 2018. În consecință, eventualele venituri din vânzare nu ar fi avut niciun impact financiar asupra achiziționării ulterioare a încăperii cu destinație nelocativă.

Pe baza informațiilor colectate în cadrul reevaluării, părinții nu au dispus de fonduri suficiente pentru a achiziționa cele trei apartamente și două locuri de parcare pe strada Mircea cel Bătrân. Achiziționarea unuia dintre apartamente (nr. 2) a fost atribuită subiectului.

Disponibilitatea insuficientă a fondurilor nu face automat ca celelalte bunuri imobile să fie atribuibile gospodăriei subiectului, în absența unei gospodării comune sau a unor indicii convingătoare privind beneficierea efectivă, cum ar fi legătura financiară, locuirea continuă sau utilizarea nelimitată ori controlul efectiv.

Venitul declarat din vânzarea apartamentului cu două camere pe strada Milescu Spătaru, de 25.000 EUR (echivalentul a 392.250 MDL), dar acceptat doar în cuantum de 1.671 EUR, ar fi reprezentat, dacă ar fi fost realizat la o valoare mai mare, o parte substanțială din totalul plăților efectuate pentru bunurile imobile pe strada Mircea cel Bătrân, de 778.331 MDL, și ar fi putut contribui la acoperirea deficitului aparent de finanțare.

În afară de aceste venituri, nu poate fi exclus faptul că părinții subiectului ar fi putut dispune de venituri nedeclarate pentru a acoperi cheltuielile identificate. Totuși, Comisia nu poate specula dacă, în cazul existenței unor astfel de venituri, capacitatea financiară a părinților subiectului ar fi fost suficientă pentru a acoperi plățile pentru imobilele respective. O astfel de abordare nu este considerată rezonabilă, având în vedere că subiectul este persoana supusă evaluării.

Achiziționarea de către părinții subiectului a unei încăperi cu destinație nelocativă pe strada Hristo Botev, Chișinău.

3.4.2. Părinții subiectului au achiziționat o încăpere cu destinație nelocativă pe strada Hristo Botev, Chișinău, în baza unui contract de investiție cu Exfactor-Grup SRL, semnat la 5 mai 2017. Potrivit condițiilor contractuale, părinții subiectului au devenit proprietarii unei cote-părți de 2/3, iar unchiul subiectului, O.M., a devenit proprietarul unei cote-părți de 1/3 din același bun imobil.

În a doua rundă de întrebări din evaluarea inițială, subiectul a explicat că, potrivit mamei sale, sursa fondurilor pentru achiziția menționată mai sus a fost constituită din (i) veniturile obținute din vânzarea casei părinților (decembrie 2017), casei bunicilor, magazinul alimentar și afacerea din satul Drochia (12 octombrie 2017), (ii) veniturile din vânzarea apartamentelor nr. 1 și nr. 3 pe strada Mircea cel Bătrân (21 februarie 2017 și 5 iunie 2017), și (iii) economii nespecificate ale părinților.

Comisia a concluzionat că părinții subiectului nu dispuneau de venituri documentate suficiente pentru a acoperi prețul de achiziționare. Totuși, nu a fost stabilit niciun raport de beneficiere efectivă între veniturile părinților subiectului din darea în chirie a respectivei încăperi cu destinație locativă și subiect. Nici transferurile bancare dintre subiect și părinți nu indică o astfel de relație, iar subiectul nu a înregistrat cheltuieli negative pentru 2013–2024, cu excepția anului 2015, care precedă achiziționarea acestui bun în 2018.

În Hotărârea nr. 618/44 din 18 noiembrie 2025, CSM a sugerat o reevaluare a capacității financiare a părinților, cu accent pe disponibilitatea fondurilor pentru achitarea fiecărei dintre cele două tranșe aferente încăperii cu destinație nelocativă pe strada Hristo Botev.

În reevaluare au fost analizate cheltuielile și veniturile părinților pentru a determina disponibilitatea fondurilor înainte de plata fiecărei tranșe. În prima rundă de întrebări, subiectului i-au fost prezentate două tabele privind venituri și cheltuieli – unul aferent perioadei anterioare primei tranșe și celălalt aferent

perioadei dintre prima și a doua tranșă. Acesteia i s-a solicitat să explice soldul negativ identificat și să ofere explicații suplimentare și documente justificative.

Subiectul a declarat că sumele indicate în tabele nu se referă la veniturile și cheltuielile familiei sale, ci la cele ale părinților. Prin urmare, a solicitat mamei sale să formuleze observații și a prezentat declarația pe proprie răspundere a acesteia. Mama subiectului a reiterat în mare parte ceea ce fusese deja explicat în cadrul evaluării inițiale și a completat că a primit un împrumut de 400.000 MDL (la dată nespecificată în 2017) de la bunica subiectului, E.M., susținând că această sumă a fost utilizată pentru a acoperi plățile pentru apartamentul nr. 3 și o parte din tranșa pentru încăperea cu destinație nelocativă (fără a fi prezentate documente justificative); două donații - de 14.000 EUR (la 25 decembrie 2017) și de 19.000 EUR (la 7 ianuarie 2018), primite la fel de la bunica subiectului, E.M., susținând că aceste sume au fost utilizate pentru plata celei de-a doua tranșe pentru încăperea cu destinație nelocativă. Subiectul a prezentat două documente dactilografiate care indică acordul reciproc referitor la aceste donații.

În cadrul audierii, subiectul a confirmat corectitudinea răspunsurilor sale din procedura de evaluare. După audiere, aceasta a prezentat un contract de vânzare-cumpărare autentificat notarial, datat 3 martie 2026, pentru a justifica circumstanțele legate de prețul de vânzare al casei părinților din satul Drochia, despre care s-a susținut că a fost vândută la sfârșitul anului 2017 și a finanțat achiziționarea încăperii cu destinație nelocativă.

Contractul de investiție din 5 mai 2017 s-a numărat printre documentele investigate în cadrul cauzei penale privind infracțiunile prevăzute la articolele 330² alin. (2) și 352¹ alin. (2) din Codul penal. Potrivit sentinței pronunțate la 3 septembrie 2021, O.M., fostul președinte al Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, are calitatea de inculpat până la rămânerea definitivă a acestei sentințe. Cauza este pendinte în fața Curții de Apel Centru.

În cadrul reevaluării, fiind întrebată cu privire la graficul plăților, compania de construcții Exfactor-Grup SRL a confirmat următoarele plăți în numerar:

Data	Plată, MDL
17 mai 2017	405.540
22 mai 2017	610.888
24 ianuarie 2018	1.273.589
Total	2.290.017

Având în vedere că primele două plăți au fost efectuate la un interval de cinci zile, acestea au fost considerate, în conformitate cu declarația mamei subiectului din evaluarea inițială, ca reprezentând o singură tranșă achitată în 2017.

Veniturile și cheltuielile părinților au fost analizate pentru perioada anterioară primei tranșe din mai 2017, precum și pentru perioada dintre prima și a doua tranșă din ianuarie 2018. De asemenea, a fost analizată și relația subiectului cu acest imobil.

Calculul veniturilor și cheltuielilor înainte de plata primei tranșe

Până la plata primei tranșe, în perioada 1 ianuarie 2017 – 22 mai 2017, fluxurile totale de intrare ale părinților au fost de 968.645 MDL. Aceste venituri

au fost constituite din [1] prețul efectiv de vânzare al apartamentului nr. 1, de 955.669 MDL, [2] totalul pensiei încasate, de 10.768 MDL, și echivalentul venitului pentru cinci luni, de 2.208 MDL, de la Î.I. „M.O.”. Perioada analizată corespunde intervalului în care au fost obținute fondurile declarate ca sursă pentru această achiziționare.

Potrivit calculului alternativ, un venit statistic suplimentar din activitatea de comerț cu amănuntul ar fi de 27.930 MDL.

Fluxurile financiare totale de ieșire au fost de 1.150.898 MDL pentru aceeași perioadă. Cheltuielile au fost constituite din [1] 1.016.428 MDL (405.540 MDL+ 610.888 MDL) ca plată pentru prima tranșă, [2] 105.000 MDL ca plată pentru apartamentul nr. 3 pe strada Mircea cel Bătrân și [3] echivalentul pentru cinci luni al CCP, de 29.470 MDL.

Pretinsul împrumut de 400.000 MDL este considerat neplauzibil, având în vedere declararea tardivă a acestei informații (prezentată în cadrul reevaluării, după identificarea unui sold negativ), lipsa precizării datelor acordării și rambursării împrumutului, precum și lipsa dovezilor care să coroboreze existența unei astfel de tranzacții.

Rezultă că gospodăria părinților subiectului a înregistrat un sold negativ de - 182.253 MDL înainte de plata primei tranșe pentru încăperea cu destinație nelocativă (sau -154.323 MDL, incluzând venitul statistic din activitatea de comerț cu amănuntul). Calculele detaliate sunt prezentate în tabelul 2 din anexa la notificarea de audiere.

Calculul veniturilor și cheltuielilor între plata primei și celei de-a doua tranșe

Între prima și a doua tranșă, în perioada 23 mai 2017 – 24 ianuarie 2018, fluxurile financiare de intrare ale părinților au fost de 1.327.290 MDL. Aceste venituri au fost constituite din [1] totalul pensiei încasate, de 15.680 MDL, și echivalentul venitului pentru șapte luni, de 3.092 MDL, de la Î.I. „M.O.”, [2] prețul contractual de vânzare al casei bunicilor din satul Drochia, de 17.600 MDL, [3] 62.016 MDL din vânzarea casei părinților din satul Drochia și [4] prețul efectiv de vânzare al apartamentului nr. 3, de 1.228.902 MDL.

Potrivit calculului alternativ, un venit statistic suplimentar din activitatea de comerț cu amănuntul ar fi de 22.344 MDL.

Fluxurile financiare totale de ieșire ale părinților au fost de 2.015.635 MDL. Cheltuielile au fost constituite din [1] 1.273.589 MDL ca plată pentru a doua tranșă pentru încăperea cu destinație nelocativă, [2] echivalentul pentru șapte luni din CCP, de 41.258 MDL, [3] donația declarată către fiica cea mai mică, de 520.523 MDL (echivalentul a 25.000 EUR), și [4] 180.265 MDL ca plată pentru apartamentul nr. 3.

Prețul de 10.000 EUR (aproximativ 205.300 MDL) declarat din vânzarea casei bunicilor și a afacerii din satul Drochia nu poate fi considerat plauzibil. În afară de declarația pe proprie răspundere a pretinsului cumpărător (G.Ț.), datată 1 iulie 2025, subiectul nu a prezentat dovezi care să coroboreze prețul efectiv de vânzare de 10.000 EUR. Prin urmare, în calculul veniturilor a fost inclus doar prețul contractual al casei de 17.600 MDL.

În ceea ce privește cei 15.000 EUR indicați ca preț de vânzare al casei părinților din satul Drochia, în evaluarea inițială subiectul a prezentat chitanțe date 3 decembrie 2017, 15 decembrie 2017 și 17 martie 2018, semnate de

mamă și de cumpărători, Vi.C. și Va.C. Chitanțele se referă la un total de 62.016 MDL (3.050 EUR), achitați pe etape (2.460 EUR + 50 EUR) în decembrie 2017 și 3.000 EUR achitați în martie 2018 din prețul convenit de 15.000 EUR. Mama subiectului a declarat că restul prețului a fost achitat până la 1 mai 2018 și la 7 februarie 2023. Prin urmare, pe baza chitanțelor contemporane, în calcul au fost utilizați doar 62.016 MDL, ca fiind relevanți pentru a doua tranșă pentru încăperea cu destinație nelocativă, achitată la 24 ianuarie 2018.

Referitor la casa părinților, subiectul a prezentat, după audiere, un contract de vânzare-cumpărare datat 3 martie 2026, încheiat între părinții subiectului și Va.C. Contractul prevede că prețul de vânzare de 15.000 EUR pentru casă și terenul aferent a fost achitat în numerar înainte de autentificarea acestui contract.

Motivele pentru care anterior nu a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare au fost explicate în cadrul procedurii de evaluare. Acestea țin în principal de lipsa datelor cadastrale care să specifice dimensiunile casei, construită în 1977. Potrivit părinților subiectului, la momentul înțelegerii privind vânzarea, cumpărătorii au fost de acord să fie împuterniciți prin procură pentru a perfectă actele cadastrale. Procura prezentată Comisiei este datată 17 februarie 2023. Subiectul a explicat că cumpărătorii nu au finalizat înregistrarea casei la cadastru deoarece lucrau majoritatea timpului în afara țării.

Având în vedere documentele aflate în posesia sa și explicațiile consecvente ale subiectului la acest aspect, Comisia consideră că circumstanțele privind vânzarea casei părinților în 2017 s-au produs, cel mai probabil, astfel cum au fost descrise. Totuși, referitor la prețul de vânzare de 15.000 EUR, Comisia va lua în considerare, în scopul calculelor sale, doar sumele încasate înainte de plata celei de-a doua tranșe pentru încăperea cu destinație nelocativă.

Pentru a finanța achiziționarea încăperii cu destinație nelocativă, părinții subiectului au menționat în evaluarea inițială că au obținut un împrumut de 20.000 EUR de la I.D., o persoană apropiată. În susținerea acestei afirmații, au prezentat o recipisă datată 9 decembrie 2017. În cadrul reevaluării, au furnizat suplimentar o declarație pe proprie răspundere nedată, semnată de pretinsul împrumutător. Totuși, Comisia nu a acceptat aceste fonduri ca venit plauzibil, având în vedere capacitatea financiară aparent limitată a lui I.D. de a acorda un astfel de împrumut.

În ceea ce privește pretinsele donații de 14.000 EUR și 19.000 EUR, Comisia a analizat momentul declarării acestora, dovezile prezentate și soldul dintre veniturile și cheltuielile bunicii pentru 1 ianuarie 2017 – 7 ianuarie 2018.

În primul rând, Comisia a constatat că pretinsele donațiile au fost aduse la cunoștința sa după ce subiectul a fost întrebat pentru prima dată despre sursa fondurilor pentru achiziționarea încăperii cu destinație nelocativă, în evaluarea inițială. În prima rundă de întrebări din reevaluare, subiectul a indicat că nu poate fi ținută responsabilă pentru faptul că nu a prezentat aceste contracte anterior, deoarece nu cunoștea despre existența lor. Deși acest aspect nu este contestat, în mod rezonabil subiectul ar fi trebuit să-și întrebe părinții despre sursa fondurilor atunci când a fost întrebată despre acest lucru pentru prima dată, în evaluarea inițială. În orice caz, având în vedere că această sursă de fonduri a fost indicată abia în timpul reevaluării, după identificarea unui sold negativ aferent plății celei de-a doua tranșe, credibilitatea declarației privind donațiile este afectată.

În al doilea rând, mama subiectului a explicat că nu a furnizat aceste informații anterior deoarece nu a putut găsi documentele justificative după mutarea sa la Chișinău. Potrivit acesteia, contractele de donație ar fi fost găsite abia la 27 decembrie 2025 în casa bunicii subiectului, într-un sat din raionul Drochia. Această explicație este neplauzibilă, întrucât nici mama, nici subiectul nu au indicat existența unor obstacole în căutarea și identificarea acestor documente în timpul evaluării inițiale.

În al treilea rând, subiectul a prezentat două contracte de donație dactilografiate, semnate de mamă și bunică. Totuși, Comisia constată că documentele nu conțin o secțiune dedicată pentru data semnării, iar datele sunt indicate cu pixul. Acest fapt sugerează că adăugarea datelor pe documente ar fi putut fi realizată în orice moment, afectând astfel autenticitatea acestora.

În final, Comisia a analizat soldul dintre veniturile și cheltuielile bunicii pentru 2017. Între 1 ianuarie 2017 și 7 ianuarie 2018, fluxul financiar total de intrări a fost de 680.940 MDL, constituit din [1] pensie de 18.765 MDL și [2] un venit net de 662.175 MDL din darea în chirie a bunurilor imobile deținute.

În același timp, cheltuielile totale înregistrate ale bunicii, excluzând donațiile declarate, au fost de -622.494 MDL. Cheltuielile au constat în plata pentru achiziționarea apartamentului pe strada Hristo Botev, de 596.502 MDL (echivalentul a 28.800 EUR conform recipisei din 3 iulie 2017), și CCP pentru o gospodărie rurală de o persoană, de 25.992 MDL.

Având în vedere fluxul financiar total de intrare de 680.940 MDL și fluxul financiar total de ieșire de -622.494 MDL (rezultând un sold pozitiv de 58.446 MDL), Comisia consideră că donațiile de 14.000 EUR (291.620 MDL) și 19.000 EUR (391.970 MDL) ar fi fost imposibile în absența altor fonduri.

Rezultă că gospodăria părinților subiectului a înregistrat un sold negativ de - 688.345 MDL între prima și a doua tranșă pentru încăperea cu destinație nelocativă (sau -666.001 MDL, incluzând venitul statistic din activitatea de comerț cu amănuntul). Calculele detaliate sunt ilustrate în tabelul 4 din anexa la notificarea de audiere.

Prin urmare, pe baza datelor disponibile, părinții subiectului nu au avut fonduri suficiente pentru a acoperi plățile aferente încăperii cu destinație nelocativă pe strada Hristo Botev.

În pofida lipsei dovezilor privind capacitatea financiară a părinților subiectului de a efectua o astfel de achiziționare, acest fapt, totuși, nu este suficient pentru a stabili calitatea de beneficiar efectiv al subiectului.

Deși părinții subiectului au început să obțină venituri semnificative din darea în chirie a încăperii cu destinație nelocativă încă din 2019, donațiile mamei declarate de subiect în favoarea fiului său cel mare se referă doar la perioada 2021–2024. Anul 2021 coincide cu începutul studiilor fiului subiectului în afara țării. În prima rundă de întrebări din evaluarea inițială, subiectul a raportat costurile studiilor fiului său în afara țării pentru 2021–2024.

Nu a fost identificată nicio legătură financiară între subiect și achiziționarea sau reparația încăperii cu destinație nelocativă. În final, subiectul a declarat la ANI venitul obținut din donațiile făcute de mama sa în 2021–2024, provenit din darea în chirie a acestui imobil.

În lumina celor de mai sus, a dovezilor și explicațiilor suplimentare prezentate, Comisia și-a reafirmat concluzia sa din raportul de evaluare inițială,

expusă în lumina verificării existenței legăturii subiectului cu achiziționarea încăperii cu destinație nelocativă.

Achiziționarea de către bunica subiectului a unui apartament pe strada Hristo Botev, Chișinău

3.4.3. În Hotărârea nr. 618/44 din 18 noiembrie 2025, CSM a constatat că circumstanțele legate de procesul de selecție și investiție în apartamentul pe strada Hristo Botev de către bunica subiectului nu au fost stabilite.

În prima rundă de întrebări, fiind întrebată despre investiția în apartamentul pe strada Hristo Botev din Chișinău, subiectul a reiterat că nu cunoaște circumstanțele încheierii contractului de către bunica sa. Totuși, în baza hotărârii CSM, ea a susținut că mama sa ar trebui să solicite detalii suplimentare, inclusiv informații cunoscute de frații mamei. Subiectul a prezentat, de asemenea, o declarație pe proprie răspundere nedată, semnată de mama sa.

Potrivit acesteia, mama subiectului a devenit beneficiara apartamentului în urma primirii donației. Scopul achiziționării apartamentului de către bunică a fost mutarea permanentă la Chișinău, pentru a locui aproape de copii și nepoți. După cumpărarea apartamentului, aceasta a realizat că nu va putea locui acolo și a ales să rămână la țară. Bunica subiectului ar fi donat apartamentul mamei subiectului deoarece ultima își vânduse casa din Drochia. Totuși, mama, care locuia la fiice și contribuia la creșterea nepoților, a decis să vândă apartamentul pentru a oferi sprijin financiar egal acestora.

În ceea ce privește achiziționarea apartamentului pe strada Hristo Botev, mama subiectului a indicat că, potrivit documentelor găsite în casa bunicii, o judecătoare de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, a cesionat către bunică creanța de a cumpăra apartamentul. În susținerea acestor afirmații, subiectul a prezentat următoarele documente: o declarație pe proprie răspundere nedată, semnată de mama sa; contractul de cesiune a creanței din 18 iulie 2016; recipisa din 3 iulie 2017 emisă de Exfactor-Grup SRL.

În cadrul audierii, subiectul a confirmat exactitatea răspunsurilor oferite în timpul procedurii de evaluare.

Potrivit contractului din 18 iulie 2016, bunica subiectului a achitat suma de 5.000 EUR judecătorei L.U. pentru cesiunea creanței privind construcția unui apartament pe strada Hristo Botev. Judecătorea fusese selectată în cadrul programului de asigurare cu spațiu locativ la un preț preferențial, dar ulterior a înstrăinat acest drept. Recipisa din 3 iulie 2017 indică, de asemenea, o plată de 28.800 EUR (echivalentul a 596.502 MDL) efectuată de bunica subiectului în temeiul contractului de investiție din 20 iulie 2016.

Contractul de investiție obținut de la cadastru confirmă prețul de achiziționare de 28.800 EUR pentru apartamentul cu doua odăi de 80 m² pe strada Hristo Botev. Părțile contractante sunt compania de construcții Exfactor-Grup SRL și bunica subiectului (E.M.). Similar contractului privind încăperea cu destinație nelocativă, contractul de investiție din 20 iulie 2016 s-a numărat printre documentele investigate în cauza penală în privința unchiului subiectului.

În cadrul reevaluării, Comisia a analizat sursele de finanțare ale bunicii utilizate pentru a achiziționa apartamentul, precum și impactul financiar al vânzării ulterioare a acestuia de către mama subiectului.

Datele disponibile de la SFS, împreună cu documentele prezentate de subiect în prima rundă de întrebări, indică faptul că bunica a avut un venit total

de 680.940 MDL în 2017 (18.765 MDL din pensie și 662.175 MDL din darea în chirie). Acest venit a fost suficient pentru a acoperi cheltuielile CCP de 25.992 MDL, precum și prețul contractual de 596.502 MDL pentru apartamentul pe strada Hristo Botev.

Deoarece apartamentul a fost vândut de mama subiectului la 14 septembrie 2018, venitul obținut din vânzare nu ar fi putut fi utilizat pentru finanțarea achiziționării încăperii cu destinație nelocativă pe strada Hristo Botev. După cum s-a menționat mai sus, părinții subiectului achitase deja a doua tranșă pentru încăperea cu destinație nelocativă la 24 ianuarie 2018.

În final, având în vedere informațiile de care dispune, Comisia nu a identificat nicio legătură sau beneficii financiare obținute de subiect în legătură cu acest apartament.

Donațiile din partea mamei subiectului în 2016 și în perioada 2021–2024

3.4.4. Referitor la donațiile efectuate de mama subiectului în 2016 și în perioada 2021–2024, Comisia a constatat că excluderea acestora nu ar conduce la un sold financiar negativ pentru subiect. În 2021 doar, donația de 120.000 MDL a contribuit la soldul pozitiv dintre veniturile și cheltuielile subiectului. Întrucât donația din 2021 a provenit dintr-o sursă plauzibilă și a fost declarată la ANI, Comisia a acceptat-o, eliminând astfel soldul preliminar negativ al gospodăriei subiectului în sumă de -66.546 MDL pentru 2021.

În Hotărârea nr. 618/44 din 18 noiembrie 2025, CSM a sugerat să fie reevaluate donațiile efectuate de mama subiectului în total de 326.000 MDL, având în vedere capacitatea financiară limitată a părinților subiectului. Acesta a menționat că sursa fondurilor pentru aceste donații, cu excepția celei din 2016, a fost venitul din darea în chirie a încăperii cu destinație nelocativă pe strada Hristo Botev, exprimând totodată dubii privind modul în care a fost achiziționat acest bun imobil.

Donațiile efectuate de mama subiectului sunt prezentate în tabelul de mai jos.

Anul	2016	2021	2022	2023	2024
Suma, MDL	30.000	120.000	90.000	70.500	15.500

În cadrul reevaluării, Comisia a constatat în primul rând că soldul dintre veniturile și cheltuielile gospodăriei subiectului în anii în care au fost declarate donațiile (2016 și 2021–2024) este pozitiv, cu excepția anului 2021 (-66.546 MDL) situație care se înregistrează numai în cazul respingerii donației. Din acest motiv, impactul financiar al acestor donații este nesemnificativ.

În particular, dacă niciuna dintre donațiile efectuate de mama subiectului nu este acceptată, gospodăria subiectului ar înregistra un sold negativ total de -181.315 MDL între fluxurile financiare de intrare și ieșire, și anume -114.769 MDL în 2015 și -66.546 MDL în 2021. Chiar dacă fluxurile financiare negative pentru acești ani ar fi considerate avere nejustificată, acestea nu ar depăși pragul de 234.000 MDL prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

Totuși, nu există temeiuri pentru a modifica concluzia din evaluarea inițială referitoare la plauzibilitatea donațiilor efectuate de mama subiectului în perioada 2021–2024. Pentru 2016, Comisia a recalculat capacitatea financiară a părinților prin includerea unui potențial venit statistic din activități comerciale. După cum

este detaliat mai jos și având în vedere informațiile colectate, părinții subiectului ar fi dispus de fonduri financiare suficiente pentru a acorda donațiile declarate de subiect în anii 2016 și 2021–2024, în pofida lipsei unei trasabilități clare a tuturor transferurilor bănești.

În 2016, gospodăria părinților a avut un venit total verificabil de 27.480 MDL (din pensie, Î.I. „M.O.” și salariu de la o companie care desfășoară activități de cultivare a cerealelor și plantelor furajere). Potrivit calculului alternativ, venitul statistic din activitatea de comerț cu amănuntul ar fi de 78.966 MDL.

În același an, părinții subiectului au suportat cheltuieli CCP de 67.656 MDL. Aceste circumstanțe (sold pozitiv de 38.780 MDL) arată că părinții subiectului, cel mai probabil, au avut venituri verificabile suficiente pentru a efectua contribuția financiară de 30.000 MDL către familia subiectului.

În mod similar, în perioada 2021–2024, gospodăria părinților a raportat un venit total verificabil de 356.487 MDL în 2021, 361.894 MDL în 2022, 392.785 MDL în 2023 și 394.389 MDL în 2024, astfel cum este detaliat în anexa la notificarea de audiere. Cheltuielile totale suportate de gospodăria părinților, detaliate în aceeași anexă, au inclus cheltuielile CCP de 102.288 MDL în 2021, 127.440 MDL în 2022, 141.840 MDL în 2023 și 143.664 MDL în 2024, precum și donațiile menționate mai sus.

Anul	2021	2022	2023	2024
Total venituri, MDL	356.487	361.894	392.785	394.389
Total cheltuieli, MDL	222.288	217.440	212.340	159.164
Diferență, MDL	+134.199	+144.454	+180.445	+235.225

Având în vedere aceste circumstanțe, venitul total verificabil al părinților subiectului a fost suficient pentru a acoperi atât cheltuielile CCP, cât și donațiile declarate în perioada 2021–2024.

În ceea ce privește dubiile că aceste donații ar fi putut avantaja subiectul în legătură cu o posibilă contribuție a acestuia la achiziționarea încăperii cu destinație nelocativă, Comisia ar avea nevoie de fapte care să indice astfel de circumstanțe, așa cum s-a arătat în legătură cu acea achiziționare. După cum s-a menționat mai sus, deși părinții subiectului a început să obțină venituri semnificative din darea în chirie a încăperii cu destinație nelocativă încă din 2019, donațiile declarate de subiect în favoarea fiului său cel mare se referă doar la perioada 2021–2024.

În acest context, fiul cel mare al subiectului a urmat studii universitare în afara țării în perioada 2021–2024. Donațiile au fost declarate ca fiind destinate acoperirii cheltuielilor de studii și de cazare ale fiului subiectului. Totuși, Comisia a inclus aceste cheltuielile în fluxurile financiare de ieșire ale subiectului pentru anii relevanți. Acest lucru a fost făcut deoarece fiul său era o persoană întreținută declarată la ANI pentru anii corespunzători, 2021–2024.

În final, se constată că părinții subiectului dispuneau de posibilitatea financiară de a acorda donațiile declarate în 2016, 2021–2024. În același timp, astfel cum s-a menționat mai sus, excluderea tuturor acestor donații din calculul

averii subiectului nu conduce la un sold negativ care, dacă ar fi considerat avere nejustificată, ar depăși pragul stabilit de lege.

În plus, Comisia nu a identificat alte fapte care să indice o legătură sau un beneficiu pentru subiect în raport cu încăperea cu destinație nelocativă.

Calculul cheltuielilor suplimentare care depășesc cheltuielile zilnice de trai estimate conform CCP

3.4.5. La calcularea diferenței dintre avere, venituri și cheltuieli, Comisia a inclus, pe lângă CCP, mai multe cheltuieli specifice declarate de subiect. Aceste cheltuieli au inclus taxele de studii la un liceu privat și cheltuieli de călătorie. Pentru a evita dubla calculare a cheltuielilor individuale identificate în numerar cu variabilele reflectate în CCP (în acest caz, vacanțe și studii ale copilului), Comisia a luat în considerare în calculele sale pentru 2015, doar excedentul calculat care depășește variabila CCP.

În Hotărârea nr. 618/44 din 18 noiembrie 2025, CSM a făcut referire la posibile contradicții cu cauza Pilipenco, în care Comisia a atribuit integral valoarea cheltuielilor pentru vacanțe și educație, și nu doar excedentul acestor categorii prevăzute de CCP.

După cum este explicat la punctul 3.5. din anexa la Regulament, cheltuielile zilnice de trai ale unui subiect sunt calculate utilizând estimări ale cheltuielilor de consum ale populației („CCP”). Aceste estimări sunt furnizate de BNS și reflectă cât cheltuie oamenii pentru necesitățile cotidiene, pe baza sondajelor privind cheltuielile efective realizate de gospodării selectate aleatoriu.

CCP are o structură care include 12 categorii. Între 2008 și 2018 aceste categorii aveau o anumită denumire. După 2019, aceasta a fost actualizată. Actualizarea nu a adus modificări în conținutul categoriilor sau în metodologie.

Ca regulă, și ținând cont de posibila suprapunere a unor cheltuieli, precum îmbrăcăminte și încălțăminte, transport și vacanțe, cu categoriile CCP, Comisia atribuie aceste cheltuieli doar în măsura în care depășesc valorile CCP. Cauze ilustrative sunt Dașchevici, Fujenco, Triboi, unde Comisia a atribuit cheltuielile pentru îmbrăcăminte și transport separat și doar în măsura în care acestea depășesc valorile pentru îmbrăcăminte și transport incluse în CCP.

În ceea ce privește categoria educație din CCP, în concordanță cu practica sa în cauze similare (e.g. Buruiană, Tețcu, Pilipenco), Comisia a inclus suma integrală a cheltuielilor pentru instituții private de învățământ și nu doar suma care depășește categoria CCP pentru educație. Această abordare reflectă diferența dintre costurile suportate în instituțiile publice și cele private. În cazul instituțiilor publice, cheltuielile sunt, în general, acoperite din bugetul public (mese, manuale), sunt previzibile și, prin urmare, reflectate mai larg și mai exact de CCP. În schimb, în cazul instituțiilor private costurile sunt, în general, peste medie și suportate în întregime de familii, variind de la o instituție la alta.

Comisia a notat, de asemenea, că, în hotărârea sa din 7 noiembrie 2025 în cauza Ion Tețcu, Curtea Supremă de Justiție a reținut că categoria CCP pentru educație nu include cheltuielile pentru instituții private de învățământ și, prin urmare, nu poate fi redusă atunci când costul educației în aceste instituții este luat în calcul separat.

În prezenta cauză, subiectul a declarat că a suportat în 2015 cheltuieli de școlarizare și alimentație la o instituție privată de învățământ de 36.087 MDL, precum și cheltuieli de călătorie de 14.476 MDL.

Comisia a examinat cele 12 categorii CCP identificate de BNS. Categoria agrement pentru 2015, în cazul gospodăriei subiectului, este de 3.796 MDL, iar categoria educație este de 1.051 MDL.

Având în vedere cheltuielile estimate de CCP, Comisia a reținut în fluxurile financiare de ieșire ale subiectului doar suma care excede categoria CCP pentru agrement.

În ceea ce privește categoria educație, Comisia a inclus suma integrală a cheltuielilor pentru școlarizare și alimentație la o instituție privată de învățământ în calculul soldului dintre veniturile și cheltuielile gospodăriei subiectului.

Potrivit calculului revizuite, soldul dintre fluxurile financiare de intrare și ieșire ale subiectului este de -114.769 MDL în 2015. Chiar dacă fluxul financiar negativ pentru acest an ar fi considerat avere nejustificată, acesta nu ar depăși pragul de 234.000 MDL prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

Pe baza informațiilor obținute și a datelor prezentate de subiect, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

Aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii

3.5. În primul rând, Consiliului Superior al Magistraturii constată că, investigațiile Comisiei în cadrul reevaluării au fost axate pe constatările din Hotărârea nr. 618/44 din 18 noiembrie 2025. Astfel, Comisia a examinat minuțios situația financiară a mamei și bunicii subiectului în contextul evaluării disponibilității surselor pentru achiziționarea imobilelor.

Rezultatele evaluării permit de a concluziona cu certitudine că, nici mama nici bunica subiectului nu au avut mijloace financiare suficiente pentru acoperirea cheltuielilor descrise la *pct. 3.4.1-3.4.3. din prezenta hotărâre*. Totuși, în lipsa indicilor de beneficiere efectivă aceste cheltuieli nu pot fi atribuite subiectului evaluării și nu pot produce efecte asupra carierei magistratei.

3.5.1. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată lipsa încălcărilor integrității financiare în interiorul perioadei supuse evaluării. Astfel, ținând cont că soldul negativ al fluxurilor de intrare/ieșire calculat de Comisie, chiar dacă ar fi considerat o avere inexplicabilă, nu depășește limita stabilită de lege și, în principiu, nu este contestat de către subiect, se atestă lipsa neconformității financiare care ar duce la nepromovare.

3.6. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că evaluarea doamnei Natalia Mămăligă, candidat la funcția de judecător al Curții de Apel Centru, a fost efectuată de Comisia de evaluare externă cu respectarea procedurii. Raportul de evaluare nu a identificat nicio neconformitate cu criteriile prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

Urmează a fi reținut că evaluarea externă este reglementată de o lege adoptată de Parlament în anul 2023, după consultarea repetată cu Comisia de la Veneția, iar majoritatea recomandărilor Comisiei de la Veneția au fost acceptate. Legea a fost adoptată pentru a asigura integritatea judecătorilor și procurorilor, cât și sporirii încrederii societății în justiție. Comisia de la Veneția a examinat

inclusiv necesitatea evaluării externe și a admis că, în contextul Republicii Moldova, aceasta ar putea avea loc. Până în prezent, Legea nr. 252/2023 a fost modificată de câteva ori.

3.7. Prin urmare, Plenul Consiliului concluzionează asupra soluției finale de acceptare a Raportul de promovare a evaluării externe de către Natalia Mămăligă, nefiind identificată nicio neconformitate cu criteriile prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

4. În conformitate cu art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Magistraturii acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

Iar, potrivit art. 18 alin. (4) din aceeași lege, hotărârea motivată a consiliului se expediază subiectului vizat și comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a consiliului în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție

5. În situația din speță, în urma examinării raportului Comisiei de evaluare, a materialelor acumulate pe parcursul evaluării cât și a poziției subiectului exprimate în cadrul audierii publice în fața Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la nepromovarea evaluării de către subiect nu au fost constatate, motiv din care în cazul din față nu poate să existe o altă soluție decât acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a subiectului și constatarea promovării evaluării.

6. În corespundere cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (*în redacția în vigoare până la 26 august 2022 conform HCC nr. 17 din 18 iulie 2024*), Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi.

Potrivit art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 252/2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 10 (zece) voturi „pro” și 0 (zero) vot „împotriva”, în conformitate cu art. 4 și art. 8¹ alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 18 din Legea nr. 252 din 17 august 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se acceptă Raportul cu privire la evaluarea externă a candidatei la funcția de judecător al Curții de Apel Centru, Natalia Mămăligă.

2. Se constată promovarea evaluării externe de judecătoria Natalia Mămăligă de la Judecătoria Chișinău.

3. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la notificare.

4. Prezenta Hotărâre se expediază subiectului, Comisiei de evaluare și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii în ordinea stabilită.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu Caraman