

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

06 mai 2025

mun.Chișinău

Nr. 22/4

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în următoarea componență:

Președinte:
Membrii Colegiului:

Lucia BAGRIN
Lilia POTÎNGA
Valentina STRATULAT
Sergiu BEȘLIU

examinând în ședință închisă contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 155/10 din 13 septembrie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Victor Rațoi de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana),

C O N S T A T Ă :

1. La 30 iulie 2024, Pavel Picic a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii, solicitând examinarea acțiunilor angajaților Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) prin prisma comiterii abaterilor disciplinare.

1.1. În susținerea sesizării înaintate, petiționarul a indicat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 iulie 2024 emisă de judecătorul Victor Rațoi de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), s-a dispus efectuarea percheziției la domiciliul său. A susținut că percheziția autorizată, în cadrul căreia i-au fost ridicate tehnica de calcul, suporturi electronice de stocare a informației, tablete, carduri bancare, etc. a fost ilegală, iar cauza penală 2024420795 pornită în privința sa a fost fabricată.

Suplimentar, a invocat că la 16 iulie 2024 a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cererea de recurs împotriva încheierii din 10 iulie 2024, acesta fiind înregistrată cu nr.07-6-28831, însă deoarece nu a primit nici o înștiințare sau notificare de citare a părților asupra examinării cererii sale, a considerat că recursul său a fost retras în mod ilegal.

Finalmente, autorul sesizării a solicitat constatarea și tragerea la răspundere disciplinară a persoanelor vinovate din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 lit. g) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

2. Prin Decizia Inspecției Judiciare nr.734s-967p/m din 8 august 2024, sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

2.1. Inspecția judiciară a reținut că faptele expuse nu constituie abateri disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2.2. Inspecția judiciară a constatat că la 16 iulie 2024 petiționarul a depus la Direcția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana două cereri, una fiind cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din

10 iulie 2024 (înregistrată cu număr de intrare 07-6-28831, iar alta - plângerea împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală (nr. 07-6- 28832), aceasta, fiind înregistrată la 17 iulie 2024 cu nr.1-24078401-12-10-17072024-1 și se afla pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

2.3. Totodată, Inspecția judiciară a menționat că cererea de recurs depusă de Picic Pavel, la 18 iulie 2024 a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău și la 22 iulie 2024 a fost examinată în termen rezonabil și fără prezența părților la proces în conformitate cu prevederile art. 447 alin.(l) Cod de procedură penală. Subsecvent, din conținutul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău să atestă că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.391 Cod de procedură penală.

3. Decizia nr. 734s-967p/m din 8 august 2024 emisă de Inspecția judiciară a fost contestată de către Pavel Picic la Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

4. Prin hotărârea nr.155/10 din 13 septembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr.2, contestația declarată de către Pavel Picic a fost respinsă.

4.1. În susținerea acestei soluții, Completul de examinare a contestațiilor a menționat că în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (l) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

De asemenea, Completul de examinare a contestațiilor a apreciat contestația depusă de Pavel Picic ca una neîntemeiată, menționând că sesizarea depusă nu conține probatoriul unei eventuale abateri și, respectiv, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

5. La 8 noiembrie 2024 Pavel Picic a contestat Hotărârea nr.155/10 din 13 septembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar, emisă asupra acțiunilor judecătorului Rațoi Victor de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

5.1. Prin contestația depusă, Pavel Picic și-a exprimat dezacordul cu soluția expusă în Hotărârea nr.155/10 din 13 septembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar și faptul că aceasta nu i-a fost adusă la cunoștință în termen.

Aprecierea Plenului Colegiului disciplinar

6. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului disciplinar consideră că, contestația depusă de Pavel Picic urmează a fi respinsă, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 155/10 din 13 septembrie 2024, emisă asupra acțiunilor judecătorului Rațoi Victor de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), reieșind din următoarele considerente.

6.1. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, Colegiul disciplinar este un organ independent, care examinează cauzele disciplinare în privința judecătorilor în funcție și judecătorilor demisionați, pentru faptele comise în timpul exercitării funcției de judecător, și aplică sancțiuni disciplinare.

Prin dispoziția alin. (3) art. 29 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenul Colegiului disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Colegiului constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Colegiul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Rațoi Victor de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art.4 din Legea nr.178/2014, Consiliul Superior al Magistraturii apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor

putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39- 40).

6.2. Plenul Colegiului disciplinar reține că Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar nr.155/10 din 13 septembrie 2024 a fost comunicată cet. Pavel Picic la 7 noiembrie 2024, fapt ce se atestă prin avizul de recepție, anexat la materialele cauzei.

Plenul Colegiului disciplinar menționează că Pavel Picic a depus contestația în speță la 8 noiembrie 2024 cu respectarea termenului prevăzut de art. 39 alin. (1) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care va fi examinată în fond.

6.3. Conform art.3 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

6.4. Din materialele prezentate se constată cu certitudine că abordarea lui Pavel Picic evidențiază în mod clar dezacordul cu soluția dată de Inspecția Judiciară și Completul de examinare a contestațiilor, iar argumentele contestației nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind întemeiate.

De altfel, Plenul Colegiului disciplinar se aliniază constatărilor inspectorului judecător și Completului de examinare a contestațiilor, în sensul că în acțiunile judecătorilor nu a fost constatate careva încălcări în procesul emiterii actelor privind autorizarea măsurilor procesuale în cadrul cauzei penale sau de examinare a recursului, precum și nici prezența gravei neglijențe în exercitarea funcției prin nesocotirea cu normele procedurale și/sau materiale ce reglementează raportul juridic examinat.

Potrivit art.114 și art.115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii. Astfel, Plenul Colegiului disciplinar constată că asupra legalității și temeiniciei actului judecătoresc emis în privința petiționarului s-a expus instanța ierarhic superioară, iar potrivit constatărilor instanței de recurs, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată.

6.5. Este de notat că, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

6.6. Colegiul disciplinar, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

6.7. În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Rațoi Victor de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se

stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

La caz, Plenul Colegiului disciplinar se aliniază concluziilor Completului de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar și constatărilor Inspecției judiciare și atestă că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Victor Rațoi de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) și respectiv nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de Pavel Picic.

Concomitent, se atestă că, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare nu s-a constatat acțiuni ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Prin urmare, Plenul Colegiului disciplinar reține că, atât Inspecția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele factice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

Cu privire la argumentele petiționarului ce vizează comunicarea tardivă a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar nr. 155/10 din 13 septembrie 2024, Plenul Colegiului disciplinar le apreciază critic, or acestea nu vizează în nici un mod legalitatea propriu-zisă a hotărârii contestate.

6.8. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea cu privire la răpunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

6.9. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul colegiului disciplinar cu unanimitate de voturi respinge contestația depusă de Pavel Picic împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 155/10 din 13 septembrie 2024.

7. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b) din Legea nr. 178/2014, Plenul colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Pavel Picic împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr.155/10 din 13 septembrie 2024, emisă în privința judecătorului Victor Rațoi de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr.155/10 din 13 septembrie 2024.

3. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte:

Lucia BAGRIN

Membrii Colegiului:

/semnăturile/

Lilia POTÎNGA

Valentina STRATULAT

Sergiu BEȘLIU