

**Plenul Colegiului disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

HOTĂRÂRE

26 iunie 2026

mun. Chișinău

nr. 22/8

Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Lucia Bagrin

Membrii:

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de XXX XXX și avocatul Tarîța Andrei nr. 980s-1566p/m în privința acțiunilor judecătorești Evelina Ciorba de la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă,

C O N S T A T Ă:

ARGUMENTELE SESIZĂRII

1. La 21 octombrie 2025 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de XXX XXX și avocatul Tarîța Andrei privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorești Evelina Ciorba de la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, înregistrată cu nr.980s-1566p/m și la 23 octombrie 2025 a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Mariana Martalog.
2. Potrivit argumentelor autorilor, la 10 iulie 2025 instanța de insolabilitate din cadrul Judecătorești Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a intentat procedura de insolabilitate împotriva debitorului SRL „Volcom-Agro” (dosar nr.2i-60/2025, judecător Evelina Ciorba).

La 25 august 2025, creditoarea XXX XXX, reprezentată de avocatul Andrei Tarîța, a depus cererea de admitere a creanței chirografare în sumă totală de 2596156,62 lei. Odată cu această cerere a fost anexat la dosar Mandatul avocațial (f.d.127, vol.II), care conferea avocatului toate împuternicirile necesare reprezentării în cauză, în conformitate cu art.81 Cod procedură civilă.

La 21 septembrie 2025, administratorul insolabilității a prezentat Tabelul definitiv al creanțelor, prin care creanța creditoarei XXX XXX a fost respinsă (valoarea 0,00 lei), motivând că ar fi „nedeterminabilă, incertă, litigioasă”.

Exercitându-și dreptul procesual garantat de art. 144 alin.(2) din Legea insolabilității nr.149/2012, la 26 septembrie 2025, ora 16:02, avocatul Andrei Tarîța a depus în format electronic Contestația împotriva respingerii creanței.

Prin încheierea din 29 septembrie 2025, judecătorești Evelina Ciorba a dispus restituirea contestației în temeiul art. 170 alin.(l) lit.e) Cod procedură civilă, motivând soluția prin lipsa unui „nou mandat avocațial” și astfel, reținând că actul procedural ar fi fost semnat de o persoană neîmputernicită.

Autorii sesizării susțin că, aplicarea directă a sancțiunii de restituire, fără acordarea termenului de remediere, constituie o încălcare gravă și nejustificată a prevederilor procedurale imperative de la art. 171 alin.(l) Cod procedură civilă și a drepturilor fundamentale - accesul efectiv la justiție și la apărare, garantate de art.6 din CoEDO.

Consideră că s-a aplicat eronat art. 170 alin.(l) lit.e) Cod procedură civilă, care prevede restituirea cererii dacă aceasta „este semnată de o persoană neîmputernicită”, or, mandatul avocațial, care conferea toate împuternicirile procedurale necesare, inclusiv cele prevăzute de art.81 Cod procedură civilă, fusese deja depus la dosarul cauzei la 25 august 2025, odată cu Cererea de admitere a creanței.

Reprezentarea juridică a creditoarei XXX XXX prin avocat era deja stabilită și documentată la dosar, astfel că nu exista nicio bază factuală pentru a considera avocatul Andrei Tarîța „neîmputernicit”.

Prin raportare la prevederile art.144 alin.(3) din Legea insolabilității nr.149/2012, autorii menționează că contestația la Tabelul definitiv al creanțelor nu reprezintă o „cerere de chemare în judecată” autonomă, ci un incident procedural inerent procesului de insolabilitate, care decurge direct din procedura de validare a creanțelor.

Astfel, impunerea anexării repetate a unui nou mandat avocațial, cu ignorarea celui deja existent la dosar, constituie un formalism excesiv ce blochează examinarea fondului cauzei de insolabilitate.

Totodată, acțiunile judecătorei Evelina Ciorba ridică semne de întrebare în privința coerenței deciziilor adoptate pe parcursul procedurilor de insolabilitate. Astfel, în cadrul altui dosar de insolabilitate, intentat față de debitorul FPC „Bebei-Prim” SRL (nr.2i- 28/2024, PIGD 2-24106954-18-2L23092024), magistrata a admis spre examinare contestația depusă de XXX XXX, deși nu a fost anexat un nou mandat avocațial la această etapă procedurală (a se vedea încheierea din 12 iunie 2025).

Prin urmare, se constată o inconsecvență majoră în modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor procedurale de către judecătorul vizat, ceea ce pune sub semnul întrebării fundamentarea deciziei de restituire a cererii pe motivul „lipsei împuternicirii” avocatului, în contextul în care, în alte situații similare, același magistrat nu impune această cerință (care, inter alia, este contrară jurisprudenței naționale).

Având în vedere cele expuse, autorii consideră că aplicarea art. 170 alin.(1) lit.e) Cod procedură civilă în circumstanțele speței constituie o încălcare gravă a principiului proporționalității și a dreptului la acces efectiv la justiție, garantat de art.6 din CoEDO.

Suplimentar se invocă că, deși avocatul a indicat în contestație și pe mandatul de la dosar adresa electronică, iar normele procedurale impun comunicarea electronică către avocați (prin raportare la art.100 alin.(1) și alin.(1¹) Cod procedură civilă), judecătorul a optat deliberat pentru expedierea încheierii prin poșta terestră, mijlocul cel mai lent de comunicare.

Autorii menționează că, încheierea emisă la 29 septembrie 2025 a fost expedită abia la 3 octombrie 2025, cu o întârziere de 4 zile lucrătoare, fără nicio justificare obiectivă. Ca urmare a alegerii acestei căi de comunicare și a întârzierii în expedierea actului, avocatul a recepționat încheierea la 8 octombrie 2025, adică după ședința de validare care a fost stabilită pentru data de 7 octombrie 2025. Astfel, această conduită a făcut imposibilă remedierea presupuselor neregularități și a privat creditoarea de dreptul de a participa efectiv la procedura de validare a creanțelor.

Mai mult, alegerea deliberată a căii de comunicare celei mai lente, în contextul unei proceduri de insolabilitate care impune celeritate maximă, constituie o încălcare gravă a obligației de diligență și a dreptului părților la soluționarea cauzei în termen rezonabil (cu referire la art.6 alin.(3) lit.c) din Codul de etică și conduită profesională a judecătorului și art.6 § 1 CoEDO).

Consideră că, această conduită neglijentă a avut ca efect direct:

- Blocarea dreptului la apărare al creditoarei;
- Imposibilitatea remedierii presupuselor neajunsuri înainte de ședința de validare;
- Afectarea gravă a drepturilor procedurale și patrimoniale ale creditoarei.

În continuare, autorii sesizării susțin că restituirea contestației a avut ca efect direct blocarea procedurii de validare a creanței și punerea capăt examinării pe fond a litigiului privind admisibilitatea creanței în valoare de 2596156,62 lei.

Or, restituirea contestației stopează în totalitate posibilitatea de validare a creanței pe fond, prin urmare o astfel de măsură trebuie să fie supusă controlului judiciar efectiv.

Interpretarea restrictivă a dreptului la recurs într-o procedură de insolabilitate, în care actul atacat pune capăt examinării fondului, este contrară principiului accesului efectiv la o cale de atac (art.423 alin.(1) Cod procedură civilă, art.8 alin.(2) din Legea insolabilității, coroborat cu art.6 CoEDO).

Finalmente, creditorul XXX XXX și avocatul Tarîța Andrei solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorei Evelina Ciorba din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, în

temeiul art.4 alin.(l) lit.lit. b), g), i), p) din Legea 178/2014, pentru faptele ilegale expuse în actul de sesizare.

3. Ulterior verificării prealabile a sesizării, prin rezoluția din 3 decembrie 2025 s-a dispus pornirea procedurii disciplinare în privința magistratului în baza art.4 alin.(l) lit.b) și lit.p) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

OPINIA MAGISTRATULUI:

4. **Se reține că** în scopul verificării argumentelor invocate în sesizare, Inspecția Judiciară a solicitat judecătorei vizate opinia scrisă cu anexarea actelor relevante. La 28 octombrie 2025 au fost recepționate explicațiile magistratului solicitate. La 10 decembrie 2025 a fost recepționată opinia scrisă suplimentară a judecătorei vizate în sesizare.

5. Conform explicațiilor depuse la 28 octombrie 2025, magistrata Evelina Ciorba a indicat că, în fapt, la data de 29.09.2025 avocatul Tarîța Andrei în interesele lui XXX XXX, a depus contestația în baza prevederilor art. 144 (8) din Legea insolabilității privind neinclusiunea în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Volcom-Agro”.

Prin încheierea din 29.09.2025 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, în temeiul art. 170 alin.(l) lit. e) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, contestația înaintată de avocatul Tarîța Andrei în interesele lui XXX XXX privind neinclusiunea în tabelul definitiv al creanțelor, a fost restituită, pe motiv că a fost semnată și depusă în interesele lui XXX XXX, prin intermediul avocatului Tarîța Andrei, la materialele cauzei fiind lipsă mandatul avocațial, ce atestă împuternicirile acestuia.

Concomitent, i-a fost explicat avocatului Tarîța Andrei că, restituirea contestației, nu exclude posibilitatea adresării repetate cu aceeași cerere dacă, creditorul a lichidat încălcările.

Examinând dezacordul petiționarului cu încheierea din 29 septembrie 2025, magistrata a atras atenția asupra faptului că, la adoptarea încheierii vizate, nu au fost încălcate normele imperative ale legislației precum și nu a fost aplicată, în mod intenționat și cu rea-voință, legislația contrar practicii judiciare.

La emiterea încheierii, s-a condus de Constituția Republicii Moldova, normele imperative ale legii, principiile fundamentale ale legalității și echității judiciare asigurând, astfel, dreptul de acces liber la justiție, totodată luând în considerație scopul și spiritul legii.

În explicații a invocat art. 114 din Constituția Republicii Moldova, art. 13 din Legea cu privire la organizarea judecătorească, art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, menționând că orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă.

A mai precizat că se reține lipsa temeiurilor prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 care ar atrage răspunderea judecătorului, mai mult ca atât că în avizele Consultative ale Consiliului al Judecătorilor Europeni, privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține că CCJE consideră că procedurile care conduc la inițierea acțiunilor disciplinare necesită un grad mare de conformare și judecătorii trebuie să beneficieze de măsuri de protecție iar persoanele care le inițiază nu pot insista pentru acțiunile disciplinare din principiu, altfel, judecătorii se pot găsi adesea în situația în care ar suporta proceduri disciplinare, inițiate de litiganții dezamăgiți.

Referitor la încălcările invocate în sesizare, menționează că în actele nominalizate supra, se regăsesc toate raționamentele și temeiurile privind soluția adoptată.

Mai mult, conform legii judecătorul nu este în drept să facă comentarii asupra actului judecătoresc emis.

La acest capitol evidențiază că, încheierea din 29 septembrie 2025, care este obiectul sesizării, a fost atacată cu recurs la 13 octombrie 2025.

Finalmente, reiterează că, autorul sesizării, în esență, își exprimă dezacordul cu soluția adoptată de instanța de judecată, fapt care nu poate constitui temei de atragere a judecătorului la răspundere disciplinară.

6. Conform explicațiilor suplimentare din 10.12.2025, magistrata Evelina Ciorba a indicat că, la data de 29.09.2025 avocatul Tarîța Andrei în interesele lui XXX XXX, a depus contestația în baza prevederilor art. 144 (2) din Legea insolabilității privind neinclusiunea în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Volcom-Agro”:

Conform pct.54 al Instrucțiunii referitor la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, notă litigiile ce țin de masa debitoare, cererea de urmărire silită a bunurilor grevate cu garanții - art.81 alin.(4) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012; cererea privind anularea procesului-verbal ce vizează rezultatele licitației; cererea administratorului insolvenței /lichidatorului de constatare a faptului cu valoare juridică - art. 117 alin (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012; cererea cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor - art. 59 din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012; contestația împotriva creanței admise sau neadmise precum și a dreptului de preferință - art. 144 alin. (1), (2), (3), (8). (9) din Legea insolvenței nr 149 din 29 iunie 2012; contestația împotriva acțiunilor administratorului - art.68 alin.(10) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, ce se referă la un singur proces de insolvență vor avea un număr comun de înregistrare cu procesul de insolvență, iar pentru a reliefa numărul dosarelor, aceste litigii se vor înregistra cu specificarea unui indice, ca exemplu: 2i-500¹/2014, 2i-500²/2014, etc.

Prin urmare, cererea nominalizată supra, a fost înregistrată, ca dosar separat și repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în fond.

Prin încheierea din 29.09.2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, în temeiul art. 170 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, contestația înaintată de avocatul Tarîța Andrei în interesele lui XXX XXX privind neinclusiunea în tabelul definitiv al creanțelor, a fost restituită, pe motiv că a fost semnată și depusă în interesele lui XXX XXX, prin intermediul avocatului Tarîța Andrei, la materialele cauzei fiind lipsă mandatul avocațial, ce atestă împuternicirile acestuia.

Concomitent, i-a fost explicat avocatului Tarîța Andrei că, restituirea contestației, nu exclude posibilitatea adresării repetate cu aceeași cerere dacă, creditorul a lichidat încălcările.

Examinând dezacordul petiționarului cu încheierea din 29 septembrie 2025, atrage atenția asupra faptului că, la adoptarea încheierii vizate, nu au fost încălcate normele imperative ale legislației precum și nu a fost aplicată, în mod intenționat și cu rea-voință, legislația contrară practicii judiciare.

Din prevederile art. 1 alin.(4) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012, rezultă că procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

La acest capitol, legislatorul național a prevăzut în articolul 166 alin. (5) din Codul de procedură civilă că cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit.

În conformitate cu prevederile art.80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În conformitate art. 11 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanța de judecată în alt temei, decât în baza contractului de asistență juridică, iar mandatul avocațial reprezintă un act juridic de confirmare a împuternicirilor avocatului în raport cu terții și/sau instanța de judecată.

La acest capitol, punctează faptul că avocatul este un profesionist, fiind o persoană cu studii juridice superioare, calificată și abilitată prin licență, care se prezumă că cunoaște prevederile legale enunțate supra și anume obligația de a anexa mandatul ce atestă împuternicirile de reprezentare ale clienților săi.

Cu referire la argumentele petiționarului precum că, nu este necesar un alt mandat pentru depunerea contestației la tabelul definitiv al creanțelor deoarece nu reprezintă o cerere distinctă ci un incident procedural inerent procesului de insolvență, atrage atenția asupra faptului că, contestația la tabelul definitiv al creanțelor se înregistrează și repartizează prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, ca dosar separat, iar instanța de judecată este obligată să verifice dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, inclusiv dacă cererea este semnată de o persoană împuternicită de a o semna, or, în eventualitatea primirii spre examinare a contestației, examinări în fond și ulterior contestări soluției adoptate, în instanța superioară lipsa mandatul, ce atestă împuternicirile de a o semna, va constitui temei de casare.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (7), (9) din Legea insolvenței, în urma verificării tabelului de creanțe definitiv și a materialelor din dosar, cu audierea

administratorului/lichidatorului, judecătorul instanței de insolvență va valida creanțele incluse în tabel și necontestate de creditori semnând în rubrica „Validat” în dreptul fiecărei creanțe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestațiilor, judecătorul va semna în rubrica „Contestat” în dreptul creanței contestate și va consemna personal cu cifre în rubrica „Creanțe cu titlu provizoriu” suma creanței pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestației. Judecătorul va menționa în tabel și persoana care a depus contestația. Mențiunile respective vor fi trecute pe cambii și pe alte titluri de creanțe. După ce toate contestațiile la creanțele consemnate în tabelul definitiv au fost soluționate, administratorul insolvenței/lichidatorul va înregistra de îndată în instanța de insolvență tabelul definitiv consolidat al tuturor creanțelor împotriva patrimoniului debitorului. Tabelul definitiv consolidat va cuprinde totalitatea creanțelor ce figurează ca fiind admise în tabelul definitiv al creanțelor și cele rezultate în urma soluționării contestațiilor la tabelul definitiv.

În conformitate cu prevederile art. 144 alin.(3) din Legea insolvenței, instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Cu referire la argumentele petiționarului precum că, încheierea din 29.09.2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a fost recepționată la data de 08.10.2025, iar ședința de validare a creanțelor a avut loc la data de 07.10.2025, considerente din care creditorul, a fost privat de dreptul de a participa efectiv la procedura de validare și ca urmare are efect direct blocarea procedurii de validare a creanței, precizează că avocatul Tarîța Andrei în interesele lui XXX XXX, a cunoscut că ședința de validare a creanțelor, a fost fixată pentru data de 07.10.2025, fapt ce rezultă chiar din conținutul contestației, creanța creditorului XXX XXX nefiind inclusă în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul procesului de insolvență față de debitorul SRL „Volcom-Agro”, iar în eventualitatea primirii spre examinare a contestației instanța de insolvență urma să o soluționeze în cadrul unei alte ședințe speciale, fapt ce denotă că argumentele invocate supra sunt lipsite de suport legal și urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

La emiterea încheierii, s-a condus de Constituția Republicii Moldova, normele imperative ale legii, principiile fundamentale ale legalității și echității judiciare asigurând, astfel, dreptul de acces liber la justiție, totodată luând în considerație scopul și spiritul legii.

Conform art. 114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar conform art. 13 din Legea cu privire la organizarea judecătorească, imixtiunea în justiție este interzisă și se pedepsește în conformitate cu legea, totodată, în corespundere cu prevederile art. 20 Cod de procedură civilă, la înfăptuirea justiției în pricinile civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege, iar o garanție suplimentară în acest sens se conține și în art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, cu excepția cazului în care vinovăția acestuia a fost stabilită prin sentință definitivă sau, în cadrul unei proceduri disciplinare, s-a constatat intenția ori neglijența gravă în acțiunile sau inacțiunile sale, care au dus la una dintre consecințele prevăzute la art.2007 alin.(1) lit.c) din Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002”.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă, în lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, în baza celor invocate mai sus, se reține lipsa temeiurilor prevăzute de art. 4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 care ar atrage răspunderea judecătorului, mai mult ca atât că în avizele Consultative ale Consiliului al Judecătorilor Europeni, privind răspunderea, disciplinară a judecătorilor, se reține că CCJE consideră că procedurile care conduc la inițierea acțiunilor disciplinare necesită un grad mare de conformare și judecătorii trebuie să beneficieze de măsuri de protecție iar persoanele care le inițiază nu pot insista pentru acțiunile disciplinare din principiu,

altfel, judecătorii se pot găsi adesea în situația în care ar suporta proceduri disciplinare, inițiate de litiganții dezamăgiți.

Referitor la încălcările invocate în sesizare, menționează că în actele nominalizate supra, se regăsesc toate raționamentele și temeiurile privind soluția adoptată.

La acest capitol evidențiază că, încheierea din 29 septembrie 2025, care este obiectul sesizării, a fost atacată cu recurs la 13 octombrie 2025.

Finalmente, reiterează că, autorul sesizării, în esență, își exprimă dezacordul cu soluția adoptată de instanța de judecată, fapt care nu poate constitui temei de atragere a judecătorului la răspundere disciplinară.

POZIȚIA INSPECTEI JUDICIARE:

7. Potrivit raportului nr. 980s-1566p/m, inspectorul-judecător a constatat că, în procesul cercetării disciplinare și-au găsit confirmare argumentele autorilor sesizării privind soluționarea defectuoasă a chestiunii cu privire la primirea în procedură a contestației creditoarei XXX XXX privind neinclusiunea în tabelul definitiv al creanțelor.

Deci, prin restituirea contestației în temeiul normei legale pre-citate, judecătoarea Evelina Ciorba din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, n-a asigurat persoanei interesate apărarea drepturilor fundamentale, precum a comis și alte fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale sau prestigiului justiției.

Astfel, conform art.art. 166-167 Cod de procedură civilă, la depunerea contestației de către reprezentantul creditorului XXX XXX, judecătoarea Evelina Ciorba urma să verifice condițiile de fond și formă ale contestației înaintate, și ulterior, aplicarea uneia dintre soluțiile prevăzute de art.art. 168-171 din același cod, începând cu cea mai gravă sancțiune dacă condițiile inițierii unei acțiuni nu sunt întrunite.

La caz, aplicarea directă a sancțiunii de restituire, fără acordarea termenului de remediere, constituie o încălcare gravă și nejustificată a principiului proporționalității și a drepturilor fundamentale - accesul efectiv la justiție. Or, ignorarea mandatului avocațial existent la dosar, constituie un formalism excesiv ce blochează examinarea fondului cauzei de insolabilitate.

Argumentul magistratului că contestația la Tabelul definitiv al creanțelor se înregistrează și repartizează prin intermediul PIGD, ca dosar separat, și astfel, instanța de judecată este obligată să verifice dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, inclusiv dacă cererea este semnată de o persoană împuternicită de a o semna, este o interpretare eronată a prevederilor Instrucțiunii cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, anexă la Hotărârea CSM nr.121/11 din 19 martie 2024.

Deci potrivit notei la pct.54 a Instrucțiunii nominalizate, Litigiile ce țin de masa debitoare, cererea de urmărire silită a bunurilor grevate cu garanții - art. 81 alin. (4) din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012; cererea privind anularea procesului- verbal ce vizează rezultatele licitației; cererea administratorului insolabilității/lichidatorului de constatare a faptului cu valoare juridică - art. 117 alin.(3) din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012; cererea cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor - art. 59 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012; contestația împotriva creanței admise sau neadmise precum și a dreptului de preferință - art. 144 alin. (1), (2), (3), (8). (9) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012; contestația împotriva acțiunilor administratorului - art.68 alin. (10) din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, ce se referă la un singur proces de insolabilitate vor avea un număr comun de înregistrare cu procesul de insolabilitate, iar pentru a reliefa numărul dosarelor, aceste litigii se vor înregistra cu specificarea unui indice, ca exemplu: 2i-500¹/2014, 2i-500²/2014, etc.

La caz, în conformitate cu prevederile instrucțiunii, contestația împotriva creanței neadmise s-a înregistrat cu numărul electronic 2-25055288-18-2i-29092025-1, care este identic cu numărul electronic al procesului de insolabilitate inițiat la cererea introductivă FPC „Bebei Prim” SRL privind declararea insolabilității SRL „Volcom-Agro” (2- 25055288-18-2L23042025).

Reieșind din sensul legii, contestația împotriva tabelului definitiv al creanțelor nu prezintă un proces de insolabilitate distinct, or, decurge direct din procedura de validare a creanțelor în procesul de insolabilitate.

Totodată, nu poate fi reținut argumentul judecătorului precum că încheierea din 29 septembrie 2025, care este obiectul sesizării, a fost atacată cu recurs la 13 octombrie 2025. Într-adevăr, creditorul a făcut uz de acest drept în pofida faptului că acest act judecătoresc nu poate fi atacat cu recurs reieșind din prevederile art. 170 alin.(5) Cod procedură civilă. Succesiv, nu poate fi reținut nici argumentul magistrei în justificare precum că, autorul sesizării poate repetat să depună o altă contestație. Or, posibilitatea depunerii repetate a acestei în instanța de judecată nu poate constitui pretext de încurajare a practicilor defectuoase de restituire a cererilor în lipsa temeiurilor legale.

Astfel, soluția magistrei s-a confirmat a fi prejudiciabilă pentru creditorul XXX XXX, reprezentat de avocatul Andrei Tarîța, dreptul de acces liber la justiție fiind un drept fundamental.

Pe cale de consecință, din acțiunile/inacțiunile magistrei Evelina Ciorba, la soluționarea chestiunii primire spre examinare a contestației semnată și depusă de avocatul Tarîța Andrei în interesele creditorului XXX XXX, prin adoptarea încheierii nr.2i-60- 1/2025 din 29 septembrie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, reiese bănuiala rezonabilă de comitere a abaterilor disciplinare stabilite la lit.b) și lit.p) din alin.(1) art.4 din Legea 178/2014.

Este de reiterat că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie a neglijenței grave.

Sub aspectul laturii subiective se constată că din modul în care judecătorul a soluționat chestiunea acceptării spre examinare a contestației împotriva tabelului, cu emiterea unui act judecătoresc care nu se supune dreptului de contestate, se demonstrează o conduită determinată de o neglijență deosebit de gravă.

Astfel, faptele săvârșite de magistrat a avut consecințe asupra legalității actului judecătoresc a primei instanțe (casat de instanța de recurs), aducându-se atingere, totodată, onoarei și probității profesionale a judecătorilor în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor, prin nerespectarea cadrului legal la rezolvarea chestiunii cu privire la primirea în procedură a contestației creditoarei XXX XXX într-un singur proces de insolabilitate.

În proces de cercetare disciplinară a sesizării, raportând acțiunile/inacțiunile judecătorului vizat, n-a fost posibilă reținerea unor argumente suficiente și convingătoare din partea magistrei că în acțiunile/inacțiunile acestei nu sunt prezente elementele constitutive ale abaterilor disciplinare.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR ÎN ȘEDINȚĂ:

8. În ședință inspectorul judecător Mariana Martalog, a susținut parțial raportul în baza circumstanțelor de fapt și de drept indicate în raport, menționând cele indicate în Raport și evidențiind că în acțiunile magistrei Evelina Ciorba de la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă se întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178 din 25.07.2014. În privința stabilirii componenței abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 și sancționării judecătoarei în baza acestei prevederi inspectorul judecător a renunțat.
9. Judecătoarea Evelina Ciorba de la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă în ședință și-a susținut opiniile depuse și a explicat că în acțiunile sale nu se întrunesc elementele abaterilor disciplinare imputate. Totodată a explicat că, la emiterea încheierii de restituire a ținut cont de exigențele legale și practica judiciară, invocând practica Curții Supreme de Justiție și anume Decizia nr. 2rci-5/26 din 01.04.2026 și nr. 2rci-63/24 din 27.11.2024. A solicitat încetarea procedurii disciplinare din motiv că nu a comis careva abateri disciplinare.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR:

10. Audiind opinia părților, examinând materialele procedurii disciplinare, în temeiul și limitele

raportului prezentat de inspectorul-judecător, Plenul Colegiului Disciplinar conchide că la caz, în acțiunile judecătorei Evelina Ciorba de la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, este întrunită atât latura obiectivă, cât și latura subiectivă a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178/2014 și anume prin încheierea nr.2i-60-l/25 din 29 septembrie 2025, restituind contestația depusă de avocatul Tarîța Andrei în interesele creditoarei XXX XXX, judecătoreea din neglijență gravă, a încălcat accesul liber la justiție al creditoarei, drept fundamental, garantat de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Totodată Plenul Colegiului disciplinar consideră necesar de a înceta procedura disciplinară intentată în temeiul art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178/2014 din motiv că de către magistrată nu a fost comisă abaterea disciplinară respectivă.

11. Se reține, că potrivit **art. 21 alin (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995**, *Judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.*
12. Conform **art.3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor**, *judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare, în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.*
13. În conformitate cu prevederile legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar dacă, în urma analizării sesizării, au fost identificate circumstanțe de fapt și de drept care confirmă săvârșirea unei abateri disciplinare de către acesta.
14. În acest sens, Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a se putea reține comiterea unei abateri disciplinare de către judecător, este necesar să se stabilească dacă fapta este prevăzută de lege ca abatere disciplinară și dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia – atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă. În absența oricăruia dintre aceste elemente, nu poate fi reținută existența abaterii, iar răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi angajată.
15. Prin urmare, caracterul imputabil al faptelor invocate trebuie evaluat în conformitate cu prevederile Legii privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, care stipulează că judecătorul răspunde disciplinar doar dacă a încălcat legea cu intenție sau din neglijență gravă. Astfel, pentru ca o faptă să fie calificată drept abatere disciplinară, aceasta trebuie să fie ilicită și să fie săvârșită din motive ce pot fi imputate judecătorului.
16. În temeiul **art. 34 alin.(5) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor**, *cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art.26 alin.(2).*
17. Astfel, potrivit raportului prezentat, acțiunile judecătorei **Ciorba Evelina** au fost încadrate de inspecția judiciară în baza art. 4 alin.(1) lit. b) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
18. Conform **art. 4 alin. (1) lit. b) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor** în vigoare la data săvârșirii pretensei abateri, *constituie abatere disciplinară: b) emiterea unui act judecătoresc de dispoziție prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.*
19. Analizând materialul probator, Plenul Colegiului Disciplinar similar inspecției judiciare reține în speță următoarele circumstanțe de fapt:

- La 23 aprilie 2025, FPC „Bebei Prim” SRL s-a adresat în Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, în ordine de insolabilitate cu cerere introductivă privind declararea debitorului SRL „Volcom-Agro” în stare de insolabilitate și intentarea procesului de insolabilitate față de acest debitor, din motivul incapacității de plată a acestuia, cu desemnarea în calitate de

administrator al insolvenței/lichidator al Societății debitoare - administratorul autorizat Magnet Victor, deținătorul autorizației nr.149 din 19.01.2015.

- Potrivit Fișei de repartizare, cererea introductivă s-a înregistrat cu nr.2i- 60/2025 (2-25055288-18-2i-23042025) și s-a repartizat judecătorei Ciorba Evelina în mod automat-aleatoriu pe dat de 23 aprilie 2025.

- Prin hotărârea nr.2i-60/2025 (2-25055288-18-2L23042025) din 10 iulie 2025 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, s-a admis cererea introductivă și s-a intentat procedura de insolvență față de debitorul SRL „Volcom-Agro”, fiind stabilit termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor la instanța de judecată, până la data de 25 august 2025. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 07 octombrie 2025, ora 12:00.

- La 25 august 2025, creditoarea XXX XXX, reprezentată de avocatul Andrei Tarîța, a depus cererea de admitere a creanței chirografare în sumă totală de 2596156,62 lei, fiind anexat Mandatul avocațial seria MA nr. 1683061 din 5 august 2025 în baza Contractului de asistență nr.21 din 6 noiembrie 2020, în care au fost indicate împuternicirile necesare pentru apărarea intereselor creditorului XXX XXX în procesul de insolvență față de SRL „Volcom-Agro”, în conformitate cu art.81 Cod procedură civilă.

- La 21 septembrie 2025, administratorul insolvenței a prezentat Tabelul definitiv al creanțelor, prin care creanța creditoarei XXX XXX a fost respinsă, deoarece este nedeterminabilă, incertă și litigioasă.

- La 29 octombrie 2025, avocatul Tarîța Andrei în interesele lui XXX XXX, a depus la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, contestația în baza prevederilor art. 144 alin.(8) din Legea insolvenței privind neinclusiunea în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul procesului de insolvență față de debitorul S.R.L. „Volcom-Agro”, înregistrată cu nr.2i-60-l/2025 (2-25055288-18-2i-29092025-1) și repartizată în aceeași zi judecătorei Evelina Ciorba în mod automat-aleatoriu.

- Prin încheierea nr.2i-60-l/25 din 29 septembrie 2025 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, în temeiul art.170 alin.(l) lit.e) Cod procedură civilă, contestația înaintată de avocatul Tarîța Andrei în interesele lui XXX XXX privind neinclusiunea în tabelul definitiv al creanțelor, a fost restituită. Drept temei s-a invocat lipsa mandatului avocațial și corespunzător, lipsa împuternicirilor acestuia, or, contestația a fost semnată și depusă în interesele lui XXX XXX, prin intermediul avocatului Tarîța Andrei.

- Ne fiind de acord cu încheierea de restituire, la 13 octombrie 2025, XXX XXX, prin intermediul avocatului Tarîța Andrei, a depus cerere de recurs.

- Conform informației din PIGD, la 27 octombrie 2025 recursul s-a expedit în adresa Curții de Apel Centru, fiind înregistrat cu nr.2ri-423/25 (2-25055288-02-2ri-27102025) și în aceeași zi repartizat judecătorului Ghenadie Mîra în mod automat-aleatoriu.

- La 11 decembrie 2025 Curtea de Apel Centru a admis recursul și a casat încheierea nr.2i-60-l/25 din 29 septembrie 2025 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

20. Plenul Colegiului Disciplinar consideră relevante în speță următoarele prevederi:

21. Potrivit art. 6 alin. (1) din Legea 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

22. Conform art. 15 alin. (1) din Legea 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, Judecătorii sunt obligați: a) să fie imparțiali; b) să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; c) să respecte întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației; d) să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor; e) să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului.

23. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149/2012, Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

24. Potrivit art. 8 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149/2012, încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în

cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.

- 25. Potrivit art. 144 alin. (2) și (3) din Legea insolvenței nr. 149/2012, Contestațiile se depun la instanța de insolvență în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. Instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.**
- 26. Potrivit art. 5 din Codul de procedură civilă, (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. (3) Renunțarea uneia dintre părți la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere, în condițiile legii, a unei convenții arbitrale.**
- 27. Conform art. 170 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, (1) Judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: e) cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcția semnatarului; (5) Încheierea prin care instanța judecătorească restituie cererea în temeiul alin.(1) lit. a), b), c) și g) poate fi atacată cu recurs.**
- 28. Conform art. 20 din Constituția Republicii Moldova, Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.**
- 29. Potrivit art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CoEDO), § 1 Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într- un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî [...] asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță, atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.**
- 30. Conform notei la pct.54 a Instrucțiunii cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, anexă la Hotărârea CSM nr.121/11 din 19 martie 2024, litigiile ce țin de masa debitoare, cererea de urmărire silită a bunurilor grevate cu garanții - art. 81 alin. (4) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012; cererea privind anularea procesului- verbal ce vizează rezultatele licitației; cererea administratorului insolvenței/lichidatorului de constatare a faptului cu valoare juridică - art. 117 alin. din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012; cererea cu privire la anularea hotărârii adună rii creditorilor - art. 59 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012; contestația împotriva creanței admise sau neadmise precum și a dreptului de preferință - art. 144 alin. (1), (2), (3), (8), (9) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012; contestația împotriva acțiunilor administratorului - art.68 alin. (10) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, ce se referă la un singur proces de insolvență vor avea un număr comun de înregistrare cu procesul de insolvență, iar pentru a reliefa numărul dosarelor, aceste litigii se vor înregistra cu specificarea unui indice, ca exemplu: 2i-500¹/2014, 2i-500²/2014, etc.**

Abateră disciplinară de la art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178/2014

- 31. Latura obiectivă a abaterii disciplinare constă în comiterea unui act de neglijență gravă la soluționarea chestiunii de primire în procedură a contestației creditoarei XXX XXX privind neinclusiunea în tabelul definitiv al creanțelor înregistrată cu nr. 2i-60-1/2025 (2-24055288-18-2i-**

- 29092025-1). Deși la materialele cauzei de insolabilitate nr. 2i-60/2025, odată cu depunerea cererii de admitere a creanței chirografare în mărime de 2596156,62 lei înaintate de creditoarea XXX XXX reprezentată prin avocatul Andrei Tărița a fost anexat Mandatul avocațial cu seria MA nr. 1683061 din 05 august 2025, judecătoarea Ciorba Evelina a dispus restituirea contestației în temeiul art. 170, alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, motivând lipsa mandatului avocațial și corespunzător lipsa împuternicirilor avocatului Tărița Andrei, or, contestația a fost semnată și depusă în interesele lui XXX XXX prin intermediul avocatului Tărița Andrei.
32. Această soluție judiciară a fost pronunțată cu ignorarea faptului esențial că la dosarul de bază a fost anexat mandatul avocațial prin care creditoarea XXX XXX l-a împuternicit pe avocatul Tărița Andrei să-i reprezinte interesele și cu interpretarea eronată a notei la pct. 54 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, anexă la Hotărârea CSM nr. 121/11 din 19 martie 2024. Or, reieșind din Instrucțiunea menționată, contestația împotriva tabelului definitiv al creanțelor nu prezintă un proces de insolabilitate distinct, deoarece decurge din procedura de validare a creanțelor în procesul de insolabilitate.
33. Interpretarea eronată a dispozițiilor instrucțiunii în faza soluționării chestiunii de primire în procedură a contestației privind neincluderea în tabelul definitiv a condus la o împiedicare nejustificată a accesului la justiție și la aplicarea unei sancțiuni procesuale disproporționate și neîntemeiate.
34. Responsabilitățile ce obligau judecătorul să acționeze cu diligență sunt concretizate și în cerința imperativă prevăzută de art. 15, alin. (1), lit. b) și c) din Legea nr. 544/1998 cu privire la statutul judecătorului, care prevăd că judecătorii sunt obligați: să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora și să respecte întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației.
35. Latura subiectivă se exprimă prin atitudinea culpabilă a judecătoarei, care, deși avea toate premisele de fapt și de drept pentru a constata că contestația creditoarei XXX XXX era semnată de avocatul Tărița Andrei în baza mandatului anexat la dosarul nr. 2i-60/2025 depus odată cu cererea de admitere a creanței chirografare și nu impunea restituirea – a ales să adopte o soluție restrictivă în mod nejustificat. Această conduită denotă lipsa diligenței impuse de statutul funcției de judecător și contravine obligației de a asigura accesul efectiv la justiție, în condiții de legalitate și echitate.
36. În consecință, în speță sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178/2014 – atât sub aspect obiectiv, cât și subiectiv – soluția pronunțată fiind rezultatul unei neglijențe în interpretarea și aplicarea normelor procedurale, cu consecințe directe asupra drepturilor justițiabilului.
37. Prin urmare, în conformitate cu art. 35, alin. (2) din Legea nr. 178/2014, Plenul Colegiului disciplinar cu 4 (patru) voturi ”pro” și 1 (unu) ”contra” constată abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor comisă de judecătoarea Evelina Ciorba de la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă expuse în raportul Inspecției judiciare nr. 980s-1566 p/m din 15 ianuarie 2026.
38. Plenul Colegiului Disciplinar reține că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1399-IX din 11 aprilie 2024, Evelina Ciorba a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Căușeni, până la atingerea plafonului de vârstă, fiind repartizată de CSM la sediul Ștefan Vodă.
39. Prin Hotărârea CSM nr. 188/16 din 23 aprilie 2024 s-a dispus suspendarea din funcție a judecătorului Evelina Ciorba de la Judecătoria Căușeni pentru perioada aflării în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului, începând cu 23 aprilie 2024 până la 6 martie 2027, inclusiv, iar prin Hotărârea Consiliului din 25 martie 2025, s-a dispus anularea suspendării din funcție a acesteia, cu reluarea activității, începând cu 1 aprilie 2025.
40. Prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Căușeni din 3 noiembrie 2025, s-a dispus blocarea judecătorului Evelina Ciorba în PIGD de la repartizarea dosarelor, începând cu 29 noiembrie 2025 până la 7 mai 2026 inclusiv, pe perioada acordării concediului de maternitate (prenatal).

41. Conform prevederilor **art. 7 alin. (1) și (2) din Legea nr. 178/2014**, *(1) Sancțiunile disciplinare se aplică judecătorilor în funcție și judecătorilor demisionați pentru faptele comise în timpul exercitării mandatului de judecător. (2) Sancțiunile disciplinare se aplică proporțional gravității abaterii disciplinare comise de judecător și de circumstanțele personale ale acestuia. La circumstanțele personale se referă volumul de lucru al judecătorului, lipsa personalului care asistă judecătorul în examinarea cauzei și condițiile de muncă. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în procesul judiciar în cadrul căruia s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului justiției.*
42. În corespundere cu prevederile **art. 6 alin. (1) din Legea nr. 178/2014**, *sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate judecătorilor sunt: a) avertismentul; b) mustrarea; d) eliberarea din funcția de judecător. Iar, potrivit alin. (3), avertismentul constă în atenționarea judecătorului asupra abaterii disciplinare comise, cu recomandarea să respecte pe viitor dispozițiile legale, prevenindu-l că la o nouă abatere disciplinară similară îi va putea fi aplicată o sancțiune mai severă. Avertismentul se emite în formă scrisă. Termenul de acțiune a avertismentului este de 1 an.*
43. Potrivit **art. 7 alin. (5) din Legea nr. 178/2014**, *pe perioada acțiunii sancțiunilor disciplinare judecătorul nu poate fi transferat, numit în funcția de președinte sau vicepreședinte de instanță sau promovat în altă instanță.*
44. Conținutul **art. 4, art. 6 și art. 7 din Legea nr. 178/2014** este suficient de descriptiv pentru a permite subiectului procedurii disciplinare, unui judecător, să ia în considerare posibilele consecințe comiterii unor abateri disciplinare.
45. Totuși, în acord cu principiile expuse în Carta Europeană privind statutul judecătorilor, gravitatea sancțiunii aplicabile este supusă principiului proporționalității. Testul general de proporționalitate este divizat în analiza a trei condiții diferite. În această optică, pentru a satisface exigența de proporționalitate, măsura aplicabilă trebuie: 1) să reprezinte o metodă eficientă în vederea realizării scopurilor spre care aceasta tinde (testul eficacității și adecvării); 2) să fie necesară pentru a atinge scopurile relevante, astfel încât să nu existe alternative mai favorabile (testul necesității și subsidiarității); 3) să corespundă unui just echilibru între scopurile propuse și interesele implicate.
46. Totodată Plenul Colegiului disciplinar ține cont de jurisprudența CtEDO în ceea ce ține de aplicare a principiului de proporționalitate. Astfel în cauza Manole v. Moldova (nr. 26360/19, hotărâre din 18 iulie 2023), Curtea a stabilit că garanțiile procedurale, precum și natura și severitatea sancțiunii impuse sunt, de asemenea, criterii care trebuie examinate atunci când este vorba de aprecierea proporționalității unei ingerințe.
47. La acest capitol, Plenul Colegiului disciplinar reține că, în privința judecătoarei Ciorba Evelina nu au fost aplicate alte sancțiuni disciplinare și reieșind din circumstanțele descrise supra, gravitatea abaterii constatate în speță condiționează aplicarea sancțiunii de „avertisment”.
48. În esență, procedura disciplinară intentată în privința judecătoarei Ciorba Evelina afișează scopul legitim al Colegiului de a garanta independența autorității justiției, prin promovarea profesionalismului și competenței printre toți judecătorii din țară.
49. Plenul Colegiului disciplinar consideră că sancțiunile alternative în privința acestui tip de comportament, prevăzute la art. 6 din Legea nr. 178/2014, cum ar fi „mustrarea” sau „eliberarea din funcția de judecător” vor fi prea aspre, în raport cu circumstanțele stabilite, dar și nu vor asigura scopul propus. Or, echilibrul între exigențele interesului general și a subiectului vizat va fi păstrat prin stabilirea sancțiunii de „avertisment”.
50. Cât privește sancțiunea care urmează să fie aplicată, în rezultatul deliberării și urmare a exprimării voturilor de membrii prezenți la ședință, cu 4 (patru) voturi „pro” și 1 (unu) voturi „împotriva” Plenul Colegiului disciplinar pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178/2014, consideră necesar de a aplica judecătoarei Ciorba Evelina din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, sancțiunea disciplinară sub formă de „avertisment”, cu recomandarea să respecte pe viitor dispozițiile legale, prevenind-o că la o nouă abatere disciplinară similară îi va putea fi aplicată o sancțiune mai severă.

Abaterea disciplinară de la art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178/2014

51. Potrivit raportului se impută precum că magistrata Evelina Ciorba de la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă prin emiterea Încheierea nr. 2i-60-1/25 din 29 septembrie 2025 ar fi săvârșit alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.
52. În cadrul ședinței, inspectorul-judecător Mariana Martalog nu a susținut raportul sub aspectul abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178/2014, renunțând la acest capăt de învinuire. Având în vedere prevederile art. 19 alin. (4) și ale art. 36 alin. (1) din Legea nr. 178/2014, Plenul Colegiului disciplinar reține că renunțarea inspectorului-judecător la raport sau la un capăt de învinuire - în lipsa revocării sesizării de către autorul acesteia - nu constituie temei de încetare a procedurii disciplinare. Prin urmare, cauza urmează a fi soluționată în fond și sub acest aspect.
53. Plenul Colegiului Disciplinar reține că abaterea prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178/2014 presupune fapte a căror gravitate depășește o simplă abatere etică. Aceste acțiuni - comise fie în timpul exercitării funcției, fie în afara acesteia - trebuie să fie suficient de grave încât să lezeze onoarea profesională, prestigiul justiției și să submineze încrederea publicului în sistemul judiciar.
54. De asemenea, Plenul Colegiului Disciplinar subliniază că datoria judecătorului de a evita orice acțiune ce ar afecta onoarea și prestigiul profesiei este ancorată și în standardele internaționale de etică și deontologie judiciară.
55. Astfel, potrivit pct.2.2 din Declarația privind etica judiciară de la Londra (2010), adoptată de Rețeaua Europeană a Consiliilor Judiciare „*Onoarea profesională implică faptul ca judecătorul să se asigure că, prin practica profesională și prin persoana sa, nu pune în pericol imaginea publică a judecătorului, a instanței sau a sistemului de justiție*”.
56. De asemenea, în partea ce ține de probitatea profesională, pct. 2.1 din Declarația menționată supra statuează că *probitatea impune judecătorului să se abțină de la orice comportament lipsit de tact și delicatețe, și nu doar de la cel care este contrar legii*.
57. **Prestigiul justiției** reprezintă *aprecierea publică pozitivă a sistemului judiciar în ansamblul său. Această apreciere globală este făcută în raport de onoarea și probitatea profesională a magistraților, fiind rezultatul aprecierilor publice individuale ale acestora*.
58. În aceeași ordine de idei și **Principiile de la Bangalore** privind conduita judiciară, stabilesc că *integritatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată funcției judiciare. Judecătorul trebuie să se asigure că în ochii unui observator rezonabil conduita sa este ireproșabilă. Atitudinea și conduita unui judecător trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar*.
59. **Recomandarea CM/Rec(2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile**, subliniază că *responsabilitatea judecătorilor include obligația de a menține un standard ridicat de conduită profesională pentru a asigura independența și eficiența justiției*.
60. Ținând cont de cele menționate, Plenul Colegiul disciplinar reține că judecătorul este obligat să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea în funcție și în societate, obligație respectată de către magistrată în prezenta speță.
61. Potrivit prevederilor art. 15 alin. (1) lit. d) din Legea 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, (1) Judecătorii sunt obligați: d) să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor.
62. Legea nu precizează care sunt manifestările ce pot aduce atingere onoare, probității profesionale ori prestigiului justiției, fapt care determină verificarea acțiunilor judecătorului vizat prin prisma

prevederilor legale naționale, standardele internaționale în domeniu, care instituie principii și reguli ce determină comportamentul judecătorului. Aceasta permite de a concluziona că acțiunile ce pot intra în sfera acestei abateri disciplinare sunt: conduita agresivă (limbaj, violențe fizice) a judecătorului de natură a contraria sau indigna opinia publică, frecventarea unor locuri cunoscute ca având o reputație îndoielnică, legături cu persoane care au o proastă reputație (infractori notorii, interlopi etc), implicarea în controverse publice, denigrarea unor persoane, erori de conduită morală, desfășurarea unor activități care, prin natura lor, pot crea îndoieli în rândul opiniei publice cu privire la seriozitatea, independența, imparțialitatea sau integritatea magistratului, îndeplinirea obligațiilor într-o manieră eficientă și adecvată etc. Nu în ultimul rând este importantă și gravitatea faptei, să nu constituie doar o încălcare a Codului de etica și conduită profesională a judecătorilor.

63. Analizând temeinicia raportului prin prisma art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, la emiterea Încheierii nr. 2i-60-1/25 din 29 octombrie 2025, magistrata nu a comis fapte de natură să afecteze onoarea profesională ori prestigiul justiției sau să submineze încrederea publicului în sistemul judiciar.
64. Casarea Încheierii nr. 2i-60-1/25 din 29 octombrie 2025 de către Curtea de Apel Centru nu prezumă și nu constituie, prin ea însăși, o abatere disciplinară din partea magistratului care a emis-o, atât timp cât soluția emisă de judecătore a fost fundamentată pe o interpretare argumentată a legii, a probatoriului, punând la baza soluției emise și practica Curții Supreme de Justiție menționată de magistrat în ședință.
65. Sistemul de justiție este structurat ierarhic tocmai pentru a permite controlul judiciar al legalității și temeiniciei hotărârilor. Rolul Curții Supreme de Justiție, ca instanță de recurs, este de a unifica practica judiciară și de a corecta eventualele erori de drept.
66. În consecință, latura obiectivă a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178/2014 nu este întrunită, întrucât nu se poate reține că judecătore la adoptarea încheierii vizate ar fi săvârșit alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.
67. Pentru a atrage răspunderea în baza art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178/2014, nu este suficientă simpla nemulțumire a unei părți sau infirmarea ulterioară a soluției în căile de atac. Este necesară existența unei fapte de o gravitate deosebită, care să aducă o atingere reală, severă și iremediabilă prestigiului justiției, situație ce nu se atestă în speță.
68. În context Plenul Colegiului Disciplinar consideră că abaterea prevăzută art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178/2014, vizează comportamente culpabile, excесе de putere, atitudini ireverențioase sau acțiuni vădit contrare statutului de magistrat, comise în exercițiul funcției sau în afara acesteia. Dar emiterea unei Încheieri de restituire reprezintă însăși substanța activității jurisdicționale. Astfel emiterea încheierii respective nu poate fi convertită artificial într-o faptă de natură să afecteze „onoarea profesională”.
69. Prin urmare, în lipsa oricăror acțiuni sau omisiuni extrajudiciare ori de comportament abuziv din partea magistratului, Plenul reține caracterul neîntemeiat al raportului sub aspectul art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178/2014.
70. Totodată, reieșind din prevederile art. 4 alin. 1 lit. p) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul Colegiului disciplinar constată că prin sintagma „alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție” stipulate în art. 4 alin. (1) lit. p) al Legii nr. 178, legiuitorul a avut în vedere alte fapte care nu pot fi încadrate în prevederile art. 4 al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, or acțiunile magistratului Ciorba Evelina descrise în Raportul Inspecției judiciare în privința emiterii Încheierii nr. 2i-60-1/25 din 29 octombrie 2025 au fost încadrate în art. 4 alin. 1 lit. b) al Legii nr. 178/2014.
71. Astfel Colegiul constată că acțiunea judecătorului de emiterea din neglijență gravă a Încheierii de restituire a contestației prin care s-a încălcat dreptul de acces la justiție a creditoarei XXX XXX nu poate fi încadrată în baza art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178/2014 dacă există o literă specială

care reglementează exact această faptă, și anume lit. b).

72. Conform principiilor dreptului disciplinar și legislației aplicabile, încadrarea juridică a faptei trebuie să respecte regula specialității (lex specialia derogat lex generali):
73. În temeiul circumstanțelor evidențiate supra, Plenul Colegiului disciplinar consideră că, în acțiunile judecătorei nu se identifică latura obiectivă și respectiv nici latura subiectivă a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178/2014.
74. Potrivit **art. 36. alin (1) lit. c) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor**, *Colegiul disciplinar poate hotărî: c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.*
75. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” conchide că faptele expuse în sesizare și în raport, nu întrunesc condițiile tragerii la răspundere disciplinară a judecătorei Evelina Ciorba de la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă în baza art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care procedura disciplinară în această parte urmează a fi încetată.
76. Reieșind din cele expuse, în baza art. 35, 36 alin. (1) lit. a), c), art. 37 alin. (1) și art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se constată abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor comisă de judecătoreea Evelina Ciorba de la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă și se aplică sancțiunea disciplinară sub formă de „avertisment”.

2. Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de XXX XXX și avocatul Tarîța Andrei nr. 980s-1566p/m în privința acțiunilor judecătorei Evelina Ciorba de la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, în baza art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, **din motiv că de către magistrat nu a fost comisă abaterea disciplinară respectivă.**

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

4. Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:

Lucia Bagrin

Membrii:

/semnăturile/

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu