

**Plenul Colegiului Disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

cu privire la contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 165/11 din 26 septembrie 2024, emisă în privința judecătorului Sobolschi Tatiana de la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni

06 mai 2025
nr. 23/4

mun. Chișinău

Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Lucia Bagrin

Membrii:

Lilia Potînga

Valentina Stratulat

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu

examinând în ședință închisă contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 165/11 din 26 septembrie 2024, emisă în privința judecătorului Sobolschi Tatiana de la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni ,

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

1. La 10.07.2024, Ojovan Vasile a depus la Inspekția judiciară sesizarea, înregistrată cu nr. 885p/m cu privire la acțiunile judecătorului Sobolschi Tatiana de la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni .În susținerea sesizării, s-a relatat că, în cadrul examinării cauzei civile de către judecătorul Sobolschi Tatiana la cererea de chemare în judecată a Inspectoratului de poliție Dondușeni împotriva lui Vasile Ojovan cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru achitarea indemnizației unice la eliberare i-au fost încălcate drepturile sale, mai exact în lipsa citării legale pentru ședința de judecată a fost privat de dreptul de a invoca excepția de tardivitate, care conform prevederilor art. 186 ¹ CPC se depune de partea interesată la faza de pregătiri a cauzei pentru dezbateri și se examinează prioritar. Mai indică în viziunea sa aprecierea eronată a materialelor dosarului și pronunțarea unei hotărâri ilegale.

Ojovan Vasile a solicitat tragerea judecătorului la răspundere disciplinară a magistratei Sobolschi Tatiana din Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni pentru îngrădirea accesului la justiție și dreptul la un proces de judecată echitabil.

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:

2. Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 682s-885p/m din 20 august 2024 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

2.1. Inspectorul-judecător a reținut că cele invocate în sesizare de petent nu numai că nu au fost probate, dar nici nu constituie temei pentru o suspiciune rezonabilă: a abaterii de la normele legale, a neglijenței în activitate, a încălcării drepturilor și libertățile fundamentale; depășirea obligațiilor legale sau acțiuni cu incompetență; intervenție ilegală sau exploatarea poziției de judecător; încălcare a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, de redactare a hotărârii, de transmitere a copiei hotărârii; încălcări a normelor imperative; atitudine nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției; fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției.

POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR AL COLEGIULUI DISCIPLINAR

3. La 11 septembrie 2024, Ojovan Vasile a depus o contestație la Decizia Inspecției judiciare din 20 august 2024, solicitând anularea ei cu atragerea judecătorului la răspundere disciplinară pentru îngrădirea accesului la justiție soldată cu pronunțarea unei hotărâri judecătorești neîntemeiate.

3.1. În contestație a menționat că nu este de acord cu Decizia emisă de Inspecția judiciară pe care o consideră a fi superficială și neobiectivă.

4. Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 165/11 din 26 septembrie 2024 contestația depusă de Ojovan Vasile împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 20 august 2024, a fost respinsă.

4.1. În susținerea acestei soluții Completul a reținut că, în contestație petiționarul nu a invocat argumente noi și care nu au fost verificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare.

Mai mult ca atât, Completul a menționat că din materialele cauzei se constată indubitabil că faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător, în esență, sânt raportate direct și în exclusivitate soluției de admitere a acțiunii Inspectoratul de poliție Dondușeni împotriva lui Ojovan Vasile cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru achitarea indemnizației unice la eliberare, în special de examinare a acestuia în lipsa unei probe ce ar fi confirmat citarea legală a dânsului în calitate de pârât.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor a subliniat că, interpretarea și aplicarea normelor de drept exced sferei răspunderii întrucât țin de raționamentul logico- juridic al magistratului. Verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță este competența instanței de apel, iar în instanța de apel, respectiv - în instanța de recurs. Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac. S-a

mai subliniat că Ojovan Vasile a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar potrivit art. 385 lit.d) în coroborare cu art. 388 alin.(l) lit. b) Cod de procedură civilă, faptul că cauza a fost judecată de instanță în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată constituie temei de casare a hotărârii. Respectiv, în situația în care Ojovan Vasile a înaintat o astfel de solicitare, la rejudecarea cauzei va fi în drept să invoce excepția de tardivitate.

ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI:

5. La 20 noiembrie 2024, Ojovan Vasile a depus o contestație la Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 165/11 din 26 septembrie 2024, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției judiciare din 20 august 2024 cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Sobolschi Tatiana de la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni .

5.1. În susținerea contestației a reiterat cele menționate în sesizare și contestația la Decizia Inspecției Judiciare.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

6. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă de Ojovan Vasile urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. nr. 165/11 din 26 septembrie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Sobolschi Tatiana de la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni , reieșind din următoarele considerente.

6.1. Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), tardivă ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Sobolschi Tatiana de la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39- 40).

6.2. Plenul Colegiului Disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 165/11 din 26 septembrie 2024 a fost comunicată petiționarului la 01 noiembrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Plenul Colegiului Disciplinar menționează că Ojovan Vasile a depus contestație la data de 15.11.2024 potrivit avizului poștal, astfel termenul de contestare a fost respectat.

6.3. Conform art. 3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

6.4. Din sesizarea depusă de către Ojovan Vasile rezultă că dânsul a avut calitate de pârât la cauza civilă Inspectoratul de poliție Dondușeni împotriva lui cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru achitarea indemnizației unice la eliberare, aflată în procedura judecătorului Sobolschi Tatiana de la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni. Iar prin hotărârea instanței de judecată din 06.06.2024, s-a dispus încasarea de la Ojovan Vasile în beneficul IP Dondușeni suma de 15 818,00 lei constituită din suma achitată surplus la indemnizația unică de eliberare, iar în beneficiul statului taxa

de stat în mărime de 683 lei, hotărârea în cauză fiind atacată la Curtea de Apel Bălți. Invocă că în lipsa citării legale pentru ședința de judecată a fost privat de dreptul de a invoca excepția de tardivitate, care conform prevederilor art. 186¹ CPC se depune de partea interesată la faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri.

6.5. Este de notat că, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

6.6. Plenul Colegiului Disciplinar, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înlăptuire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

1. 6.7. În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Sobolschi Tatiana de la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

2. La caz, Plenul Colegiului Disciplinar atestă corectitudinea concluziilor Completului Colegiului disciplinar, constatărilor Inspecției judiciare și că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Sobolschi Tatiana de la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, și respectiv nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de Vasile Ojovan. De fapt, acțiunile sesizate de către Vasile Ojovan reprezintă acțiuni inerente procesului judiciar, iar legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată în ordine de apel sau recurs.

Concomitent, se atestă că, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare nu s-a constatat acțiuni ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Prin urmare, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, atât Inspecția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele factice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

6.8. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

6.9. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului Disciplinar cu 5(cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de Vasile Ojovan împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 165/11 din 26 septembrie 2024.

7. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ş T E:

1. Se respinge contestația depusă de Vasile Ojovan împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 165/11 din 26 septembrie 2024, emisă în privința judecătoarei Sobolschi Tatiana de la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni .

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 165/11 din 26 septembrie 2024.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Lucia Bagrin

Membrii

/semnăturile/

Lilia Potînga

Valentina Stratulat

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu