Plenul Colegiului disciplinar

pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

31 iulie 2026 **mun. Chișinău**

nr. 23/9

Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței: **Lucia Bagrin**

Membrii: **Valentina Stratulat**

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de avocatul Maxim Todorov, în interesele Liliei Teodoru, nr. 801s-1219p/m în privința acțiunilor judecătoarei Inga Gorlenco de la Judecătoria Cahul, sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Sud, oficiul Cahul),

C O N S T A T Ă:

ARGUMENTELE SESIZĂRII

1. La 4 august 2025 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea avocatului Maxim Todorov, în interesele Liliei Teodoru prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătoarei Inga Gorlenco de la Judecătoria Cahul, sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Sud, oficiul Cahul) la examinarea cauzei civile 2-271/2019.

2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 7 august 2025 nr.801s- 1219p/m, plângerea a fost înregistrată ca sesizare și repartizată spre examinare inspectorului-judecător Ludmila Cenuș.

3. În redare succintă, autorul sesizării, avocatul Maxim Todorov, în interesele Liliei Teodoru, a menționat că, XXX XXX, XXX XXXau depus cerere de chemare în judecată către Lilia Teodoru, intervenient accesoriu XXX XXX, S.R.L. „Topconstruct BNN", Gheorghe Romali, Inspectoratul Național pentru Supravegherea Tehnică, Primăria mun. Cahul privind demolarea construcției neautorizate și încasarea sumei prejudiciului și cheltuielilor de judecată.

După transferul judecătorului Dumitru Bosîi de la Judecătoria Cahul, sediul Central, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, cauza civilă a fost repartizată judecătorului Inga Gorlenco din cadrul aceleiași instanțe. Deoarece la caz se efectua o expertiza judiciară în domeniul construcțiilor, reluarea examinării cauzei a fost dispusă după recepționarea raportului de expertiză.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central (judecător Inga Gorlenco) din 18 decembrie 2024 a fost admisă parțial acțiunea civilă a XXX XXX și XXX XXX împotriva Liliei Teodoru. Totodată, instanța a dispus încasarea din contul Liliei Teodoru a prejudiciului material în sumă de 759 764 de lei, prejudiciului moral pentru fiecare reclamantă în sumă de 50000 de lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 42 760 de lei. În rest, acțiunea reclamantelor și cererea reconvențională a pârâtei au fost respinse ca neîntemeiate.

Autorul susține că, în cadrul examinării cauzei civile, judecătorul Inga Gorlenco a admis încălcări privind neîncasarea taxei de stat de la reclamantele XXX XXX și XXX XXX. Conform cererii de chemare în judecată din 18 martie 2019, reclamantele au solicitat: încasarea prejudiciului moral în sumă de 300 000 de lei pentru fiecare reclamantă; demolarea construcției neautorizate (cerință nepatrimonială).

La 9 octombrie 2020, reclamantele au completat cererea, solicitând suplimentar suma de 159 764 de lei drept prejudiciu material și scutirea de la plata taxei de stat. Chestiunea privind

scutirea de la plata taxei de stat nu a fost soluționată de judecătorul Dumitru Bosîi, cauza fiind ulterior redistribuită judecătorului Inga Gorlenco.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2024, judecătorul Inga Gorlenco a fixat cauza spre examinare, fără a soluționa chestiunea achitării taxei de stat, iar pe parcursul procesului și la pronunțarea hotărârii nu s-a expus asupra existenței ori inexistenței obligației de plată a taxei de stat, încălcând astfel prevederile legale aplicabile.

În opinia autorului, această omisiune denotă neverificarea dosarului și încălcarea prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1216/1992 privind taxa de stat, potrivit căreia: pentru cereri patrimoniale, taxa de stat constituie 3% din valoarea acțiunii, dar nu mai puțin de 150 lei; pentru cereri nepatrimoniale, 500 %.

Astfel, pentru cerința de încasare a prejudiciului moral în mărime de 300 000 de lei pentru fiecare reclamantă XXX XXX și XXX XXX, taxa de stat urma să fie încasată în mărime de 18 000 lei (9000 lei + 9000 lei). Pentru cerința privind încasarea prejudiciului material în mărime de 159 764 de lei taxa de stat urma să fie încasată în mărime de 4 792,92 de lei. Pentru cerință nepatrimonială de demolare a construcției taxa de stat urma să fie încasată în mărime de 150 lei. Reclamantele au achitat doar suma totală de 700 lei (350 lei+ 350 lei). În total suma taxei de stat neîncasată la buget constituie: (18000 lei +4 792,92 lei+150 lei) - 700 lei = 22 242,92 de lei.

În speță, achitarea taxei de stat era o condiție obligatorie pentru examinarea acțiunii civile depuse de XXX XXX și XXX XXX. Neachitarea taxei de stat constituia motiv de scoatere a cererii de pe rol, însă nici la etapa pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorul Inga Gorlenco nu a ridicat întrebarea privind achitarea taxei de stat la bugetul național.

Autorul presupune existența interesului personal al judecătorului la examinarea cauzei, sau aceasta n-a studiat dosarul înainte de pronunțarea hotărârii. Ambele chestiuni sunt suficient de grave pentru a antrena răspunderea disciplinară, mai ales că nu este primul caz când judecătorul Inga Gorlenco nu încasează taxa de stat.

Avocatul Maxim Todorov, în interesele Liliei Teodoru solicită, examinarea plângerii, tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Inga Gorlenco pe marginea încălcărilor invocate cu aplicarea celei mai aspre sancțiuni disciplinare.

4. Ulterior verificării prealabile a sesizării, prin rezoluția inspectorului- judecător din 18 septembrie 2025 s-a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința judecătorului Inga Gorlenco de la Judecătoria Cahul, sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Sud, oficiul Cahul) în baza elementelor abaterii disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. i) și p) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

<u>OPINIA MAGISTRATULUI:</u>

5. Se reține că în scopul verificării argumentelor invocate în sesizare, Inspecția Judiciară a solicitat judecătoarei vizate opinia scrisă cu anexarea actelor relevante. La 25 septembrie 2025 au fost recepționate explicațiile magistratei solicitate.

6. Conform explicațiilor depuse la 25 septembrie 2025, magistrata Inga Gorlenco a indicat că, la 18 martie 2019, avocatul XXX XXX în interesele reclamantelor XXX XXX și XXX XXX a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Lilia Teodoru, intervenient accesoriu XXX XXX privind demolarea construcției neautorizate, încasarea prejudiciului material suportat în urma demolării construcției și ridicării construcției neautorizate, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Potrivit cererii de chemare în judecată, reclamantele au solicitat: dispunerea demolării de către pârâtă a construcției neautorizate alipite de casa de locuit amplasată în XXX XXX XXX, încasarea de la pârâtă în favoarea reclamatelor a pagubei pricinuite în urma demolării construcției existente și ridicării contracției neautorizate, încasarea pagubei morale în cuantum de 300 000 de lei pentru fiecare și cheltuielilor de judecată.

La materialele cauzei civile sunt anexate 2 ordine de încasare a numerarului din 15 martie 2019, a câte 350 lei fiecare, achitate de către reclamanta XXX XXX și XXX XXX cu titlul de taxă de stat.

Cauza civilă a fost înregistrată și repartizată judecătorului Dumitru Bosîi.

Prin încheierea din 25 martie 2019, cauza a fost acceptată în procedură și fixată ședința de judecată pentru 25 iulie 2019.

La 14 ianuarie 2020, Lilia Teodoru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către XXX XXX, XXX XXX XXX și XXX XXX privind repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin inundarea bunului imobil. Potrivit cererii de chemare în judecată, a Liliei Teodoru s-a solicitat încasarea din contul XXX XXX XXX, XXX XXX XXX și XXX XXX, prejudiciului material cauzat prin inundarea bunului imobil în cuantum de 204 076,07 de lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 de lei și cheltuielilor de judecată.

Potrivit materialelor cauzei, este anexat ordinul de încasare a numerarului din 23 iulie 2019, la suma de 100 lei, cu titlul taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 20 ianuarie 2020 s-a dispus scutirea parțială a Liliei Teodoru de plata taxei de stat în cuantum de 5 222, 28 de lei la depunerea cererii de chemare în judecată.

Din opinie reiesă că la 9 octombrie 2020, avocatul XXX XXXa depus în interesele reclamantelor XXX XXX și XXX XXX cererea privind concretizarea și majorarea pretențiilor, prin care a solicitat dispunerea încasării de la pârâtă în favoarea reclamantelor a pagubei pricinuite în urma demolării construcției existente și ridicării construcției neautorizate, în cuantum de 159 764 de lei și scutirea de la plata taxei de stat.

Potrivit informației PIGD și procesului verbal al ședinței de judecată, după 9 octombrie 2020, au fost fixate mai multe ședințe de judecată: 13 octombrie 2020, 19 noiembrie 2020, 23 decembrie 2020, 12 februarie 2021, 19 februarie 2021 (certificat), 04 martie 2021, 24 iunie 2021, 30 septembrie 2021, 15 decembrie 2021, 03 martie 2022, 09 iunie 2022, 07 octombrie 202, 25 ianuarie 2023, 27 aprilie 2023, 22 august 2023, 16 noiembrie 2023.

Reieșind din procesul-verbal al ședinței de judecată, nu este posibil de identificat când cererea privind concretizarea și majorarea pretențiilor din 9 octombrie 2020 a fost pusă în discuție, inclusiv chestiunea privind scutirea de la plata taxei de stat. Cererea de majorare a pretențiilor a fost anexată la materialele cauzei civile și continuată examinarea cauzei civile.

Totodată, magistratul a explicat că potrivit PIGD, lipsește înregistrarea audio a unor ședințe de judecată după 9 octombrie 2020. Respectiv nu a fost posibil a verifica dacă conținutul procesului verbal al ședinței de judecată corespunde cu înregistrarea audio, a verifica data când cererea de concretizare și majorare a pretențiilor a fost pusă în discuție și primită în procedură, inclusiv dacă a fost soluționată chestiunea privind scutirea de la plata taxei de stat inclusiv prin încheiere protocolară. La materialele cauzei nu se regăsește încheierea privind admiterea sau respingerea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat.

Deși prin încheierea judecătoriei Cahul, sediul Central din 4 martie 2021 s-a dispus efectuarea expertizei judiciare-tehnice în construcții, din conținutul încheierii nu rezultă suspendarea examinării cauzei civile. După 4 martie 2021, au fost fixate mai multe ședințe de judecată lucrative, cu participarea reprezentanților părților, inclusiv avocatului reclamantelor și Maxim Todorov.

Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Cahul din 12 ianuarie 2024 s-a dispus redistribuirea cauzelor unui alt judecător, în legătură cu transferul judecătorului Dumitru Bosîi la Judecătoria Chișinău. Susține magistratul că cauzele civile au fost redistribuite, la 12 ianuarie 2024.

La etapa primirii cauzelor civile, au fost verificate acțiunile procesuale dispuse de judecătorul anterior, procesele verbale ale ședinței de judecată și înregistrările audio. S-a constatat lipsa încheierii privind scutirea de la plata taxei de stat, dar reieșind din faptul că nimeni din părți, inclusiv reprezentantul reclamantelor, avocatul XXX XXX și reprezentantul pârâtei, avocatul Maxim Todorov nu a ridicat această chestiune privind scutirea reclamantelor de la plata taxei de stat, în lipsa unor înregistrări audio a ședințelor de judecată, a considerat că reclamantele au fost scutite de taxă la etapa corespunzătoare, dar din omisiune încheierea nu a fost pusă la dosar.

În viziunea judecătorului nu este clară poziția avocatului Maxim Todorov or, ultimul nu a solicitat punerea în discuție a chestiunii privind scutirea de la plata taxei de stat pe durata procesului, 3 ani 3 luni, când dosarul a fost în procedura judecătorului Dumitru Bosîi, or, acest

avocat a fost prezent pe tot parcursul examinării cauzei civile, la toate ședințele de judecată și se prezumă că urma să fie cointeresat de soarta examinării cererii privind scutirea de la plata taxei de stat, prin prisma art. 94 Cod de procedură civilă.

Opinează Inga Gorlenco că, argumentul avocatului precum că examinarea cauzei a fost reluată după parvenirea raportului de expertiză nr. 892-901 din 28 mai 2024, este neîntemeiat. Or, prin încheierea judecătoriei Cahul, sediul Central din 4 martie 2021 s-a dispus efectuarea expertizei judiciare-tehnice în construcții, dar nu a fost suspendat procesul civil, fapt reflectat în motivarea încheierii, fiind fixate mai multe ședințe de judecată lucrative, fiind posibilitate reală să se revină la cererea privind scutirea de la plata taxei de stat, inclusiv la solicitarea avocatului Maxim Todorov.

Argumentul dat, avocatul l-a invocat pentru a crea impresia că judecătorul Bosîi Dumitru nu a avut posibilitate reală să soluționeze această chestiune și această obligație i-a revenit peste 3 ani 3 luni, deși cererea de concretizare a pretențiilor a fost anexată la materialele cauzei civile, ceea ce presupune că etapa de primire în procedură a fost soluționată și depășită la etapa când i-a fost repartizată la 12 ianuarie 2024.

Or, la cererea de scutire de la plata taxei de stat, la 9 octombrie 2020 au fost anexate mai multe înscrisuri probatorii care au avut rol să susțină poziția reclamantelor privind situația financiară grea și imposibilitatea de a achita taxa de stat la suma 4 792,92 lei (echivalentul a 3 % din suma solicitată de 159 764 lei). Nu este clar, cum un alt judecător poate soluționa cererea de scutire de la plata taxei de stat peste 3 ani 3 luni, de la ziua când au solicitat reclamantele și în baza probelor care au fost actuale la 9 octombrie 2020, în condiția în care cererea de concretizare a pretențiilor a fost primită de judecătorul Dumitru Bosîi, anexată la cauza și a continuat examinarea cauzei civile cu alte acțiuni procesuale.

Magistratul susține că, este neîntemeiat argumentul avocatului Maxim Todorov precum că chestiunea privind scutirea de la plata taxei de stat nu a fost posibilă de soluționat de către judecătorul Dumitru Bosîi, din motiv că cauza se afla în faza de pregătire. Or, chestiunea privind primirea în procedură a cererii de concretizare se face imediat în ziua ședinței de judecată când parvine cererea sau cel târziu în următoarea ședință de judecată. Faptul că cererea de concretizare se regăsește la materialele cauzei civile și în procedura judecătorului Dumitru Bosîi cauza s-a aflat pe rol timp de 3 ani 3 luni, fără a fi suspendat procesul de judecată, faptul că nimeni din părți nu a ridicat întrebarea privind examinarea cererii privind scutirea de plata taxei de stat, în momentul când dosarul s-a aflat în procedura sa, presupune că această chestiune a fost soluționată de judecătorul Dumitru Bosîi, dar lipsesc unele înregistrări audio pentru a concretiza aceste acțiuni și încheierea pe suport de hârtie.

Cu referire la argumentul avocatului Maxim Todorov privind cuantumul taxei de stat ce urma să fie încasat de la reclamantele în mărime totală de 22 242,92 de lei, formată din 9000 de lei + 9000 de lei (pretenția prejudiciului moral), magistratul menționează că potrivit cererii inițiale, reclamantele au avut 3 pretenții: dispunerea demolării de către pârâtă a construcției neautorizate alipite de casa de locuit; încasarea de la pârâtă în favoarea reclamatelor a pagubei pricinuite în urma demolării construcției existente și ridicării construcției neautorizate; încasarea de la pârâtă în favoarea reclamantelor a pagubei morale în cuantum de 300 000 de lei pentru fiecare și cheltuielilor de judecată. Inițial reclamantele au achitat suma de 350 de lei fiecare, cu titlul de taxă de stat și cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură de judecătorul Dumitru Bosîi. Reieșind din pretențiile inițiale și ordinele de încasare, corect a fost achitată taxa de stat pentru pretenția de dispunerea demolării de către pârâtă a construcției neautorizate alipite de casa de locuit în cuantum de 150 de lei (pretenție nepatrimonială) și pentru pretenția încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 lei (ca pretenție nepatrimonială)

În partea pretenției privind încasarea de la pârâtă în favoarea reclamatelor a pagubei pricinuite în urma demolării construcției existente și ridicării contracției neautorizate în sumă de 159 764 de lei, taxa de stat care urma să fie achitată, s-a solicitat scutirea de la plata taxei de stat prin cererea de concretizare la 9 octombrie 2020.

Consideră că, chiar și dacă avocatul Maxim Todorov a considerat că judecătorul Bosîi Dumitru nu s-a expus asupra scutirii de la plata taxei de stat, urma să solicite în cadrul procesului

civil care a durat în perioada 9 octombrie 2020 -ianuarie 2024, dar ultimul în sesizare nici nu invocă că ar fi ridicat această întrebare în cadrul examinării cauzei civile.

Suplimentar, deși se invocă în sesizare că judecătorul urma să scoată cererea de concretizare de pe rol, în temeiul art. 267 lit. k^1) Cod de procedură civilă, avocatul Maxim Todorov nu a solicitat, în etapa pledoarii scoaterea cererii de pe rol pentru a atrage atenția instanței de judecată că nu este achitată taxa de stat de către reclamante. Consideră judecătorul Inga Gorlenco, că avocatul Maxim Todorov la fel, nu a ridicat această chestiune sau cel puțin nu a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare imediat după pronunțarea dispozitivului hotărârii sau hotărârii motivate, dar intenționat depune sesizare, Inspecției în scopuri personale.

Pe marginea acestei cauze civile, tot din numele avocatului Maxim Todorov a mai fost depusă o sesizare unde s-a invocat că, în calitate de judecător, intenționat ar fi dictat în proprie redacție, grefierului, ce să scrie în procesul verbal de audiere al expertului Lucia Chintea. În opinia scrisă, s-a comunicat inspecției judiciare că, potrivit, înregistrării audio, care este de o calitate foarte bună, nu se aude vocea judecătorului în cadrul audierii expertului judiciar și toate argumentele avocatului nu corespund realității, sesizarea fiind respinsă ca fiind neîntemeiată.

La etapa actuală, cauza civilă este la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, pentru examinarea cererilor de apel.

Dat fiind faptul că în cadrul examinării cauzei civile, nimeni din părți nu a revenit asupra chestiunii privind scutirea de la plata taxei de stat a reclamantelor Susanu, a considerat că reclamantele, de fapt au fost scutite, dar din eroare nu a fost anexată încheierea dată la materialele cauzei civile.

Judecătorul Inga Gorlenco, a precizat că având în vedere cele invocate în sesizare și faptul că art. 250 Cod de procedură civilă prevede posibilitatea examinării chestiunii privind problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată, după revenirea din concediul oficial, care durează până la 25 septembrie 2025, inclusiv, va solicita Curții de Apel Sud, cauza civilă pentru a examina această chestiune în ședință de judecată.

POZIȚIA INSPECȚEI JUDICIARE

7. **Potrivit raportului nr. 801s–1219p/m, inspectorul-judecător a constatat că,** în procesul de verificare și-au găsit confirmare argumentele expuse în sesizare.

La caz, Inspecția judiciară constată că, pe parcursul examinării cauzei civile nr. 2-271/2019 și la pronunțarea hotărârii, instanța de judecată nu a analizat cuantumul taxei de stat și nu s-a expus asupra cererii de scutire de la plata acesteia, aferente cererii de concretizare și majorare a pretențiilor. Taxă ce trebuia achitată de către XXX XXX și XXX XXX pentru cererea de concretizare și majorarea pretențiilor din 9 octombrie 2020.

Având în vedere că, judecătorul Inga Gorlenco de la Judecătoria Cahul, sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Sud, Oficiul Cahul), la primirea cauzei în procedură, avea obligația procesuală de a examina dosarul în ansamblu, inclusiv actele depuse anterior, și de a se pronunța asupra regularității procedurii și asupra cererii de concretizare, omisiunea constatată reprezintă o neîndeplinire a atribuțiilor legale ce îi reveneau în exercitarea funcției.

În cadrul verificării sesizării privind acțiunile magistratului Inga Gorlenco, de la Judecătoria Cahul, sediul Central, Inspecția judiciară nu a reținut argumente suficiente și convingătoare prezentate de aceasta, care să justifice omisiunea de a dispune încasarea taxei de stat și neexaminarea cererii privind scutirea de la plata acesteia.

Se consideră neîntemeiate argumentele judecătorului Inga Gorlenco, potrivit cărora, neîmplinirea obligației legale urmează a fi atribuită judecătorului Dumitru Bosîi, întrucât aceasta s-a produs la etapa primirii cererii de concretizare, sau că avocatul Maxim Todorov nu a solicitat, în cadrul examinării cauzei ori la etapa pledoariei, scoaterea cererii de pe rol pentru a atrage atenția asupra neachitării taxei de stat de către reclamante.

Neîmplinirea obligației legale, de a verifica legalitatea actelor depuse și de a se pronunța asupra cererii de concretizare nu poate fi transferată asupra judecătorului anterior, întrucât responsabilitatea de a asigura legalitatea procesuală revine instanței care are cauza în examinare la momentul respectiv.

De asemenea, faptul că avocatul Maxim Todorov nu a solicitat scoaterea cererii de pe rol nu exonerează instanța de obligația legală de a verifica din oficiu respectarea condițiilor de admisibilitate a cererii.

În temeiul principiului legalității procesului civil și al rolului activ al judecătorului, instanța are obligația de a asigura respectarea normelor de procedură, chiar și în lipsa unei cereri exprese din partea participanților la proces.

În consecință, omisiunea de verificare a actelor și nepronunțarea asupra regularității procedurii constituie o încălcare a obligațiilor procesuale ale judecătorului care a examinat și s-a pronunțat în cauză, iar argumentele invocate de judecătorul Inga Gorlenco sunt neîntemeiate.

Lipsa unei astfel de pronunțări constituie o omisiune procedurală, care afectează atât regularitatea procesului, cât și încasarea efectivă a sumelor datorate la bugetul de stat.

Obligația judecătorului de a analiza dosarul în ansamblu, de a verifica regularitatea actelor procedurale și de a se pronunța asupra cererilor depuse este una de strictă respectare a legii și constituie un element esențial pentru asigurarea legalității procesului și protecția drepturilor părților.

În concluzie, Inspecția judiciară apreciază că în acțiunile judecătorului Inga Gorlenco de la Judecătoria Cahul, sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Sud, oficiul Cahul), rezultă bănuiala rezonabilă de admitere a abaterii disciplinare stabilite la lit. i) și p) din art.4 alin. (1) din legea nr. 178/2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, anume: i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției și p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Ca urmare a analizei speței, Inspecția judiciară constată că judecătorul Inga Gorlenco a încălcat mai multe norme imperative aplicabile în procedura civilă, astfel: judecătorul nu a verificat actele depuse anterior și nu a analizat cererile privind taxa de stat, ignorând obligația de a examina dosarul în ansamblu și de a asigura respectarea legalității procedurii (CPC, art. 168 alin. (2)); nu a verificat dacă cererea privind concretizarea și majorarea pretențiilor era însoțită de taxa de stat, ceea ce a condus la neachitarea sumei de 22.242,92 lei la bugetul de stat. Aceasta constituie o încălcare a obligației de a verifica legalitatea actelor depuse de părți înainte de continuarea procedurii (art. 83 alin. (l)-(3) din CPC); nu s-a pronunțat asupra cererii de scutire de la plata taxei de stat, încălcând obligația legală expresă de analiză și soluționare a cererilor privind scutirile. Această omisiune a avut consecințe directe asupra drepturilor procesuale ale părților și asupra bugetului de stat (art. 85 alin. (1) din CPC); Instanța nu a dispus nicio măsură în privința neachitării taxei de stat, încălcând astfel prevederile care impun aplicarea măsurilor legale pentru corectarea deficiențelor procedurale (art. 171 alin. (1) din CPC); Judecătorul nu a analizat sau aplicat scutirea legală, afectând drepturile procesuale ale pârtilor și prejudiciind bugetul de stat. (Legea nr. 213/2023, pct.l anexa nr. 2)

Astfel, prin aceste omisiuni și neglijențe, judecătorul Inga Gorlenco a încălcat obligațiile imperative impuse de legislația procedurală și materială, afectând atât drepturile părților, cât și încasarea sumelor datorate la bugetul de stat.

Se invocă în raport art. 15 alin. (1) din Legea nr. 544/1998 cu privire la statutul judecătorului.

În circumstanțele speței, prin neîndeplinirea obligației de a verifica achitarea taxei de stat și de a se pronunța asupra cererii de scutire, judecătorul Inga Gorlenco a acționat cu neglijență vădită, afectând încrederea publicului în profesionalismul și rigoarea actului de justiție, și generând incertitudine în rândul justițiabililor privind aplicarea corectă a legii.

În raport cu faptele constatate, Inspecția judiciară apreciază că, prin modul de exercitare a atribuțiilor sale în cauza menționată, judecătorul Inga Gorlenco a manifestat o conduită contrară exigențelor de probitate profesională și responsabilitate judiciară, prevăzute de art. 4 lit. p) din Legea nr. 178/2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Totodată, se relevă că prezenta sesizare, formulată de avocatul Maxim Todorov în interesele Liliei Teodoru, face parte dintr-o serie de demersuri adresate Inspecției judiciare, vizând aceeași

omisiune procedurală imputabilă judecătorului Inga Gorlenco, ceea ce denotă caracterul repetitiv al neregulii constatate.

Din cele constate, în acțiunile judecătorului Inga Gorlenco de la Judecătoria Cahul, sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Sud, oficiul Cahul), se atestă o bănuială rezonabilă de comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) și p) din Legea nr. 178/2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR ÎN ȘEDINȚĂ

8. În ședințele desfășurate inspectorii judecători Ludmila Ouș și respectiv Ludmila Cenuș, au susținut raportul în baza circumstanțelor de fapt și de drept indicate în raport, menționând cele indicate în Raport și evidențiind că în acțiunile magistratei Inga Gorlenco de la Judecătoria Cahul, sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Sud, oficiul Cahul) se întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. i) și p) din Legea nr. 178 din 25.07.2014. Totodată Ludmia Cenuș a precizat că cuantumul taxei de sta care nu a fost încasat în speță și a fost stabilit în raport este 22242,92 lei. Totodată a explicat că taxa de stat a fost calculată ținând cont de cerințele cererilor și anume pentru cerința de demolare taxa constituie 100 de lei ca fiind o cerință nepatrimonială, iar în privința prejudiciului moral și patrimonial taxa de stat constituie 3 % din valoarea acestora, fiind cerințe patrimoniale. Suplimentar a verificat și a constatat că taxa de stat achitată la 04 iunie 2026 de avocatul XXX XXX a fost achitată pentru Judecătoria Cahul. Și astfel taxa de stat neachitată în bugetul statului statului în viziunea sa constituie suma de 17442,92 lei.

9. Judecătoarea Inga Gorlenco de la Judecătoria Cahul, sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Sud, oficiul Cahul) în ședință și-a susținut opinia depusă și a explicat că în acțiunile sale nu se întrunesc elementele abaterilor disciplinare imputate. Totodată a explicat că, taxa de stat a fost achitată integral în bugetul statului. Consideră că nu putea să nu dea curs cererii de majorare a pretențiilor, or de la depunerea cererii respective au durat 3 ani și s-au desfășurat multe ședințe de judecată până cauza a fost repartizată dânsei. Astfel consideră că celălalt judecător ar fi trebuit să se expună în privința scutirii de la plata taxei de stat a reclamanților. În privința cuantumului taxei de stat își susține explicațiile și a precizat că pentru prejudiciul moral taxa de stat constituie 100 de lei deoarece este o cerință nepatrimonială, astfel careva restanțe la taxa de stat la moment în speță nu există.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR

10. Audiind opinia părților, examinând materialele procedurii disciplinare, în temeiul și limitele raportului prezentat de inspectorul-judecător, Plenul Colegiului Disciplinar conchide asupra necesității încetării procedurii disciplinare intentată în temeiul sesizării depuse de avocatul Maxim Todorov, în interesele Liliei Teodoru, nr. 801s-1219p/m în privința acțiunilor judecătoarei Inga Gorlenco de la Judecătoria Cahul, sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Sud, oficiul Cahul), din motiv că de către magistrat nu a fost comisă o abatere disciplinară.

11. Se reține, că potrivit **art. 21 alin (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995**, *Judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor*.

12. Conform **art.3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,** *judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare, în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.*

13. În conformitate cu prevederile legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar dacă, în urma analizării sesizării, au fost identificate circumstanțe de fapt și de drept care confirmă săvârșirea unei abateri disciplinare de către acesta.

14. În acest sens, Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a se putea reține comiterea unei abateri disciplinare de către judecător, este necesar să se stabilească dacă fapta este prevăzută de

lege ca abatere disciplinară și dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia – atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă. În absența oricăruia dintre aceste elemente, nu poate fi reținută existența abaterii, iar răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi angajată.

15. Prin urmare, caracterul imputabil al faptelor invocate trebuie evaluat în conformitate cu prevederile Legii privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, care stipulează că judecătorul răspunde disciplinar doar dacă a încălcat legea cu intenție sau din neglijență gravă. Astfel, pentru ca o faptă să fie calificată drept abatere disciplinară, aceasta trebuie să fie ilicită și să fie săvârșită din motive ce pot fi imputate judecătorului.

16. În temeiul **art. 34 alin.(5) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,** *cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art.26 alin.(2)***.**

17. Astfel, potrivit raportului prezentat, acțiunile judecătoarei **Gorlenco Inga** au fost încadrate de inspecția judiciară în baza art. 4 alin.(l) lit. i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

18. Conform **art. 4 alin. (1) lit. i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor** în vigoare la data săvârșirii pretinsei abateri, *constituie abatere disciplinară: i) încălcarea normelor imperative ale legislaţiei în procesul de înfăptuire a justiţiei; p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probităţii profesionale ori prestigiului justiţiei în aşa măsură încât se afectează încrederea în justiţie, comise în exercitarea atribuţiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică şi conduită profesională a judecătorilor.*

19. Analizând materialul probator, Plenul Colegiului Disciplinar similar inspecției judiciare reține în speță următoarele circumstanțe de fapt:

- La 18 martie 2019, cererea de chemare în judecată depusă de XXX XXX și XXX XXX către Lilia Teodoru, intervenient accesoriu XXX XXX cu privire la demolarea construcției și recuperarea pagubei înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul Central cu nr. manual 2-271/19 și nr. electronic 2-19003295-15-2-18032019-1 a fost repartizată în mod-automat aleatoriu judecătorului Dumitru Bosîi.

- Prin cererea de chemare în judecată din 18 martie 2019, reclamantele XXX XXX și XXX XXX au solicitat: 1. Dispunerea demolării de către pârâtă a construcției neautorizate; 2. Dispunerea încasării de la pârâtă în favoarea reclamantelor a pagubei pricinuite în urma demolării; 3. Dispunerea încasării de la pârâtă în favoarea reclamantelor a pagubei morale în cuantum de 300000 lei pentru fiecare.

- La depunerea cererii de chemare în judecată din 18 martie 2019, reclamantele XXX XXX și XXX XXX au achitat taxa de stat în mărime de câte 350 lei, adică în total 700 lei.

- La 14 ianuarie 2020 cererea Liliei Teodoru împotriva XXX XXX și XXX XXX privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin inundarea bunului imobil, precum și recuperarea cheltuielilor de judecată înregistrată la Judecătoria Cahul cu nr. manual 2-47/20 și nr. electronic 2-20004898-15-2-14012020- 1 a fost repartizată în mod-automat aleatoriu judecătorului Dumitru Bosîi.

- Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 31 ianuarie 2020 s-a dispus conexarea cauzei civile nr. 2-271/19 la cererea XXX XXX și XXX XXX către Lilia Teodoru cu dosarul civil nr. 2-47/20, la cererea Lilia Teodoru către XXX XXX, XXX XXX.

- La 9 octombrie 2020, avocatul XXX XXX în interesele reclamantelor XXX XXX și XXX XXX a depus cererea privind concretizarea și majorarea pretențiilor prin care a solicitat dispunerea încasării de la pârâtă în favoarea reclamantelor a prejudiciului material în cuantum de 159 764 de lei și scutirea de la plata taxei de stat.

- Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Cahul din 12 ianuarie 2024, ca urmare a transferului judecătorului Dumitru Bosîi a fost dispusă redistribuirea cauzei civile vizate unui alt judecător.

- La 12 ianuarie 2024, cauza civilă în mod automat-aleatoriu a fost redistribuită judecătorului Inga Gorlenco, de la Judecătoria Cahul sediul Central.

- Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 18 decembrie 2024, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de XXX XXX, XXX XXX către Lilia Teodoru, intervenient accesoriu XXX XXX, S.R.L. „Topconstruct BNN", Gheorghe Romali, Inspectoratul Național pentru Supravegherea Tehnică, Primăria mun. Cahul privind demolarea construcției neautorizate, încasarea prejudiciului material suportat în urma demolării construcției și ridicării construcției neautorizate, încasarea prejudiciului moral și cheltuieli de judecată. S-a Încasat din contul Liliei Teodoru în beneficiul reclamantelor XXX XXX, XXX XXX prejudiciul material suportat în urma demolării construcției și ridicării construcției neautorizate în mărime de 159 764 /una sută cincizeci și nouă mii șapte sute șaizeci și patru/ lei, stabilit conform Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 140 din 5 septembrie 2019. Totodată, s-a încasat din contul Liliei Teodoru în beneficiul reclamantelor XXX XXX, XXX XXX prejudiciul moral în mărime de 50 000 /cincizeci mii/ lei, pentru fiecare reclamantă separat. S-a încasat din contul Liliei Teodoru în beneficiul reclamantelor XXX XXX, XXX XXX cheltuieli judiciare în mărime de 2 500 lei, cu titlul pentru serviciile executorului judecătoresc Vera Coliba, suma de 12 600 lei, cu titlul pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 892-901 din 28 mai 2024, suma de 700 lei, cu titlul de taxă de stat, suma de 26 960 lei, cu titlul pentru serviciile de asistență juridică, în total suma de 42 760 /patruzeci și două mii șapte sute șaizeci/ lei. În rest, acțiunea reclamantelor, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a respins cererea de chemare în judecată Liliei Teodoru către XXX XXX, XXX XXX și XXX XXX privind încasarea prejudiciului material cauzat prin inundarea bunului imobil, prejudiciului moral și cheltuieli de judecată ca fiind neîntemeiată.

- Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, XXX XXX, XXX XXX și Lilia Teodoru au contestat-o cu apel.

- La 5 martie 2025 cauza înregistrată la Curtea de Apel Sud cu nr. 2-19003295- 05-2a-05032025 prin intermediul PIGD a fost repartizată în mod automat- aleatoriu judecătorului Evgheni Bancov, care urmează să examineze cererile de apel în completul judecătoresc, format suplimentar din judecătorii Dmitrii Fujenco și Serghei Pilipenco.

- Prin cererea cu nr. de intrare 4809m din 25 iunie 2026, judecătoarea Inga Gorlenco a solicitat anexarea la materialele cauzei a cererii avocatului XXX XXX XXX și a notei de plată din 04 iunie 2026, prin care se confirmă că reclamantele au achitat în speță taxa de stat în sumă de 4800 lei.

Abaterea disciplinară de la art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178/2014

20. Conform cadrului legal invocat de inspectorul judecător și anume potrivit **art. 168 alin (2) CPC**, *judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1).*

21. Potrivit **art. 83 alin. (1)-(3) CPC în vigoare la momentul actual**, *(1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023.(3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.*

22. Potrivit **art. 83 alin. (1)-(3) CPC în vigoare la data repartizării cauzei judecătoarei Inga Gorlenco și a fixării ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare,** *(1) Taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în*

beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

23. Conform **art. 85 alin. (1) CPC în vigoare la momentul actual***, (1) Scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct. 1 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 și se aplică în modul prevăzut de alin. (4) din prezentul articol.*

24. **Art. 85 alin. (1) CPC în vigoare la data repartizării cauzei judecătoarei Inga Gorlenco și a fixării ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare,** *prevede situațiile de scutire de la taxa de stat.*

25. Conform **art. 171 alin. (1) din CPC**, *(1) După ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art. 166 şi 167 alin.(1) lit. a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.*

26. Din analiza constatărilor prezentate de inspectorul judecător în raport, reiese că magistratei Inga Gorlenco i se impută că ar fi încălcat mai multe norme imperative aplicabile în procedura civilă, astfel: judecătorul nu a verificat actele depuse anterior și nu a analizat cererile privind taxa de stat, ignorând obligația de a examina dosarul în ansamblu și de a asigura respectarea legalității procedurii (art. 168 alin. (2) CPC); nu a verificat dacă cererea privind concretizarea și majorarea pretențiilor era însoțită de taxa de stat, ceea ce a condus la neachitarea sumei de 22.242,92 lei la bugetul de stat. Aceasta constituie o încălcare a obligației de a verifica legalitatea actelor depuse de părți înainte de continuarea procedurii (art. 83 alin. (l)-(3) din CPC); nu s-a pronunțat asupra cererii de scutire de la plata taxei de stat, încălcând obligația legală expresă de analiză și soluționare a cererilor privind scutirile. Această omisiune a avut consecințe directe asupra drepturilor procesuale ale părților și asupra bugetului de stat (art. 85 alin. (1) din CPC); Instanța nu a dispus nicio măsură în privința neachitării taxei de stat, încălcând astfel prevederile care impun aplicarea măsurilor legale pentru corectarea deficiențelor procedurale (art. 171 alin. (1) din CPC); Judecătorul nu a analizat sau aplicat scutirea legală, afectând drepturile procesuale ale părților și prejudiciind bugetul de stat. (Legea nr. 213/2023, pct.l anexa nr. 2)

27. Aceste alegaţii ale inspectorului judecător, Plenul Colegiului Disciplinar le consideră ca fiind neîntemeiate, or din normele menționate nu reiese în mod expres și imperativ obligația judecătoarei de a nu da curs cererii de chemare în judecată sau de a soluționa cererea de scutire de la plata taxei de stat, atâta timp cât cererea de chemare în judecată a fost pusă pe rol și s-a aflat în procedura altui judecător pe parcursul a peste 3 ani de la depunerea cererii de concretizare, depășind cu mult faza inițială de primire a cererilor de chemare în judecată.

28. Pretinsa neaplicare a prevederilor art. 168 alin. (2), 83, 85 alin (1), 171 alin. (1) CPC nu poate fi reținută or aceste prevederi sunt specifice exclusiv etapei de intentare a procesului. Odată ce judecătorul anterior a primit cererea și a pus cauza pe rol, etapa verificării prealabile s-a consumat. Reîntoarcerea la etapa de primire după 3 ani de judecată ar fi încălcat principiul securității raporturilor juridice și dreptul părților la judecarea cauzei într-un termen optim și rațional.

29. Totodată inspectorul judecător a făcut trimitere retroactiv la prevederile legale în redacția lor actuală (inclusiv trimiterile la art. 85 alin. (1)-(3) CPC în redacția actuală și Legea nr. 213/2023), ignorând cadrul legal în vigoare la momentul repartizării cauzei și al stabilirii ședinței de pregătire. Or, legalitatea actelor procesuale și a măsurilor dispuse de judecător se apreciază strict în raport cu legea în vigoare la data efectuării actului și a acțiunilor, astfel încât se constată că la data repartizării și stabilirii ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare art. 85 CPC a avut alt conținut și în speță este aplicabilă Legea taxei de stat nr. 1216/1992, dar nu Legea nr. 213/2023.

30. Eventualele omisiuni cu privire la pronunțarea asupra unei cereri de scutire sau de încasare a taxei

de stat reprezintă chestiuni de interpretare și aplicare a legii de procedură, remediabile exclusiv prin intermediul căilor legale de atac (apel/recurs) sau prin emiterea unei hotărâri suplimentare în temeiul art. 250 CPC după cum a indicat și judecătoarea în explicații.

31. Totodată se reține că pentru a fi reținută abaterea disciplinară prevăzută la art. 4, alin. (1), lit. i) din Legea nr. 178/2014, este necesară constatarea unei încălcări a normelor imperative ale legislației, săvârșită în procesul de înfăptuire a justiției, și care reflectă o conduită incompatibilă cu statutul de judecător, cum ar fi arbitrarul, reaua-credință sau ignorarea flagrantă a normelor legale esențiale pentru realizarea justiției, situație ce nu se atestă la caz.

32. Principiul independenței judecătorilor este reglementat de Constituția Republicii Moldova, principiu reluat apoi în dispozițiile Legii nr. 544/1995, totodată, principiul independenței judecătorilor este prevăzut într-o serie de documente la nivel internațional, cum ar fi Carta universală a judecătorilor, Carta europeană cu privire la statutul judecătorului și Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară.

33. Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

34. Sub aspectul laturii obiective a abaterii disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar reține că, o normă juridică imperativă este o regulă de drept ce impune o anumită conduită și nu permite derogări prin voința părților sau interpretare judecătorească. Aceasta stabilește obligații sau interdicții ce trebuie respectate în mod strict.

35. Astfel, în cazul în care cererea de chemare în judecată a fost pusă pe rol și de la depunerea actiunii de concretizare au trecut peste trei ani, perioadă în care au fost desfășurate circa 16 ședințe de judecată, judecătoarea Inga Gorlenco nu era obligată să aplice art. 168 alin. (2), 83, 85 alin (1), 171 alin. (1) CPC, or etapa de punere pe rol a acțiunilor a fost depășită, iar o normă imperativă care ar obliga-o să aplice aceste prevederi nu se identifică. Or, normele imperative impun o conduită obligatorie și nu permit nici o derogare, iar prevederile legale indicate în raport de către inspectorul-judecător în prezenta cauză sunt de ordin funcțional-procedural, aplicabile în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei.

36. În consecință, latura obiectivă a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4, alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178/2014 nu este întrunită.

Abaterea disciplinară de la art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178/2014

37. Potrivit raportului se impută precum că magistrata Inga Gorlenco de la Judecătoria Cahul, sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Sud, oficiul Cahul) la examinarea cauzei civile nr. 2-271/2019 ar fi săvârșit alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

38. Plenul Colegiului Disciplinar reține că abaterea prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178/2014 presupune fapte a căror gravitate depășește o simplă abatere etică. Aceste acțiuni - comise fie în timpul exercitării funcției, fie în afara acesteia - trebuie să fie suficient de grave încât să lezeze onoarea profesională, prestigiul justiției și să submineze încrederea publicului în sistemul judiciar.

39. De asemenea, Plenul Colegiului Disciplinar subliniază că datoria judecătorului de a evita orice acțiune ce ar afecta onoarea și prestigiul profesiei este ancorată și în standardele internaționale de etică și deontologie judiciară.

40. Astfel, potrivit pct.2.2 din Declarația privind etica judiciară de la Londra (2010), adoptată de Rețeaua Europeană a Consiliilor Judiciare „*Onoarea profesională implică faptul ca judecătorul să se asigure că, prin practica profesională și prin persoana sa, nu pune în pericol imaginea publică a judecătorului, a instanței sau a sistemului de justiție*”.

41. De asemenea, în partea ce ține de probitatea profesională, pct. 2.1 din Declarația menționată supra statuează că *probitatea impune judecătorului să se abțină de ia orice comportament lipsit de tact și delicatețe, și nu doar de la cel care este contrar legii*.

42. Prestigiul justiției reprezintă *aprecierea publică pozitivă a sistemului judiciar în ansamblul său. Această apreciere globală este făcută în raport de onoarea și probitatea profesională a magistraților, fiind rezultatul aprecierilor publice individuale ale acestora*.

43. În aceeași ordine de idei și **Principiile de la Bangalore** privind conduita judiciară, stabilesc că *integritatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată funcției judiciare. Judecătorul trebuie să se asigure că în ochii unui observator rezonabil conduita sa este ireproșabilă. Atitudinea și conduita unui judecător trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar*.

44. Recomandarea CM/Rec(2010)12 a Comitetului Miniştrilor către statele membre cu privire la judecători: independenţa, eficienţa şi responsabilităţile, subliniază că *responsabilitatea judecătorilor include obligația de a menține un standard ridicat de conduită profesională pentru a asigura independența și eficiența justiției.*

45. Ținând cont de cele menționate, Plenul Colegiul disciplinar reține că judecătorul este obligat să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea în funcție și în societate, obligație respectată de către magistrată în prezenta speță.

46. Potrivit prevederilor art. 15 alin. (1) lit. d) din Legea 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, (1) Judecătorii sunt obligaţi: d) să se abţină de la fapte care dăunează intereselor serviciului şi prestigiului justiţiei, care compromit cinstea şi demnitatea de judecător, provoacă îndoieli faţă de obiectivitatea lor.

47. Legea nu precizează care sunt manifestările ce pot aduce atingere onoare, probității profesionale ori prestigiului justiției, fapt care determină verificarea acțiunilor judecătorului vizat prin prisma prevederilor legale naționale, standardele internaționale în domeniu, care instituie principii și reguli ce determină comportamentul judecătorului. Aceasta permite de a concluziona că acțiunile ce pot intra în sfera acestei abateri disciplinare sunt: conduita agresivă (limbaj, violențe fizice) a judecătorului de natură a contraria sau indigna opinia publică, frecventarea unor locuri cunoscute ca având o reputație îndoielnică, legături cu persoane care au o proastă reputație (infractori notorii, interlopi etc), implicarea în controverse publice, denigrarea unor persoane, erori de conduită morală, desfășurarea unor activități care, prin natura lor, pot crea îndoieli în rândul opiniei publice cu privire la seriozitatea, independența, imparțialitatea sau integritatea magistratului, îndeplinirea obligațiilor într-o manieră eficientă și adecvată etc. Nu în ultimul rând este importantă și gravitatea faptei, să nu constituie doar o încălcare a Codului de etica și conduită profesională a judecătorilor.

48. Analizând temeinicia raportului prin prisma art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, la examinarea cauzei civile nr. 2-271/2019 magistrata nu a comis fapte de natură să afecteze onoarea profesională ori prestigiul justiției sau să submineze încrederea publicului în sistemul judiciar.

49. Conform Raportului i se impută omisiunea de a dispune încasarea taxei de stat în mărime de 22242,92 lei și neexaminarea cererii privind scutirea de la plata acesteia pentru cererea de concretizare care a fost depusă la 09 octombrie 2020 și care s-a aflat în procedura altui judecător până în ianuarie 2024.

50. Potrivit art. 9 din Legea taxei de stat nr. 1216/1992, *Serviciul Fiscal de Stat efectuează verificarea corectitudinii calculării şi a încasării taxei de stat, precum şi a trecerii ei în termen şi integral la buget în toate instituţiile care o încasează.*

51. Conform art. 9 din Legea taxei de stat nr. 213/2023, *autoritatea abilitată cu funcţia de verificare a corectitudinii calculării şi a încasării taxei de stat, precum şi a vărsării integrale şi în termen a acesteia la buget, în toate instituţiile care o încasează, este Serviciul Fiscal de Stat.*

52. În baza art. 9 din Legea taxei de stat și din 1992 și din 2023, reiese că autoritatea responsabilă de

verificare a corectitudinii calculării și a încasării taxei de stat este Serviciul Fiscal de Stat, dar nu Colegiul Disciplinar. Astfel Colegiul Disciplinar al Judecătorilor este o instanță de jurisdicție disciplinară, nu un organ de control financiar-fiscal, iar extinderea atribuțiilor sale asupra modului de calcul și încasare a taxei de stat constituie o imixtiune în atribuțiile exclusive ale Serviciului Fiscal de Stat (SFS). Totodată Plenul Colegiului Disciplinar consideră că atragerea răspunderii disciplinare pe baza unor interpretări de calcul depășește cadrul legal și aduce o gravă atingere independenței judecătorului.

53. În Recomandarea CM/Rec(2010)12 către statele membre cu privire la judecători: independenţa, eficienţa şi responsabilităţile, Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei a stabilit că: „22. *Principiul independenţei justiţiei presupune independenţa fiecărui judecător în parte în exercitarea funcţiilor judiciare. Judecătorii trebuie să ia decizii în mod independent şi imparţial şi să poată acţiona fără nici un fel de restricţii, influenţe nepotrivite, presiuni, ameninţări sau intervenţii, directe sau indirecte, din partea oricărei autorităţi, fie chiar autorităţi judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicţiilor nu poate aduce atingere independenţei individuale*".

54. Plenul Colegiului Disciplinar ține cont și de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că *independența judecătorului este o premisă a statului de drept şi o garanţie fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile şi modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite* (hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31), *că un control al legalității şi temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel şi recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale* (hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3.) și *că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârşirea unei abateri disciplinare, trebuie de stabilit dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și latura subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive, abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului* (pct. 6 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010 și pct. 8 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 7 iunie 2011).

55. Efectuând un calcul ipotetit al taxei de stat, Plenul Colegiului Disciplinar reține că în speță este aplicabilă Legea taxei de stat nr. 1216/1992. Prin cererea de chemare în judecată din 18 martie 2019, reclamantele XXX XXX și XXX XXX au solicitat: 1. Dispunerea demolării de către pârâtă a construcției neautorizate; 2. Dispunerea încasării de la pârâtă în favoarea reclamantelor a pagubei pricinuite în urma demolării; 3. Dispunerea încasării de la pârâtă în favoarea reclamantelor a pagubei morale în cuantum de 300000 lei pentru fiecare. Astfel în viziunea Plenului Colegiului Disciplinar pentru cerința demolării taxa de stat constituie 100 lei fiind o cerință nepatrimonială și urmează a fi achitată solidar de reclamante (art. 3 pct. 1) lit. e) din Legea taxei de stat nr. 1216/1992). Pentru cerința de încasare a pagubei pricinuite în urma demolării taxa de stat minimă constituie 150 lei fiind o cerință patrimonială dar suma prejudiciului nu este concretizată, taxa de stat la fel urmează a fi achitată solidar de reclamante (art. 3 pct. 1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216/1992). Pentru cerința de încasare a prejudiciului moral în cuantum de 300000 lei pentru fiecare, taxa de stat constituie câte 100 lei ce urmează a fi achitată de fiecare reclamantă (art. 3 pct. 1) lit. e) din Legea taxei de stat nr. 1216/1992). În context, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că în speță taxa totală de stat constituie 450 lei, dar din materialele anexate la procedura disciplinară reiese că la depunerea cererii de chemare în judecată din 18 martie 2019, reclamantele XXX XXX și XXX XXX au achitat taxa de stat în mărime de câte 350 lei fiecare, adică în total 700 lei. Pentru cererea de chemare în judecată concretizată din 09 octombrie 2020, prin care se solicită încasarea pagubei pricinuite în urma demolării în mărime de 159764 lei, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că taxa de stat constituie 3% din valoarea prejudiciului material solicitat, or această este o cerință patrimonială și se va exclude 150 lei taxa minimă achitată pentru această cerință încă la depunerea cererii de chemare în judecată inițială. Astfel la depunerea cererii de chemare în judecată concretizată taxa de stat ce urma a fi achitată de reclamante constituie 4792,92 lei -150 lei=4642,92 lei. Totodată din taxa de stat respectivă Plenul Colegiului Disciplinar consideră că urmează a fi exclusă suma 250 lei (taxa de stat achitată în plus la acțiunea inițială). Astfel în viziunea Plenului Colegiului Disciplinar diferența taxei de stat ce urma a fi achitată de

reclamante constituie 4392,92 lei. Conform Notei de plată A00694837551299 din 04 iunie 2026 avocatul XXX XXX XXX a achitat în interesele reclamantelor taxa de stat în mărime de 4800 lei.

56. În acest circumstanțe Plenul Colegiului Disciplinar consideră că pentru cauza civilă nr. 2-271/2019 taxa de stat a fost achitată integral de reclamante nefiind necesară intervenția instanței de judecată.

57. Plenul Colegiului Disciplinar va respinge alegația inspectorului judecător precum că taxa de stat pentru încasarea prejudiciului moral constituie 3% din valoarea sumei solicitate ca fiind o cerință patrimonială. Or, încasarea prejudiciului moral constituie o cerință nepatrimonială, taxa de stat constituind 100 lei. Conform Recomandării nr. 12 din 01.11.2012 Plenul Curții Supreme de Justiție a explicat că doar la „încasarea prejudiciului moral pe această categorie de pricini (și anume pentru litigiile de defăimare), taxa de stat se va percepe în cuantum de 3% din valoarea totală a acestei revendicări, prejudiciul moral fiind asimilat pretenţiilor cu caracter patrimonial şi nu celor cu caracter nepatrimonial".

58. În consecință, latura obiectivă a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178/2014 nu este întrunită, întrucât nu se poate reține că judecătoarea la examinarea cauzei civile vizate ar fi săvârșit alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

59. Pentru a atrage răspunderea în baza art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178/2014, nu este suficientă simpla nemulțumire a unei părți, este necesară existența unei fapte de o gravitate deosebită, care să aducă o atingere reală, severă și iremediabilă prestigiului justiției, situație ce nu se atestă în speță.

60. În context Plenul Colegului Disciplinar consideră că abaterea prevăzută art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178/2014, vizează comportamente culpabile, excese de putere, atitudini ireverențioase sau acțiuni vădit contrare statutului de magistrat, comise în exercițiul funcției sau în afara acesteia. Dar omisiunea de a solicita de la reclamante achitarea taxei de stat sau de a examina scutirea de la plata taxei de stat nu izvorăște dintr-un act de rea-credință ori dintr-o conduită nedemnă. Este o problemă de administrare a dosarului/interpretare procedurală, care poate fi remediată prin căile de atac ordinare (apel/recurs) sau prin emiterea unei hotărâri suplimentare în temeiul art. 250 CPC, fără a îmbrăca forma unei fapte reprobabile deontologic. Cu atât mai mult că taxa de stat a fost achitată integral de reclamante.

61. Prin urmare, în lipsa oricăror acțiuni sau omisiuni extrajudiciare ori de comportament abuziv din partea magistratei, Plenul reține caracterul neîntemeiat al raportului sub aspectul art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178/2014.

62. În privința laturii subiective pentru ambele litere imputate (art. 4 alin. (1) lit i) și lit. p) din Legea nr. 178/2014) Plenul Colegiului Disciplinar consideră că pentru a atrage răspunderea disciplinară, omisiunea trebuie să fie rezultatul unei rele-credințe sau al unei neglijențe grave, circumstanțe ce nu se atestă în speță.

63. Deci, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

64. Or, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

65. Potrivit art. 4^1 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *Se consideră că a fost săvârşită cu intenţie o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conştient norme de drept material ori procesual sau săvârşeşte o faptă prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. p), îşi dă seama de consecinţa prejudiciabilă a acţiunii sau inacţiunii sale şi urmăreşte ori admite survenirea consecinţei respective. (2) Se consideră că a fost săvârşită cu neglijenţă gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârşeşte o faptă prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. p) fără a-şi da seama*

de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme.

66. Astfel, simpla constatare a prevederii faptei prejudiciabile în materia răspunderii disciplinare nu este suficientă pentru calificarea acesteia drept o abatere disciplinară. O asemenea calificare poate fi dată numai în măsura în care fapta a fost săvârșită cu vinovăție (sub formele prevăzute de Legea nr. 178/2014).

67. Atât acțiunea, cât și inacțiunea prejudiciabilă trebuie să reprezinte o manifestare psihică conștientă și volitivă a persoanei. Intenția ca formă de vinovăție, condiție obligatorie pentru constatarea existența unei abateri disciplinare, se manifestă faptul că judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual, își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective.

68. Neglijența gravă ca formă de vinovăție, condiție obligatorie pentru constatarea existența unei abateri disciplinare, se manifestă prin admiterea încălcării unor norme de drept material ori procesual, fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce.

69. Totodată, în cazul neglijenței grave, lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nici o legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme.

70. De altfel, Plenul Colegiului Disciplinar menționează că art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abatere disciplinară, iar tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară devine posibilă drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă, situație ce nu se atestă la caz.

71. Totodată caracterul intenționat și neglijența gravă reprezintă o condiție sine quan non pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art. 4 alin. (1) al Legii nr. 178, circumstanțe care în speță lipsesc.

72. Deci în speță nu a fost posibilă constatarea în acțiunilor magistratei Inga Gorlenco de la Judecătoria Cahul, sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Sud, oficiul Cahul) a elementelor abaterilor disciplinare imputate, or nu se întrunesc elementele constitutive ale acestora (latura obiectivă și latura subiectivă).

73. Prin urmare în prezenta cauză nu se conține probatoriul unei eventuale abateri și respectiv, constatările inspectorului-judecător expuse în raport nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

74. În temeiul circumstanțelor evidențiate supra, Plenul Colegiului disciplinar consideră că, în acțiunile judecătoarei nu se identifică latura obiectivă și respectiv nici latura subiectivă a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. i) și p) din Legea nr. 178/2014.

75. În corespundere cu dispozițiile **art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor**, *hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.*

76. Potrivit **art. 36. alin (1) lit. c) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,** *Colegiul disciplinar poate hotărî: c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în*

care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

77. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” conchide că faptele expuse în sesizare și în raport, nu întrunesc condițiile tragerii la răspundere disciplinară a judecătoarei Inga Gorlenco de la Judecătoria Cahul, sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Sud, oficiul Cahul) în baza art. 4 alin. (1) lit. i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care procedura disciplinară urmează a fi încetată.

78. Reieşind din cele expuse, în baza art. 35, 36 alin. (1) lit. a), c), art. 37 alin. (1) și art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de avocatul Maxim Todorov, în interesele Liliei Teodoru, nr. 801s-1219p/m în privința acțiunilor judecătoarei Inga Gorlenco de la Judecătoria Cahul, sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Sud, oficiul Cahul), **din motiv că de către magistrat nu a fost comisă o abatere disciplinară**.

Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se expediază părţilor şi se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței: **Lucia Bagrin**

Membrii: **/semnăturile/** **Valentina Stratulat**

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu